



**AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO
w WARSZAWIE
WYDZIAŁ REHABILITACJI**



00-968 Warszawa 45, ul. Marymoncka 34, skr. poczt. 55; tel.: (0 22) 834 06 36; cent. (0 22) 834 04 31
fax (0 22) 834 06 36 e-mail: wr@awf.edu.pl; <http://www.awf.edu.pl>

Warszawa, grudzień 2021

**Sprawozdanie z oceny własnej jednostki
za rok akademicki 2020/2021**

Spis treści

1. Informacje wstępne
2. Skład osobowy Komisji ds. JK
3. Programy kształcenia
4. Efekty kształcenia, ocenianie studentów
5. System informacyjny funkcjonujący w jednostce
6. Procedury zapewnienia jakości w jednostce
7. Badania naukowe
8. Zapobieganie zjawiskom patologicznym (antyplagiat)
9. Kadra badawczo – dydaktyczna i dydaktyczna
10. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka
11. Warunki kształcenia
12. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno – gospodarczym oraz interesariuszami zewnętrznymi
13. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów/doktorantów/słuchaczy studiów podyplomowych
14. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia
15. Podsumowanie
16. Rekomendacje

1. Informacje wstępne – podstawa prawna

Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznej Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa.

Uchwała Nr 49/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2013 roku w sprawie: zmian w uchwale Nr 15/2011/2012

Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie oraz wprowadzenia tekstu jednolitego kompilującego uchwałę Nr 15/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wraz z aneksem nr 1 z dnia 10 lipca 2012 r. oraz uchwałę Nr 84/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 25 września 2012 roku w sprawie wytycznych dla rad wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia i planów studiów podyplomowych oraz kursów dokształcających.

2. Skład osobowy Wydziałowej Komisji do spraw Jakości Kształcenia:

dr Waldemar Skowroński

dr Emilia Wawszczak

mgr Karol Jaskulski

dr Piotr Czyżewski

mgr Iwona Młodziak

mgr Jan Sznajder

dr Teresa Sadura-Sieklucka

dr Małgorzata Kiljańska

studentka Paulina Wawrzak

dr Krzysztof Graff

mgr Jakub Olewiński

dr Joanna Suchocka

student Rafał Cybulski

dr Ewa Kądalska

mgr Tomasz Marciniak

student Michał Machniewski

dr Alicja Długolecka

doc. dr Andrzej Gryglewicz

student Krzysztof Konieczny

dr Andrzej Magiera

dr Monika Jodłowska

mgr Justyna Kędziołek
mgr Bożena Jastrzębska
studentka Natalia Kaczmarek
dr Aleksandra Buchholz
mgr Karol Lann Vel Lace
mgr Katarzyna Korbacz
studentka Angelika Rachcińska
studentka Magda Stawińska

3. Programy kształcenia

W roku akademickim 2019/2020 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Programów Kształcenia kontynuowała prace w trzech zespołach. Zespół ds. programów kierunku Terapia Zajęciowa w porozumieniu z Kolegium Dziekańskim opracował propozycję nowych warunków naboru na studia II stopnia Terapii zajęciowej na r. akademickim 2021/2022. Proponowane zmiany zostały przyjęte przez Radę Wydziału. Prace Zespołu były ukierunkowane na określenie polityki promocji kierunku. Optymalizowano również realizację efektów uczenia się poprzez rozmowy z nauczycielami akademickimi prowadzącymi poszczególne przedmioty; zwracano uwagę na zakres materiału i poziom ich dostosowania do efektów uczenia się i kompetencji terapeutów zajęciowych. Monitorowano i aktualizowano karty przedmiotów. Zespół ds. kierunku Pielęgniarstwo współpracował w roku sprawozdawczym w formie zdalnej. Planowano bieżące zajęcia, głównie w oparciu o aktualne wytyczne związane z pandemią - organizacja zajęć w pracowniach Centrum Symulacji Medycznych w zamian za zamykane placówki szpitalne. Poddano ewaluacji siatki godzin dydaktycznych. Dostosowywano harmonogramy zajęć praktycznych do wymogów programu rozwojowego Uczelni, uwzględniając minimalną ilość godzin praktycznych w warunkach symulowanych. Planowano zajęcia w Centrum Symulacji Medycznych wg wymogów i w miarę przybywania zamówionego sprzętu. Zespół ds. kierunku Fizjoterapia analizował zgodność efektów uczenia się zawartych w kartach przedmiotów, z matrycą. We współpracy z prowadzącymi zajęcia kliniczne na kierunku fizjoterapia stwierdzono potrzebę przesunięcia 15 godzin ćwiczeń z przedmiotu fizjoterapia w neurologii i neurochirurgii z semestru 9 na semestr 8, z jednoczesnym przesunięciem 15 godzin z przedmiotu fizjoterapia w ortopedii, traumatologii i medycynie sportowej z semestru 8 na semestr 9.

Ograniczenia związane z pandemią oraz zmiany kadrowe ograniczyły możliwość analizy ankiet studentów, absolwentów i pracodawców pod kontem jakości programów kształcenia.

W roku sprawozdawczym przeanalizowano i uzupełniono efekty uczenia się, których uzyskanie było ograniczone w warunkach nauki zdalnej. Ścisła współpraca Dziekana ds. dydaktyki z kierownikami katedr umożliwiła utrzymanie wysokiej jakości kształcenia. Wsparcie kadry dydaktycznej w adaptacji do kształcenia na odległość realizowano na poziomie centralnym, poprzez rozwój platformy Teams i liczne szkolenia prowadzone przez Centrum Informatyczne. Na poziomie Wydziału wdrażano udogodnienia techniczne ułatwiające zdalny kontakt m.in. dostęp do WiFi w budynku Wydziału Rehabilitacji, dostęp do kamer i mikrofonów przeznaczonych do prowadzenia zajęć on-line.

Rekomendacje

Cel rekomendacji: skuteczna ewaluacja programów kształcenia

Treść rekomendacji: zapewnienie transferu danych pomiędzy uczelnianym Centrum Analiz, a WKds.JK

Osoba odpowiedzialna: Kolegium Dziekańskie, Przewodnicząca UKdsJK

4. Efekty kształcenia, ocenianie studentów

4.1. Ocenianie studentów

Rozesłano do kierowników katedr ankietę z pytaniami o zasady oceniania przyjęte w podległych im jednostkach. Pytano o następujące kwestie:

1. Czy w Katedrze (Pracowni) obowiązują identyczne zasady oceniania dla wszystkich pracowników, czy każdy prowadzący ustala je indywidualnie dla swojego przedmiotu/grup?
2. Czy wprowadzono jednorodny system/zasady informowania studentów o zasadach oceniania z przedmiotów, które prowadzą członkowie Katedry lub Pracowni?
3. Czy kierowniczkę, lub oddelegowany pracownik, monitorują jak odbywa się przekazywanie zasad oceniania studentom z przedmiotów prowadzonych w Katedrze?

W większości Katedr zasady oceniania dostosowane są do specyfiki prowadzonych przedmiotów (zajęcia warsztatowe, kliniczne, ćwiczenia, wykłady). Każdy z prowadzących ustala je indywidualnie, lub – jeżeli jeden przedmiot prowadzi kilka osób – w porozumieniu ze współprowadzącymi. W przypadku podziału na grupy – zasady są identyczne dla każdej z nich.

Informowanie odbywa się zgodnie z zaleceniami i ustaleniami zawartymi w regulaminie na pierwszych zajęciach, następnie karta przedmiotu zawierające te same informacje zostaje przesłana na grupę na platformie Teams tak, że każdy student i studentka ma do niej dostęp. Dodatkowo niektórzy pracownicy umieszczają tam również prezentacje wykorzystane na zajęciach, które również zawierają powyższe informacje.

Kierownicy informują na początku roku akademickiego pracowników katedr o obowiązku przedstawienia studentom zasad oceniania na pierwszych zajęciach. Jak do tej pory do żadnej z kierujących katedrami nie dotarły uwagi studentów sugerujące brak wywiązywania się pracowników z tego obowiązku.

Nie jest możliwe porównanie ani wyciągnięcie wniosków odnośnie oceniania studentów z ankiet ewaluacyjnych wypełnianych przez studentów na koniec każdego zajęcia, ponieważ w czasie oddania niniejszego raportu wyniki najnowszej ewaluacji nie były jeszcze znane. Brak w ankietach pytań szczegółowych dotyczących tego obszaru przez co wyciągane na ich podstawie wnioski mogłyby być jedynie bardzo ogólne i rysować nieadekwatny obraz sytuacji. Wprowadzenie i przestrzeganie zasady umieszczania karty przedmiotu w programie Ms Teams ułatwiło dostęp do zasad oceniania. Informowanie pracowników na początku semestru o obowiązujących zasadach informowania o ocenianiu zapewnia jednolite i terminowe przekazywanie zasad na poszczególnych zajęciach studentom.

Rekomendacje:

1. Kontynuacja działań z roku sprawozdawczego na poziomie Katedr i Zakładów
2. Modyfikacja ankiety zajęć wypełnianej przez studentów pod kontem weryfikacji istotnych dla monitoringu zasad oceniania informacji lub wprowadzenie regularnego (np. w cyklu 2-3 letnim) ankietowania studentów dotyczącego zasad oceniania.

5. System informacyjny funkcjonujący w jednostce

System informacyjny funkcjonujący na wydziale Rehabilitacji związany jest m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny. Sposób tworzenia oraz formy przepływu i archiwizacji danych związanych z realizacją procesu dydaktycznego ulegają zmianom proporcjonalnym do postępującej cyfryzacji otaczającej nas rzeczywistości. Udostępnianie tych informacji jest regulowane m.in. unijnym rozporządzeniem o ochronie danych osobowych, RODO (ang. General Data Protection Regulation, GDPR) obowiązującym kraje członkowskie od maja 2018 roku. Gromadzenia danych kandydatów na studia rozpoczyna się w systemie rekrutacyjnym i komisjach, w skład których wchodzi pracownicy Wydziału. Następnie na poziomie dziekanatu tworzone są akta i listy studentów z podziałem na kierunki, roczniki oraz grupy studenckie. Udostępnianie danych dydaktykom i sekretariatom poszczególnych Katedr, odbywa się za pośrednictwem indywidualnych, chronionych kont systemu Wirtualnej Uczelni. W roku sprawozdawczym kontynuowano pracę z wykorzystaniem platformy Office 365, która zapewnia bezpieczny transfer informacji między wszystkimi członkami uczelnianej społeczności. System informacyjny funkcjonujący w jednostce System wirtualnej Uczelni zawiera informacje dotyczące m.in. planu studiów, list grup studenckich oraz wyników zaliczeń i egzaminów. Oceny studentów wprowadzają do systemu i zatwierdzają poszczególni prowadzący, odpowiedzialni za przedmiot. Protokoły z wynikami przekazywane są do dziekanatu, również w formie podpisanych wydruków. Dokumentowanie zaliczeń i egzaminów polega na archiwizowaniu prac pisemnych, arkuszy odpowiedzi testowych lub protokołów zaliczeń przygotowywanych zgodnie ze specyfiką przedmiotu. Przejście na zdalne nauczanie spowodowało zmianę sposobu dokumentowania ewaluacji efektów kształcenia. Z ankiet rozesłanych do kierowników katedr wynika, że większość prowadzących zarchiwizowała wyniki w postaci cyfrowej z wykorzystaniem aplikacji Forms, Testportal lub innych narzędzi do zdalnego oceniania studentów.

6. Procedury zapewnienia jakości w jednostce

Sposób realizacji polityki i procedur zapewniania jakości kształcenia jest określony w Zarządzeniu Nr 24/2014/2015 Rektora AWF Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzania wytycznych w zakresie zapewnienia jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa. Zbiór procedur i zasad zapewniających, monitorujących i oceniających jakość kształcenia tworzyły Uchwały Rady Wydziału, Pisma

Okólne Dziekana stosownie do nadrzędnych aktów normatywnych, w tym rozporządzeń Rektora i Uchwał Senatu. Tworzono także Procedury ustalane przez Radę Wydziału przy współpracy z poszczególnymi komisjami Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. W bieżącym roku sprawozdawczym współpraca ta obejmowała m.in. uaktualnianie składu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, przyjęcie całorocznego sprawozdania wraz z rekomendacjami, monitorowanie rekomendacji. Uchwałą Rady Wydziału zatwierdzono nowy regulamin sporządzania prac dyplomowych. Wprowadzono regulacje dotyczące sposobu realizacji zadań dydaktycznych w warunkach izolacji, częściowych przesunięć przedmiotów między semestrami, zasad organizacji sesji egzaminów dyplomowych oraz rezygnacji z przeprowadzenia egzaminów sprawnościowych w ramach rekrutacji na studia na rok akademicki 2021/2022. Oryginały dokumentacji znajdują się w sekretariacie Dziekana, a uchwały i pisma okólne wraz z załącznikami są upublicznione na stronie Wydziału Rehabilitacji. W roku sprawozdawczym optymalizowano prace nad jakością kształcenia. Analiza obszaru nie wykazała nieprawidłowości w zakresie tworzenia dokumentacji zapewniającej jakość kształcenia na Wydziale Rehabilitacji. Studenci biorą aktywny udział w działaniach optymalizujących jakość kształcenia. Aktywność studentów obserwowana jest w pracach w komisjach wydziałowych, ogólnouczelnianych ankietyzacjach prowadzonych w AWF Warszawa, zgodnie z przysługującymi prawami i określonymi obowiązkami w regulaminie studiów, a także zgodnie z uchwałami Senatu AWF Warszawa lub zarządzeniami Rektora AWF Warszawa w sprawie ankietyzacji, na comiesięcznych Radach Wydziału i uczestnictwie w podejmowaniu decyzji zgodnie z odpowiednimi przepisami obowiązującymi w AWF Warszawa. Współpraca ze studentami odbywa się w oparciu o przyjętą w roku ubiegłym rekomendację i przyjęte Procedury wdrażania studentów do prac Wydziału Rehabilitacji oraz określenia zadań i kompetencji studentów w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni.

7. Badania naukowe

Działalność studenckich kół naukowych

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Rehabilitacji zgłosiło swoją działalność 9 studenckich kół naukowych: SKN - Transplantologii przy Zakładzie Pielęgniarstwa Klinicznego, Biomechaniki (Katedra Nauk Przyrodniczych), SPINE (Katedra Rehabilitacji), Rehabilitacji Ortopedycznej (Katedra Fizjoterapii), Komunikacja Kliniczna, Terapia Zajęciowa, Sportu Niepełnosprawnych AWF Warszawa, Koło Naukowe Symulacji Medycznej.

W porównaniu z rokiem ubiegłym, 4 SKN nie wykazywały aktywności, natomiast 4 nowe koła zainicjowały swoją działalność - SKN Sportu Niepełnosprawnych AWF Warszawa, Pediatriczne SKN, Koło Naukowe Symulacji Medycznej, SKN Terapia Zajęciowa (ale aktywność zawieszono w trakcie trwania r. a.). Łącznie działalność 9 studenckich kół naukowych obejmowała: udział w spotkaniach (1-7 spotkań), czynny udział w konferencjach naukowych – 8 wystąpień, opublikowano 1 artykuł, 2 streszczenia. Jedno SKN wykazało się udziałem w zawodach ratownictwa medycznego. Jedynie 2 koła naukowe prezentują się w mediach społecznościowych (SKN Sportu Niepełnosprawnych AWF Warszawa oraz SKN Terapia Zajęciowa).

Problemy i nieprawidłowości w obszarze z określeniem konkretnych danych / informacji, na podstawie których to zdiagnozowano:

Sytuacja związana z pandemią, lockdownem i odwołaniem konferencji utrudniała możliwość kontynuowania bieżącej działalności (spotkania, prowadzenie prac badawczych). W ramach studenckiej aktywności naukowej dorobek naukowy SKN-ów w roku 2020 - w formie czynnego udziału w konferencjach i prac opublikowanych w stosunku do liczby działających kół naukowych i liczby ich uczestników jest wyższy niż w roku ubiegłym. W poszczególnych SKN odbyło się więcej spotkań niż w roku ubiegłym. Większość spotkań i kontaktów była realizowana zdalnie. Na szczególną uwagę zwracają jednak fakty:

- nadal niewystarczające są opisy poszczególnych kół naukowych na stronach internetowych WR, w wielu przypadkach brak informacji o terminach spotkań na stronie internetowej
- nadal w mocy pozostaje decyzja władz uczelni o likwidacji dodatku finansowego dla nauczycieli akademickich - opiekunów SKN-ów w formie doliczania dodatkowych godzin pracy naukowo-dydaktycznej.

Postulaty powyższe i uwagi zgłaszano władzom wydziału w poprzednim raporcie.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

Mobilizowanie nauczycieli akademickich będących opiekunami SKN-ów do:

- organizacji spotkań SKN-ów, wyznaczania nowych kierunków badań i aktywności kół,
- systematycznego uaktualniania informacji na temat działalności SKN-ów na stronach internetowych WR
- realizacja promocji SKN poprzez media społecznościowe

Rekomendacje:

- dalsze doskonalenie technik zdalnej komunikacji w ramach pracy SKN-ów,
- dalsza realizacja on-line niektórych aspektów pracy naukowej SKN-ów,
- wzrost efektywności działalności SKN-ów
- przywrócenie systemu motywacyjnego dla nauczycieli akademickich -opiekunów SKN-ów w postaci doliczania dodatkowych godzin pracy naukowo-dydaktycznej.

8. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym obrona własności intelektualnej

Ochrona własności intelektualnej

Działania jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze;

Stosowanie się do kryteriów opisanych w art. 23 ust. 1, art. 76 ust. 4 Ustawy z dn. 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz 1668 z późn. zm.), w związku z art. 227 ust. 3 ustawy z dn. 3 lipca 2018r.- Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo

o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r. poz. 1669) oraz art. 5 ust. 3 zarządzenia Nr 24/2018/2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dn. 10 stycznia 2019r. w sprawie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych i rozpraw doktorskich w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).

Liczba prac dyplomowych sprawdzonych i zaakceptowanych do egzaminu dyplomowego na Wydziale Rehabilitacji w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym od 1 października 2020 do 18 września 2021 r - łącznie na Wydziale Rehabilitacji wynosiła -112.

Na kierunku: Fizjoterapia wartości wiodąca współczynnika 0-10% bez wykluczenia tekstów przez promotora dotyczyła większej ilości prac niż w ubiegłym roku - 50 prac tj. 83,3%- poprzednio 79,1%, a po wykluczeniu tekstów przez promotora 57 prac - 95%. Jednocześnie wartość wiodąca współpracownika 11-20% dotyczyła większej ilości prac – 7 prac (11,7%) -poprzednio 4 prac, 21-30%- 3 prac, pow. 31.

Więcej prac wykazywało nieuprawnione zapożyczenia.

Na kierunku: Pielęgniarstwo studia I stopnia wartości wiodąca współczynnika 0-10% bez wykluczenia tekstów przez promotora dotyczyła większej ilości prac-19 (79,2%) poprzednio 7 prac (29,2%), a po wykluczeniu tekstów przez promotora 24 prac-100%, poprzednio 20 prac. (83,3%). Jednocześnie wartość wiodąca współpracownika 11-20% bez wykluczenia tekstów przez promotora dotyczyła 5 prac (20,8%) poprzednio 11 prac (45,8%) , a po wykluczeniu tekstów przez promotora –0 prac poprzednio -3. Wartość wiodąca współczynnika 21-30%- 0 prac poprzednio- 5 prac, a po wykluczeniu tekstów przez promotora -1 pracy, pow. 31 % - aktualnie 0- poprzednio 1pracy.

Sytuacja poprawiła się w porównaniu z rokiem ubiegłym.

Na kierunku: Pielęgniarstwo studia II stopnia wartość wiodąca współczynnika 0-10% bez wykluczenia tekstów przez promotora dotyczyła 15 prac- 88,2% poprzednio - 4 prac- 23,5%, a po wykluczeniu tekstów przez promotora – 100% prac poprzednio 88,2%. Jednocześnie wartość wiodąca współpracownika 11-20% bez wykluczenia tekstów przez promotora dotyczyła 0 prac, poprzednio 6 prac – 35,3%, a po wykluczeniu tekstów przez promotora -2 prac. Wartości wiodąca współczynnika 21-30%- 2 prac (11,8%)%, a po wykluczeniu tekstów przez promotora 0, wyższych współczynników nie było – poprzednio- 31-40% % 1pracy i 41-50% - 1 pracy. Był to pierwszy pełny rocznik kończący studia – trudno jest o obiektywne odniesienie się do danych porównawczych.

W przypadku kierunku Terapia Zajęciowa – wartość wiodąca współczynnika 0-10% bez wykluczenia tekstów przez promotora dotyczyła 11 prac (100%).

Nowy system antyplagiatowy JSA wykonywany jest osobiście przez promotorów prac dyplomowych z własnych indywidualnych kont systemowych, założonych przez Administratora. Plik z nośnika elektronicznego promotor lub pracownik do tego upoważniony wprowadza do Jednolitego Systemu Antyplagiatowego w ciągu 3 dni od daty złożenia jej przez autora. Praca porównywana jest z pracami z Ogólnopolskiego Repozytorium Prac Dyplomowych - ORPD, zasobów Internetu oraz bazy aktów prawnych. Promotor analizuje wyniki raportu z badania pracy w JSA i ocenia czy wskazane przez system zapożyczenia zostały użyte w sposób upoważniony czy nieupoważniony. Otrzymane wyniki nie stanowią o końcowej ocenie samodzielności pracy. Po zapoznaniu się z zapożyczeniami, promotor korzystając z

funkcjonalności JSA, może zaakceptować je i uznać, że student nie dopuścił się plagiatu. Ponadto, ma również możliwość wyłączenia z oceny m.in. spisu treści, piśmiennictwa czy znajdujących się w pracy narzędzi badawczych np. ankiet. Wykluczenie danych fragmentów promotor uzasadnia w komentarzu i przelicza ponownie wynik.

Na podstawie analiz raportów JSA należy stwierdzić, że Jednolity System Antyplagiatowy wykorzystywany na WR działa poprawnie. W związku z analizą procesu antyplagiatowego stwierdzono, iż problem plagiatu występuje w Wydziale Rehabilitacji w bardzo niewielkim zakresie.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

- przypominano nauczycielom akademickim o aktualizacji wiedzy i doskonaleniu umiejętności korzystania z JSA oraz o dostępnych materiałach poglądowych i edukacyjnych (władze wydziału, kierownicy katedr, koordynatorzy wdrożenia systemu)

9. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna

Zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaju zajęć dydaktycznych objętych zakresem obowiązków, wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021 zawarte są w Uchwale Nr 63/2013/2014 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 1 lipca 2018 roku.

9.1. Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej

Liczba osób wchodzących w skład minimum kadrowego w roku akademickim 2020/2021.

Grupa badawczo-dydaktyczna: profesor - 5/4,5 (osoby/etaty), profesor uczelni - 8/8,0, adiunkt - 9/8,5 asystent - 8/8,0.

Grupa dydaktyczna: profesor - 3/3,0, profesor uczelni - 4/3,0, docent - 1/1,0, adiunkt - 16/14,5, asystent - 2/2,0, wykładowca - 19/17,25, lektor - 3/3,0.

Podstawą polityki kadrowej na WR jest utrzymanie dotychczasowych kierunków i ich rozwój, uzyskanie struktury umożliwiającej procedurę nadawania habilitacji, rozwój nowych kierunków: II stopnia Pielęgniarstwa i Terapii Zajęciowej na bazie wcześniej zgromadzonej kadry.

Polityka kadrowa WR była podporządkowana utrzymaniu:

- wysokiego poziomu kształcenia (wysokiej klasy dydaktycy jak i specjaliści w jednostkach ochrony zdrowia z którymi współpracuje Wydział). Realizacji różnych projektów naukowych i zachęcania do aplikacji o kolejne projekty

- wymianie naukowo- dydaktycznej w ramach projektu Erasmus
- zatrudniono lub przedłużono zatrudnienie 3 absolwentom, którzy ukończyli studia z najwyższą średnią ocen
- powstały kryteria kwalifikowania na stypendia Erasmus zarówno dla studentów jak i pracowników
- poprawiło się informowanie Pracowników projektach i wymianach międzynarodowych. Najzdolniejszym absolwentom łatwiej włączyć się w projekty naukowe
- usprawnienie oceniania nauczycieli przez studentów. Dalsze wspieranie młodych pracowników naukowo- dydaktycznych.

9.2. Bieżąca ocena nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono 48 hospitacji na Wydziale Rehabilitacji. We wszystkich katedrach odbyły się hospitacje, wszystkie były pozytywne. Oceny wskazują na poprawny merytorycznie i metodycznie przebieg różnego rodzaju zajęć w formie wykładów i ćwiczeń.

• Bieżąca ocena nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono wszystkie wymagane hospitacje zgodnie z planem na lata następne.

Pracownicy dydaktyczni (D), którzy nie publikują prac naukowych (oryginalnych) i nie biorą udziału w realizacji projektów badawczych, winni mieć sprecyzowane zadania, istotnie wzmacniające pozycje Wydziału, a mianowicie:

- Publikowanie materiałów o charakterze metodycznym, w formie skryptów, monografii, materiałów szkoleniowych.
- Aktywną działalność dydaktyczną w ramach studiów podyplomowych, kursów, warsztatów
- Większy udział w pełnieniu obowiązków i zadań administracyjnych i organizacyjnych na rzecz WR i Uczelni.

Pracownicy naukowci (N) powinni być mobilizowani i wspierani w udziale w projektach naukowych i publikowaniu we wskazanych czasopismach.

C. W zeszły roku akademickim wszyscy pracownicy zostali poddani ocenie obowiązującej co dwa lata. Podobnej ocenie zostaną poddani w kolejnym roku akademickim.

9.3. Bieżąca ocena nauczycieli przez studentów

Raport z ankietyzacji pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/21 na kierunkach studiów fizjoterapia, pielęgniarstwo i terapia zajęciowa został przygotowany na podstawie ankietyzacji przeprowadzonej na przełomie stycznia i lutego 2021 roku. Otrzymane bazy danych nie zawierają informacji o

liczbie studentów oceniających pracowników, formie zajęć (wykład/ćwiczenia) oraz nazw przedmiotów.

Na kierunku Fizjoterapia średnia ocen w obszarach: oceny merytorycznej, sposobu przekazywania wiedzy, zaangażowania prowadzącego i organizacji zajęć dokonywane przez studentów na poszczególnych semestrach studiów wynosiła powyżej 4,5 średnia oceny zajęć również była bardzo wysoka pow. 4,5, z wyjątkiem 3 semestru II stopnia, gdzie wynosi 4.

Na kierunku Terapia Zajęciowa zajęcia zostały ocenione najniżej, ale również powyżej 4, z wyjątkiem zaangażowania i organizacji zajęć na studiach II stopnia – poniżej 4.

Zgodnie z zaleceniami WKdsJKw 2018/2019 wprowadzono jednolity wzór dla wszystkich jednostek.

10. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka

Kolejny rok trwania pandemii, wpłynął istotnie na internacjonalność kształcenia i mobilność akademicką. Liczba osób korzystających z wymiany międzynarodowej w grupie studentów wyjeżdżających i pracowników była znikoma. W dalszym ciągu oferta zajęć w języku angielskim realizowanych na Wydziale Rehabilitacji jest niewystarczająca, dotyczy to szczególnie przedmiotów klinicznych.

Kadra: w roku akademickim 2020/21 nie przyjechał żaden pracownik, natomiast wyjechało 6 pracowników, z których 3 odbyło 2 wizyty.

Studenci: w roku akademickim 2020/21 nie przyjechał żaden student, natomiast wyjechała tylko 1 osoba (2 sem.).

11. Warunki kształcenia

Kształcenie studentów na Wydziale Rehabilitacji w r. akademickim 2020/21 odbywało się na kierunkach: Fizjoterapia (jednolite mgr), Pielęgniarstwo (pierwszego i drugiego stopnia), Terapia zajęciowa (pierwszego i drugiego stopnia).

W zakresie warunków kształcenia oceniono: planowanie zajęć, ilość sal, pojemność sal, wielkości grup studenckich, wyposażenie sal w urządzenia multimedialne (łącza Ethernet lub WiFi i rzutniki) oraz organizację i obsługę procesu dydaktycznego, a także obsadę kadrową.

Liczebności grup pozwalały na aktywne uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych. Formy realizacji zajęć to: wykłady, zajęcia seminaryjne (ćwiczenia z przedmiotów teoretycznych, zajęcia sportowo-ruchowe), seminaria dyplomowe, ćwiczenia kliniczne, zajęcia praktyczne, praktyki zawodowe, obozy szkoleniowe, prace własne studentów. Metody dydaktyczne stosowane przez prowadzących dostosowane były do treści kształcenia i realizowane zgodnie z Kartami Przedmiotów.

Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych / informacji, na podstawie których to zdiagnozowano;

Podział w przypadkach zajęć niektórych grup, utrudniał pełną indywidualizację procesu dydaktycznego i osiągnięcie efektów kształcenia założonych w programie przedmiotów. Grupy największe – szczególnie dotyczyło to pielęgniarstwa, ale pozostałych również – wydają się zbyt liczne przy prowadzeniu ćwiczeń z niektórych przedmiotów w laboratoriach i pracowniach specjalistycznych (fizjologia, fizykoterapia, Sport Niepełnosprawnych).

Dwa wiodące problemy, które zgłaszali wykładowcy dotyczą organizacji zajęć online i braku pomocy dydaktycznych, odpowiedniego wyposażenia sal, czy ich stanu technicznego. Problem prowadzenia zajęć w systemie online narażał wykładowców na problemy związanych z długim czasem realizacji wykładów (plany), głównie w porach wieczornych. Zajęcia często były skumulowane, w krótkim odstępie czasowym (zbyt krótkie przerwy). Studenci nie przykładali należytej uwagi do zajęć, często uczestniczyli w zajęciach, będąc w pracy. Podczas zajęć z domu często tylko logowali się do zajęć nie uczestnicząc w nich.

Wykładowcy proponują usystematyzowanie i opracowanie procedur dotyczących uczestnictwa w zajęciach online – obligatoryjne włączanie kamer dla potwierdzania obecności na zajęciach.

Uwagi dotyczące pomocy dydaktycznych i wyposażenia sal głównie dotyczyły braku nowoczesnych tablic multimedialnych, projektorów, pomocy dydaktycznych związanych z danym przedmiotem oraz braku sieci Wi-Fi. Zanotowano przypadki gdzie sale nie miały odpowiedniej wentylacji czy były zalewane w powodziach. Nauczyciele zgłaszali, że praca w takich warunkach jest bardzo trudna. Oprócz tych dwóch wiodących problemów powtarzały się uwagi dotyczące liczebności grup na ćwiczeniach czy zajęciach praktycznych. Wykładowcy zgłaszali uwagi co do organizacji roku akademickiego - aby najpierw odbywać zajęcia teoretyczne a następnie praktyczne. Niezasadne wydaje się żeby student po zajęciach praktycznych miał wykłady teoretyczne. Padło rozwiązanie, które wydaje się godne uwagi aby treści wykładowe były dostępne on-line dla studentów, również po skończeniu prelekcji. Jeden z wykładowców podjął temat usystematyzowania progu zaliczenia danego egzaminu, propozycja była aby w Uczelni granicą zaliczenia było 50% uzyskanych prawidłowych odpowiedzi.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym - rekomendacje

Studenci odbywali praktyki zawodowe w zatwierdzonych przez Dziekana Wydziału Rehabilitacji placówkach i instytucjach, o charakterze zgodnym z kierunkiem studiów. Opiekę dydaktyczną nad studentami sprawowali nauczyciele akademicy WR, a także pracownicy placówek podmiotów leczniczych współpracujący z WR. Podział na grupy dziekańskie i na grupy kliniczne, jak również do lektoratów został dokonany przez Dział Organizacji i Planowania Studiów.

Za okres roku akademickiego 2020/21 Dział Opiekuna Praktyk informował, że merytorycznych uwag krytycznych nie zgłasza. Studenci (nawet pierwszego rocznika) byli w stanie znaleźć na własną rękę miejsce do odbywania praktyk. Jeśli były z tym problemy - a bywało tak podczas obostrzeń covidowych - dzięki wydłużeniu terminu składania książeczek praktyk, wszyscy znaleźli placówkę. Studenci są chwaleni przez opiekunów, którzy mogli

wpisywać swoje uwagi na kartach dostarczanych dokumentów. W ciągu roku zdarzyła się tylko jedna opinia negatywna, jednak nie ustalono, czy do nieporozumienia doszło ze strony studentów, czy kierownictwa ośrodka. Studenci przerwali odbywanie praktyk i przenieśli się do innej przychodni. Sprawa na chwilę obecną została załagodzona. Zdecydowanie chętniej studenci wybierają placówki prywatne. Często też chcą wracać do tych, gdzie praktyki już odbywali. Z rozmów prowadzonych z nimi wynika, że najlepszymi "notami" wśród studentów cieszą się te miejsca, gdzie pracują (i są opiekunami praktyk) nasi absolwenci.

Poprawę warunków kształcenia związanych z praktykami umożliwiały dokumenty regulujące te kwestie: Regulamin praktyk, Arkusz wyboru i oceny placówki oraz Dzienniki praktyk dla I i II stopnia studiów (dostępne na stronie www.awf.edu.pl). Dokumenty te znacznie ułatwiły Studentom zrozumienie zasad rządzących praktykami i pozwoliły nadzorować praktyki Studentów.

Zajęcia praktyczne oraz praktyki zawodowe zrealizowane były na podstawie porozumień lub umów z podmiotami leczniczymi (przedsiębiorstwami podmiotów leczniczych) oraz placówkami nauczania i wychowania podległymi MEN. Studenci odbywający zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe podlegali bezpośrednio opiekunowi, który jest za nich odpowiedzialny. Podczas praktyki zawodowej studenci mieli pełną możliwość realizacji zadań wynikających z programu nauczania.

Praktyki śródroczne realizowane były w czasie trwania roku akademickiego w podmiotach leczniczych wskazanych przez Kierownika Szkolenia Praktycznego (pielęgniarstwo) lub Kierownika Studenckich Praktyk Zawodowych (Fizjoterapia). Praktyki zawodowe wakacyjne studenci kierunku Fizjoterapia odbywali w jednostkach służby zdrowia wyznaczonych przez uczelnię lub w przedsiębiorstwach podmiotu leczniczego w miejscu zamieszkania. Praktyki zawodowe zrealizowane były w oparciu o porozumienia z podmiotami leczniczymi. Studenci otrzymali skierowanie do odbywania praktyki zawodowej. Zaliczenia praktyki wakacyjnej dokonywali opiekuni praktyki.

Realizację praktyk zawodowych na kierunku Pielęgniarstwo reguluje Pismo Okólne Dziekana Wydziału Rehabilitacji AWF. Studenci odbywali praktyki zawodowe zgodnie z zatwierdzonym przez Radę Wydziału Rehabilitacji regulaminem zajęć praktycznych i praktyk zawodowych realizowanych na kierunku pielęgniarstwo WR AWF Warszawa.

Organizacja zajęć praktycznych i praktyk na kierunku pielęgniarstwo realizowana była na podstawie umów z podmiotami leczniczymi/przedsiębiorstwami podmiotów leczniczych, placówkami nauczania i wychowania. Opiekunem studentów w czasie zajęć praktycznych był zawsze nauczyciel akademicki lub osoba dedykowana na podstawie oddzielnej umowy. Czynności pielęgnacyjne, lecznicze, terapeutyczne studenci realizowali za zgodą pacjenta oraz pod nadzorem opiekuna zajęć praktycznych.

Studenci pielęgniarstwa w zakresie doskonalenia praktycznego realizowali zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe; część z praktyk zawodowych była organizowana w czasie trwania roku akademickiego, część w czasie wakacji. Zakład Pielęgniarstwa planował zajęcia praktyczne i praktyki śródrocznych na podstawie umów, w których określono, jaki jest charakter zajęć realizowanych w placówce. Praktyki śródroczne realizowane są pod nadzorem opiekunów praktyk - pielęgniarki pracujące na oddziale. Praktyki tzw. wakacyjne, studenci organizowali we własnym zakresie – Zakład wystawiał skierowanie na bezpłatne praktyki zawodowe do danego podmiotu leczniczego. Realizacja praktyk wakacyjnych – studenci mają

możliwość realizacji praktyk wakacyjnych w tych samych ośrodkach lub w miejscu zamieszkania zgodnie z programem studiów. Zaliczenia praktyk dokonuje opiekun praktyk w obowiązującym dzienniczku praktyk. Studenci mają możliwość korzystania z pomieszczeń socjalnych w czasie przerwy, oraz szatnie z szafkami zamykanymi na klucz lub inne pomieszczenie dostępne tylko dla nich.

Ciągłym problemem związanym z kształceniem praktycznym pielęgniarek jest liczebność grup, co na niektórych oddziałach stanowi problem organizacyjny.

Zespół Obszaru uznał, że nie jest władny do bezpośredniej ingerencji w ustalanie liczebności grup studenckich ustalanych na podstawie zarządzenia Rektora AWF Warszawa, zamieszczanych w poszczególnych pismach okólnych Dziekana Wydziału Rehabilitacji, po akceptacji Rady Wydziału.

Wykazane powyżej nieprawidłowości w części prezentowane były w poprzednich sprawozdaniach i zgłaszane władzom Katedr i Wydziału przez Komisję jak również przez Pracowników.

Rekomendacje:

1. Usystematyzowanie i opracowanie procedur dotyczących uczestnictwa w zajęciach online.
2. Dostępność treści wykładowe online dla studentów, również po skończeniu prelekcji.

Plany studiów

Działania, jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze: zajęcia dydaktyczne (seminaryjne, praktyczne i kliniczne) realizowane były zgodnie z prezentowanym na stronie Wirtualnej Uczelni planem zajęć przygotowanym przez Dział Organizacji i Planowania Studiów.

Plan zajęć widoczny jest w indywidualnym koncie studenta, jak również na koncie nauczyciela akademickiego. Do WU dostęp mają poszczególne sekretariaty Zakładów i Dziekanat, co pozwala na podgląd obciążenia sal dydaktycznych, jak również sprawdzenie planów zajęć dla poszczególnych grup studenckich.

Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych / informacji, na podstawie których to zdiagnozowano:

Dążąc do doskonalenia procesu dydaktycznego na Wydziale przede wszystkim należy zadbać o taką organizację roku akademickiego, która da możliwość po zakończeniu zajęć w semestrze, przygotowania się studentów do egzaminów (przerwy pomiędzy zakończeniem semestru, sesją zwykłą i poprawkową).

W planowaniu zajęć dydaktycznych odstąpiono od pełnego uwzględniania dezyderatów do realizacji poszczególnych przedmiotów na etapie planowania. Dotyczy to głównie planowania zajęć seminaryjnych w Laboratoriach. Stwarza to przede wszystkim niebezpieczeństwo dla studentów i możliwość uszkodzenia aparatury.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

Dział Organizacji i Planowania Studiów w r. akademickim 2020/21, nie przedstawił sugestii i uwag dotyczących jakości kształcenia i współpracy z Wydziałem Rehabilitacji

Ze strony Pracowników kolejny raz zgłaszano postulat konieczności bezwzględnego wyłączenia Laboratoriów jako sal seminaryjnych. W laboratoriach nadal planowane są zajęcia seminaryjne. Ze względu na niedostosowanie pracowni do zajęć seminaryjnych (zbyt mała powierzchnia wolna pomieszczenia – uwzględniając ubytek powierzchni zajmowanej przez cykloergometrię, bieżnię, stopnie do step testów i in. - w stosunku do liczebności grup i ilości stolików) dochodzi do powtarzających się uszkodzeń aparatury pracowni.

Dotyczy to głównie planowania, a co za tym idzie prowadzenia zajęć seminaryjnych w Laboratoriach. Notorycznie przekładane są elementy stanowisk pomiarowych (klawiatury, myszy, higrometry, in.) – na monitory czy wręcz na podłogę, w celu wykorzystania stolików stanowisk jako biurka; niemal regułą jest przestawianie krzeseł (ze stanu udostępniającego powierzchnię niezastawioną – dla przeprowadzenia pokazu, badania itp.).

Rekomendacje:

1. Konieczności bezwzględnego wyłączenia Laboratoriów jako sal seminaryjnych.
2. Danie pełnej możliwości przygotowania się studentów do egzaminów (odpowiednio długie przerwy pomiędzy zakończeniem semestru, sesją zwykłą i poprawkową).
3. Przewidzenie w planach następczości zajęć praktycznych po teoretycznych.
4. Dostępność treści wykładowych online dla studentów również po skończeniu prelekcji.

Wypożyczenie

Działania, jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze;

Od wielu lat Wydział Rehabilitacji funkcjonuje w zakresie większości zajęć dydaktycznych (poza klinicznymi), w oparciu o bazę lokalową budynku Wydziału. Sale zostały wyposażone w dużym stopniu w rzutniki multimedialne i łącza internetowe. Funkcjonują Laboratoria: fizykoterapii, kinezyterapii, fizjoterapii, fizjologii, biomechaniki, informatyki, anatomii oraz Centrum Symulacji Medycznej.

Wykłady oraz seminaria zrealizowane były w salach wykładowych i seminaryjnych w budynku głównym Wydziału oraz budynkach na terenie uczelni. Duże sale wyposażone są w rzutniki multimedialne, rzutniki pisma, tablice. Sale seminaryjne (ćwiczeniowe) wyposażone są w większości w niezbędny do przeprowadzenia zajęć sprzęt, w zależności od specyfiki Zakładu. Sale gimnastyczne, pływalnia, sala fitness, boisko lekkoatletyczne – obiekty otwarte i zamknięte wyposażone są w konieczne do realizacji procesu dydaktycznego pomoce dydaktyczne.

Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych/informacji, na podstawie których to zdiagnozowano;

Ponownie zgłaszano nieprzystosowanie niektórych sal dla całego rocznika.

W dalszym ciągu nieprzestrzegany jest wymóg bezwzględnego zakazu spożywania posiłków i picia napojów. W tym stanie rzeczy dbanie o sprawność urządzeń powierzonych opiece pracowników zakładów, w gestii których są laboratoria, jest bardzo utrudnione; łamane są zasady BHP.

Pojawiają się nadal informacje o dewastacji i uszkodzeniach wyposażenia sal, w wyniku niedostatecznej kontroli osób prowadzących zajęcia czy niedopuszczalnego pozostawiania studentów w salach na przerwach w zajęciach czy pomiędzy zajęciami.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

Ogólne postulaty dotyczyły uzupełnienia (odnowienia) bazy dydaktycznej w zakresie aparatury i mebli. Wykazane powyżej i podobne do w/w nieprawidłowości prezentowane były w poprzednich sprawozdaniach i zgłaszane władzom Katedr i Wydziału, również przez Pracowników.

Rekomendacje:

1. Zapisanie wymogu bezwzględnego zakazu spożywania posiłków i picia napojów w Regulaminie Studiów.

Biblioteka

Współpraca pomiędzy Wydziałem Rehabilitacji a Biblioteką układa się dobrze. Wydział Rehabilitacji jest najaktywniejszy, jeżeli chodzi o kontakty z Oddziałem Gromadzenia i Opracowania Zbiorów. Dobrą praktyką sprawdzającą się w realiach akademickich jest przysyłanie wykazów lektur na prośbę pracownika odpowiedzialnego za gromadzenie. W roku akademickim 2020/2021 spisy zostały przesłane bezpośrednio drogą mailową na adres pracownika gromadzenia ze wszystkich Katedr z Zamówione pozycje zostały zakupione zgodnie z możliwościami Biblioteki i nadal będą kontynuowane, w zależności od budżetu jakim dysponuje jednostka w danym okresie rozliczeniowym. Dane szczegółowe dostarczone przez Bibliotekę Główną zawarte są w załączniku Wskaźniki BG na potrzeby KJK WR

Biblioteka zobowiązana jest do przeprowadzenia co 2 lata ankietyzacji zawierającej pytania dotyczące funkcjonowania w otoczeniu akademickim (patrz załącznik). Adresatami ankiety są potencjalni użytkownicy biblioteki. Wyniki ankiety analizowane są przez wewnętrzny Zespół ds. Jakości w BG, który na jej podstawie ocenia jakość funkcjonowania poszczególnych procesów. Zespół wypracowuje standardy w zakresie jakości kształcenia oraz przekazuje Dyrekcji Biblioteki rekomendacje. Przekazuje wnioski z pracy Radzie Bibliotecznej. Dla Uczelnianej Komisji przygotowuje coroczny raport z działań dotyczących poprawy jakości kształcenia.

Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych / informacji, na podstawie których to zdiagnozowano;

Biblioteka zgłaszała nieprawidłowości w zakresie: niedobór ilościowy materiałów drukowanych, niedobór jakościowy zasobów bibliotecznych, utrudniony dostęp do materiałów z powodu niedostatecznej informacji, utrudniony dostęp do materiałów ze względów czasowych (godziny otwarcia biblioteki), utrudniony dostęp do materiałów w aspekcie miejsca,

utrudniony dostęp do materiałów ze względów formalnych (ograniczenie dostępności do cennych zbiorów, licencjonowany dostęp do baz danych), problemy komunikacyjne w kontaktach z pracownikami biblioteki oraz niewłaściwie dobrany zakres szkolenia lub błędnie prowadzony przekaz na szkoleniu.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

Proces gromadzenia i ubytковowania zbiorów bibliotecznych raportowany jest w bibliotece na bieżąco wg obowiązujących norm dotyczących ewidencji. Użytkowanie baz danych i szkolenia raportowane są w rocznych sprawozdaniach oddziałów. Wszelkie dane dotyczące powyższych wskaźników przesyłane są do Głównego Urzędu Statystycznego w rocznych sprawozdaniach.

Biblioteka również posiada procedurę zapewnienie odpowiednich zasobów bibliotecznych do nauki dla prowadzonych kierunków studiów. Wypełniane są wnioski na zakup książek oraz wysyłane są komunikaty z Biblioteki Głównej dla pracowników dydaktycznych z prośbą o podanie wykazu lektur dla nowego cyklu kształcenia. Na tej podstawie Biblioteka opracowuje wykaz lektur, porównuje cen książek.

12. Współpraca jednostki z otoczeniem i interesariuszami zewnętrznymi

Działania, jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze;

Otwarcie na AWF Monoprofilowego Centrum Kształcenia Podyplomowego współfinansowanego przez Medicover, wsparcie przez studentów odbywających praktyki w placówkach Medicover w zadaniach realizowanych w opiece nad pacjentem w codziennej pracy oddziałów i w Centrach Medicover (przejęcie przez studentów części zadań w opiece nad pacjentami), promowanie nowych standardów wypracowanych w Medicover w zakresie organizacji i opieki nad pacjentem szpitalnym i ambulatoryjnym oraz standardów w obszarze jakości serwisowej świadczonych usług. Dla wybranych pielęgniarek/pielęgniarzy z Medicover możliwość sprawdzenia siebie w roli nauczyciela zawodu, mentora dla studentów pielęgniarstwa. Większe niż się spodziewano zaangażowane czasowe pracowników Medicover w 4 projekty dla AWF w zakresie koordynacji, doprecyzowaniem i przygotowaniem sposobu rozliczeń oraz samych rozliczeń a także umów z pracownikami Medicover, zapytania ofertowe i merytoryczna praca przy kursie elearningowym.

Przygotowani kursu e-learningowego dla kadry dydaktycznej AWF, szkolenia dla 147 studentów AWF, zawody ratownictwa dla 40 studentów AWF, organizacja wyjazdu do CSM w Szczecinie zamiast do Sztokholmu (zmienione zadanie ze względu na Covid).

Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych/informacji, na podstawie których to zdiagnozowano;

Utrudniony kontakt z pracownikami AWF w momencie, gdy temat kierowany jest ze strony Medicover, zwłaszcza w kwestii organizacji kursów dla Medicover. Pomimo licznych prób

kontaktu – nie doszło do realizacji żadnego kursu specjalistycznego, do którego zobowiązał się AWF dla Medcover drogą umowy.

Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym i rekomendacje.

1. Wywiązywanie się przez AWF ze zobowiązań dotyczących szkoleń – realizacja zaległych szkoleń dla personelu Medcover,
2. Umożliwienie pracownikom Medcover korzystania z powstałego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej,
3. Reklama MCOV jako pracodawcy – udostępnianie na terenie AWF materiałów informacyjnych o MCOV,
4. Przedstawianie studentom/uczestnikom MCOV jako potencjalnego pracodawcy - materiały dostarczy Medcover,
5. Możliwość wręczenia listu gratulacyjnego przygotowanego przez Medcover dla absolwentów w dniu rozdania dyplomów przez przedstawiciela Medcover.

13. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów/doktorantów/słuchaczy studiów podyplomowych

Stypendium Rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium, osiągnął za rok studiów wysoką średnią ocen lub miał osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Szczegółowe kryteria przyznawania stypendiów określone są w Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla Studentów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 30 września 2018r. W roku akademickim 2020/21 przyznano łącznie 90 stypendiów Rektora dla najlepszych studentów.

Studenci mogli ubiegać się o Indywidualną Organizację Studiów (IOS). Szczegółowe kryteria przyznawania IOS określone są w Regulaminie Studiów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2019r. W roku akademickim przyznano łącznie 42 IOS.

Studenci mogą ubiegać się o stypendium socjalne, stypendium socjalne zwiększonej wysokości, stypendium socjalne dla studentów niepełnosprawnych, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz zapomogi. Szczegółowe warunki przyznawania stypendiów zostały określone w Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla Studentów AWF Warszawa z dnia 30 września 2018r. W roku 2020/2021 przyznano stypendia specjalne dla 48 osób oraz stypendia dla osób niepełnosprawnych – łącznie 5.

14. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia

Podstawowym miejscem do publikowania informacji na temat oferty edukacyjnej Wydziału jest strona internetowa. Zarówno w zakładkach wydziałowych, jak i

ogólnouczeniowych w łatwy sposób można dotrzeć do treści związanych z kształceniem na poszczególnych kierunkach. Publikowane są zasady rekrutacji, charakterystyka kierunków, efekty kształcenia, karty przedmiotów oraz plany studiów jednolitych, pierwszego i drugiego stopnia.

Na stronie Wydziału występuje zakładka z ofertą edukacyjną, poza szczegółowym opisem trzech kierunków kształcenia, zawiera również krótką charakterystykę studiów podyplomowych relaksacji i jogi oraz promocję szkoleń i kursów realizowanych przez Wydział bądź przez partnerów. Zawarte są także informacje dotyczące kształcenia specjalizacyjnego. Aktualne oferty są promowane na slajderze w głównym widoku strony wydziałowej. Ze względu na pandemię koronawirusa w semestrze letnim nie prowadzono szkoleń i warsztatów, informacje na ten temat były zamieszczane w odpowiednich zakładkach.

Dodatkowym źródłem bieżących informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału był także w roku sprawozdawczym serwis społecznościowy Facebook. Aktywność wielu członków wydziałowej społeczności zapewniała atrakcyjność i aktualność zamieszczanych informacji, zdjęć i komentarzy. Informacje na temat funkcjonującego na Wydziale Rehabilitacji Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia są systematycznie publikowane i aktualizowane na stronie internetowej. Ogólnodostępne dokumenty zawierające roczne sprawozdania z oceny jakości, regulaminy i składy osobowe poszczególnych komisji systemu są zamieszczone w oddzielnej zakładce z głównymi informacjami o Wydziale.

15. Podsumowanie

Rok akademicki 2020/21 na Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa przedstawiony w prezentowanym sprawozdaniu Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia, podobnie jak rok wcześniejszy zdominowany był przez dynamicznie zmieniającą się sytuację epidemiczną w kraju. Znamiennym jest fakt, iż mimo trudności związanych z pełną izolacją i reżimem sanitarnym udało się w bardzo szybki sposób wypracować i wdrożyć procedury zapewniające bezpieczeństwo całej społeczności Uczelni, a także kontynuować proces nauczania i realizację poszczególnych efektów kształcenia. Wdrożony na uczelni proces komunikacji i monitorowania zakażeń realizowany w wyniku dialogu kadry dydaktycznej i studentów działał bardzo przewencyjnie. Zalecenia absencji na zajęciach stacjonarnych, ćwiczeniach klinicznych, czy zajęciach praktycznych w przypadku osób o złym, bądź niepewnym samopoczuciu skutkowały redukcją do minimum możliwości zarażenia większej grupy osób. Studenci nieobecni traktowani byli jako osoby bardzo odpowiedzialne i umożliwiano im odrobienie zajęć w innym terminie. Rozwiązania wdrażane przez władze Uczelni i Kolegium Dziekańskie umożliwiały modyfikację form kształcenia i planów studiów przy zachowaniu szczególnej troski o zdrowie i życie pracowników i studentów. Prace nad wdrażaniem zaktualizowanych programów kształcenia fizjoterapii z Komisji Programowej przeniosły się na poziom zespołów odpowiedzialnych za przedmioty. Zespoły ds. kierunku pielęgniarstwo i ds. kierunku terapia zajęciowa wprowadziły szereg zmian doskonalących, które szczególnie w obrębie zajęć praktycznych umożliwiały realizację programu nauczania. W opinii kierowników katedr wyniki zaliczeń i egzaminów po semestrze nauki zdalnej były porównywalne do tych realizowanych w semestrach wcześniejszych.

W obszarze nauki priorytetem były działania zmierzające do zwiększania efektywności publikacyjnej pracowników z liczby N. Wśród inicjatyw aktywizujących studentów utrzymano

dotychczasowe oraz zainaugurowano otwarcie dwóch nowych Studenckich Kół Naukowych, których działalność z uwagi na ograniczenia pandemiczne w znacznej mierze została sprowadzona do spotkań on-line. W toku oceny ewentualnych zjawisk patologicznych stwierdzono, że Jednolity System Antyplagiatowy, wykorzystywany w procesie dyplomowania działa poprawnie, a analiza raportów Systemu wskazuje, że problem plagiatu występuje na Wydziale w znikomej mierze. Dzięki powstałemu Monoprofilowemu Centrum Symulacji Medycznej nie tylko z powodzeniem realizowano część zajęć praktycznych, ale po raz kolejny przeprowadzono również w warunkach symulacyjnych egzamin kończący studia I stopnia na kierunku pielęgniarstwo. Wdrożenie platformy Office 365 ułatwiło prowadzenie zajęć w trybie zdalnym oraz usprawniło przepływ informacji w obrębie komisji i zespołów działających na terenie Uczelni. Sprawozdanie z roku akademickiego 2020/21 kończy tabela zawierająca spis rekomendacji do ponownego rozważenia i realizacji w bieżącym roku akademickim.

16. Rekomendacje

Tabela. Harmonogram wdrożenia rekomendacji.

L.p.	Cel rekomendacji	Rekomendacja - proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	Skuteczna ewaluacja programów kształcenia	Zapewnienie transferu danych pomiędzy uczelnianym Centrum Analiz, a WKds.JK	Rok 2021/22	Kolegium Dziekańskie, Przewodniczący UKdsJK
2.	Kontynuacja działań z roku sprawozdawczego na poziomie Katedr i Zakładów	Modyfikacja ankiety zajęć wypełnianej przez studentów pod kontem weryfikacji istotnych dla monitoringu zasad oceniania informacji lub wprowadzenie regularnego (np. w cyklu 2-3 letnim) ankietowania studentów dotyczącego zasad oceniania.	Rok 2021/22	Kierownicy Katedr i Zakładów
3.	Opracowana procedura jest optymalnym rozwiązaniem i nie ma potrzeby wprowadzania działań naprawczych. Zaleca się utrzymanie systemu włączania studentów do prac Komisji	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działa zadowalająco	Rok 2021/22	Prodziekan ds. Rozwoju/ Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie
4.	Doprecyzowanie informacji organizacyjnych na temat działania SKN na	· doskonalenie technik zdalnej komunikacji w ramach pracy SKN	Rok 2021/22	Opiekunowie SKN, Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

	stronie internetowej Uczelni; Przywrócenie systemu motywacyjnego dla opiekunów SKN.	· realizacja on-line niektórych aspektów pracy naukowej SKN · wzrost efektywności działalności SKN · przywrócenie systemu motywacyjnego dla nauczycieli akademickich - opiekunów SKN w postaci doliczania dodatkowych godzin pracy naukowo-dydaktycznej		
5.	Poprawa efektów kształcenia. Utrzymanie systematycznego monitorowania efektów kształcenia studentów	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działa zadowalająco. Wskazane jest utrzymanie systematycznego monitorowania efektów kształcenia studentów	Rok 2021/22	WKdsJK, Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie, Kierownicy Katedr, nauczyciele akademicy
6.	Poprawa jakości okresowej oceny nauczycieli akademickich	Kontynuacja działań dotyczących aktywizacji studentów w zakresie oceny	Rok 2021/22	Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie, Kierownicy Katedr, nauczyciele akademicy
7.	Usystematyzowanie i opracowanie procedur dotyczących uczestnictwa w zajęciach online.	Zwiększenie kontroli nad obecnością studentów na zajęciach.	Rok 2021/22	Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie, Kierownicy Katedr, nauczyciele akademicy
8.	Wzrost aktywności pracowników dydaktycznych, którzy nie publikują prac naukowych (oryginalnych) i nie biorą udziału w realizacji projektów badawczych.	Publikowanie materiałów o charakterze metodycznym, w formie skryptów, monografii, materiałów szkoleniowych. Aktywna działalność dydaktyczna w ramach studiów podyplomowych, kursów, warsztatów Większy udział w pełnieniu obowiązków i zadań administracyjnych i	Rok 2021/22	Prorektor ds. Badań Naukowych i Wdrożeń/Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

		organizacyjnych na rzecz WR i Uczelni. Pracownicy naukowcy (N) powinni być mobilizowani i wspierani w udziale w projektach naukowych i publikowaniu we wskazanych czasopismach. Wzmacnianie zaangażowania naukowego pracowników oraz ich aktywności wewnątrz uczelni poprzez realizację projektów i grantów, a także działalność na zewnątrz uczelni szczególnie w stowarzyszeniach naukowych lub zawodowych oraz w komitetach redakcyjnych Wspieranie merytoryczne inicjatyw naukowych (np. Olimpiady Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów, konferencji PTNAAF, konferencji „Myśl Rehabilitacyjna prof. Andrzeja Seyfrieda, Forum Praktyków Skoliozy, konferencji naukowej Rozwój Pielęgniarstwa w Polsce i na świecie),		
9.	Poprawa komunikacji między pracownikami Uczelni, a Medcover	Wywiązanie się przez AWF ze zobowiązań dotyczących szkoleń – realizacja zaległych szkoleń dla personelu Medcover, Umożliwienie pracownikom Medcover korzystania z powstałego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej, Reklama MCOV jako pracodawcy – udostępnianie na terenie	Rok 2021/22	Prodziekan ds. Rozwoju/ Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

		AWF materiałów informacyjnych o MCOV, Przedstawianie studentom / uczestnikom MCOV jako potencjalnego pracodawcy - materiały dostarczy Medcover, Możliwość wręczenia listu gratulacyjnego przygotowanego przez Medcover dla absolwentów w dniu rozdania dyplomów przez przedstawiciela Medcover .		
--	--	--	--	--

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Rehabilitacji

Waldemar Salukhi