



Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie

WYDZIAŁ REHABILITACJI



00-968 Warszawa, ul. Marymoncka 34 / tel./fax: (+48 22) 834 06 36; 834 04 31 w. 478
BZ WBK nr: 23 1090 1014 0000 0000 0314 5326 / e-mail: wr@awf.edu.pl / www.awf.edu.pl

Warszawa, grudzień 2022

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2021/2022

Spis treści

- I. Informacje wstępne
 1. Podstawa prawna
 2. Skład osobowy Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia opracowującej sprawozdanie
- II. Treść sprawozdania
 1. Programy kształcenia
 2. Efekty uczenia się, ocenianie studentów
 3. System informacyjny funkcjonujący w jednostce
 4. Procedury zapewnienia jakości w jednostce
 5. Badania naukowe
 6. Zapobieganie zjawiskom patologicznym w tym ochrona własności intelektualnej
 7. Kadra badawczo – dydaktyczna i dydaktyczna
 8. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka
 9. Warunki kształcenia
 10. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz interesariuszami zewnętrznymi
 11. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów/doktorantów/słuchaczy studiów podyplomowych
 12. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia
 13. Podsumowanie
 14. Rekomendacje

I. Informacje wstępne

1. Podstawa prawna

- Zarządzenie nr 45/2020/2021 Rektora Akademii Wychowania Fizycznej Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 7 lutego 2021 r. (z późn. zmianami) w sprawie aktualizacji oraz doskonalenia uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia w AWF Warszawa, w tym polityki jakości oraz celów systemu, jego organizacji, a także ogólnych zasad funkcjonowania.
- Zarządzenie nr 7/2022/2023 Rektora Akademii Wychowania Fizycznej Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie aktualizacji oraz doskonalenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa.
- Uchwała Nr 73/2016/2017 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie: wprowadzenia zmian do tekstu jednolitego (załącznik do uchwały Senatu AWF Warszawa Nr 39/2014/2015 z dnia 24 marca 2015 roku z późn. zm.) kompilującego uchwałę Nr 15/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wraz z aneksem nr 1 z dnia 10 lipca 2012 r. oraz uchwałę Nr 84/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 25 września 2012 roku w sprawie wytycznych dla rad wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia i planów studiów podyplomowych oraz kursów doszkalających.
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa.
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie: wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia.

2. Skład osobowy Wydziałowej Komisji do spraw Jakości Kształcenia

dr Agnieszka Zdrodowska – przewodnicząca
dr Tomasz Marciniak – zastępca przewodniczącej
mgr Karol Jaskulski – sekretarz
dr Piotr Czyżewski
mgr Jan Sznajder
dr Teresa Sadura-Sieklucka
mgr Jan Sielczak
mgr Maciej Brożyński (interesariusz zewnętrzny)
Małgorzata Wawer – studentka
dr Krzysztof Graff
mgr Weronika Kruk-Majtyka
dr Joanna Suchocka (interesariusz zewnętrzny)
Jagoda Czyżewska – studentka
dr n. med. Ewa Kądalska
Maria Chrostowska – studentka
dr Alicja Długolecka
doc. dr Andrzej Gryglewicz
Mateusz Kamiński – student
dr Andrzej Magiera
dr Monika Jodłowska
mgr Justyna Kędziorek (SD)
mgr Magda Niemaszyk
dr n. o zd. Karolina Prasek (interesariusz zewnętrzny)
Kajetan Ciunelis – student
mgr Aleksandra Buchholz
dr Wojciech Bober
mgr Agnieszka Nowak
Angelika Rachcińska – studentka
Michał Pierzchała – student

II. Treść sprawozdania

1. Program kształcenia

- a) Wydziałowa Komisja Jakości Programów Kształcenia w roku akademickim 2021/2022 pracowała nad doskonaleniem programów w Zespołach odpowiedzialnych za poszczególne kierunki. Na kierunku fizjoterapia trwały prace nad weryfikacją zgodności efektów uczenia się zawartych w kartach przedmiotów z matrycą wszystkich efektów kierunku. Prowadzono bieżące prace nad analizą planu przed rozpoczęciem semestru letniego i zimowego. Zespół ds. kierunku pielęgniarstwo prowadził prace monitorujące plan i we wrześniu 2021 zatwierdził plan semestru zimowego. W grudniu rozpoczęły się w Zespole przygotowania do złożenia raportu i wizytacji KRASZPiP. Kolejne spotkania Zespołu były poświęcone ocenie i podsumowaniu semestru zimowego, przygotowania do semestru letniego oraz jego podsumowanie. Prace w Zespole ds. kierunku pielęgniarstwo dotyczyły wdrażania zaleceń powizytacyjnych KRASZPiP m.in. zmian organizacyjnych i dokonania korekty programu studiów I i II stopnia, tak aby dostosować formy zajęć (w programie) oraz ich sekwencyjność, a także dobór miejsc realizacji zajęć praktycznych (praktyk) zawodowych do wymaganych efektów uczenia się, zwłaszcza w aspekcie przygotowania praktycznego studentów. Drugie zalecenie dotyczyło sformułowania oferty szkolenia uzupełniającego dla studentów II stopnia, którzy nie uzyskali przed rozpoczęciem studiów II stopnia uprawnień w zakresie wystawiania recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyroby medyczne, niezbędnych do kontynuowania realizacji zleceń lekarskich.

Zespół programowy na kierunku terapia zajęciowa koordynował aktualizację kart przedmiotów, pracował nad następstwem treści w poszczególnych przedmiotach, współpracował z przedstawicielami studentów w sprawie efektywności programu i realizacji przedmiotów.

Zespół ds. Jakości Programów Kształcenia na studiach doktoranckich był wygaszany ze względu na powstanie szkół doktorskich i przeniesienie kompetencji w tym zakresie z Komisji Wydziałowej do jednostek centralnych.

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w pracach poszczególnych zespołów Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia.
- c) W ocenianym okresie nie było podstaw do wprowadzania działań naprawczych.

1.1 Analiza wyników ankietyzacji studentów kończących studia na Wydziale Rehabilitacji

- a) W ankietyzacji wzięli udział studenci kończący studia w roku akademickim 2021/22 (n=68). Ankietowani ukończyli kierunki studiów: fizjoterapia (n=25), pielęgniarstwo (n=19) oraz terapia zajęciowa (n=24). Wśród studentów kierunku terapia zajęciowa biorących udział w ankiecie studenci pierwszego stopnia stanowili 33%, natomiast drugiego stopnia 67%. Odpowiednio dla kierunku pielęgniarstwo proporcje wynosiły 63% do 37% w stosunku do studentów drugiego stopnia.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące czynników, które zadecydowały o wyborze studiów w AWF Warszawa najczęściej udzielaną odpowiedzią był: „kierunek studiów odpowiadający zainteresowaniom” (75%), w dużo mniejszym stopniu „prestż i tradycja uczelni” (25%), „łatwość znalezienia pracy w zawodzie po studiach” i „sugestie bliskich

osób” (po 22,1%), najmniej osób ankietowanych zazaczyło odpowiedź „przekonanie o łatwości studiowania”. Blisko 83,8% ankietowanych planuje podjęcie pracy zgodnej z kierunkiem wykształcenia. 77.9% poleciłaby innym studia w AWF Warszawa. Tabela 1. zawiera odpowiedzi ankietowanych oceniające ofertę Uczelni w zakresie prowadzonych kierunków studiów.

Tabela 1. Ocena oferty uczelni w zakresie prowadzonych kierunków studiów

Jak oceniasz ofertę Uczelni w zakresie:	Średnia ± SD na kierunku		
	fizjoterapia	pielęgniarstwo	terapia zajęciowa
Ocena programu studiów			
Przydatność zdobytej wiedzy w kontekście przyszłej pracy zawodowej	4.0±0.6	4.4±0.8	3.6±1.0
Szanse na rynku pracy po ukończeniu wybranego kierunku	4.4±0.6	4.6±0.8	3.5±0.9
Oferta/organizacja praktyk zawodowych	3.6±0.9	4.0±0.8	2.9±1.0
Możliwości mobilności studenckiej [Erasmus, MOST]	3.6±1.1	3.8±1.1	3.4±1.0
Możliwość zdobycia dodatkowych uprawnień, certyfikatów, kwalifikacji, kompetencji	3.7±1.1	3.6±1.0	2.9±1.1
Warunki do mobilności wirtualnej [w okresie obostrzeń sanitarnych]	4.2±0.8	4.7±0.5	4.0±0.8
Możliwości uczestnictwa/rozwoju w Studenckich Kołach Naukowych	3.4±1.0	4.2±1.0	3.6±1.0
Ocena warunków studiowania			
Wyposażenie sal dydaktycznych	3.7±0.7	4.2±0.7	3.3±0.8
Wyposażenie obiektów sportowych	4.1±0.4	4.5±0.6	3.5±1.0
Bezpieczeństwo w czasie zajęć w salach dydaktycznych	4.8±0.4	4.8±0.4	4.2±0.8
Bezpieczeństwo w czasie zajęć w obiektach sportowych	4.8±0.5	4.6±0.8	3.9±0.8
Dostosowania liczebności grup do formy zajęć [ćwiczenia/zajęcia praktyczne]	4.3±0.9	4.5±0.6	4.0±0.8
Dostęp do infrastruktury sportowej i dydaktycznej poza planem zajęć	2.9±0.9	3.8±1.1	3.1±0.9
Łatwość odnalezienia sal dydaktycznych oraz obiektów sportowych	3.6±1.0	3.8±1.0	3.5±0.9
Dostęp do oprogramowania wspomagającego kształcenie zdalne	3.9±0.8	4.4±0.7	3.8±1.0
Infrastrukturę usługową i gastronomiczną kampusu	3.8±1.0	4.4±0.8	3.5±0.9
Ocena zakwaterowanie w domu studenckim			
Estetyka	4.2±0.8	3.7±1.2	3.0±1.2
Funkcjonalność	4.2±0.8	3.7±1.2	3.8±0.5
Wyposażenie	4.2±0.8	3.7±1.2	3.3±1.0
Ocena wsparcia w procesie uczenia się			

Zasoby biblioteki w odniesieniu do programu studiów	3.9±0.7	3.9±1.1	3.7±0.8
Dostęp do materiałów dydaktycznych w formie elektronicznej	3.2±0.9	3.9±0.9	3.2±0.9
Kompleksowość wykorzystywanych przez uczelnię narzędzi do nauki zdalnej	3.6±0.8	4.3±0.8	3.7±0.9
Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich	4.0±0.8	4.3±0.8	3.8±0.9
Wsparcie ze strony pracowników administracyjnych	4.4±0.8	4.5±0.7	3.9±0.9
Dostęp do oprogramowania wspomagającego kształcenie zdalne	3.9±0.8	4.6±0.6	3.8±1.0

Najlepiej ocenionymi obszarami w zakresie oferty Uczelni według studentów kończących studia na Wydziale Rehabilitacji 2021/2022 roku były: szanse na rynku pracy po ukończeniu wybranego kierunku, bezpieczeństwo w czasie zajęć w salach dydaktycznych i na obiektach sportowych, dostosowanie liczebności grup do formy zajęć, warunki do mobilności wirtualnej (w okresie obostrzeń sanitarnych) i wsparcie ze strony pracowników administracyjnych. Studenci najslabiej oceniają obszar: dostępności obiektów sportowych i dydaktycznych poza zajęciami ujętymi w planie studiów.

- b) Ponad 57% respondentów odpowiedziało, że nie planuje kontynuować studiów w AWF Warszawa. Analiza wyników ankietyzacji studentów Wydziału Rehabilitacji kończących studia w r.a. 2021/2022 wykazała obszary, w których średnia ocen na poszczególnych kierunkach była poniżej 3,5. Na kierunku fizjoterapia były to możliwości uczestnictwa/rozwoju w Studenckich Kołach Naukowych, dostęp do infrastruktury sportowej i dydaktycznej poza planem zajęć i dostęp do materiałów dydaktycznych w formie elektronicznej. Na kierunku terapia zajęciowa: oferta/organizacja praktyk zawodowych na kierunku, możliwość zdobycia dodatkowych uprawnień, certyfikatów / kwalifikacji / kompetencji, wyposażenie sal dydaktycznych, estetyka i wyposażenie domów studenckich oraz dostęp do infrastruktury sportowej i dydaktycznej poza planem zajęć i dostęp do materiałów dydaktycznych w formie elektronicznej.
- c) W roku sprawozdawczym prowadzono działania ukierunkowane na poszerzenie i uatrakcyjnienie oferty edukacyjnej Wydziału. W ramach działań naprawczych zespół odpowiedzialny za obszar programów kształcenia wszczął procedurę przekazania szczegółowych informacji o wyżej wymienionych niezadawalających aspektach oferty Uczelni odpowiednim organom, odpowiednio: Kierownik praktyk studenckich na kierunku terapia zajęciowa, Przewodniczący zespołu ds. terapii zajęciowej Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia, Prodziekan ds. Nauki WR, Prorektor ds. Studenckich.

1.2 Analiza wyników ankietyzacji absolwentów Wydziału Rehabilitacji

- a) W badaniu kariery zawodowej absolwenta AWF Warszawa w 2021 wzięło udział 49 osób (32 ukończyły kierunek fizjoterapia i 17– pielęgniarstwo). Najliczniejszy udział w ankiecie wzięli absolwenci, którzy skończyli studia w 2018 roku (43% ankietowanych). Zdecydowana większość absolwentów pracuje (96%), 2 osoby z 49 obecnie nie pracują, 2 osoby pracują, ale poszukują nowej pracy. 14 osób rozważa założenie własnej firmy. 14 osób prowadzi już działalność w następujących branżach: fitness, fizjoterapia, edukacja, praktyka pielęgnarska, edukacja sportowa, dietetyka.

Zdecydowana większość ankietowanych ocenia, że podejmowana praca jest zgodna z kierunkiem kształcenia. Cztery osoby, które nie zdecydowały się na pracę w zawodzie, za główne powody tej decyzji podają ciekawszy zakres obowiązków i wyższe zarobki. Najpopularniejszy typ zatrudnienia to umowa o pracę – 23 osoby, następnie jednoosobowa działalność gospodarcza – 12 osób. Najmniej popularna jest praca w oparciu o umowę zlecenie. Znalezienie pracy nie sprawiało trudności; niespełna połowa osób znalazła pracę w okresie krótszym niż 3 miesiące po zakończeniu studiów. Znaczna część ankietowanych kontynuowała pracę w miejscach, gdzie odbywała praktyki lub pracowała już w czasach studenckich. Tylko jednej osobie z ankietowanych znalezienie pracy zajęło powyżej roku. Ponad połowa osób ocenia, że dyplom AWF Warszawa wpłynął na możliwość zatrudnienia.

Najliczniejszą grupę pod względem osiąganych dochodów – (20 osób) stanowią osoby osiągające zarobki pomiędzy 4000 a 6000 zł brutto. 14 osób zarabia powyżej 6000, a 3 osoby nie osiągają dochodów na poziomie 2000 miesięcznie. Obszary, które absolwenci wskazują jako najbardziej cenne, jeśli chodzi o wybór miejsca pracy to głównie: satysfakcjonujący zakres obowiązków, prestiż firmy, atrakcyjna opieka socjalna, odpowiednie zarobki. Ponad połowa osób – 60% oczekuje, że praca będzie zgodna z wykształceniem, a niewiele ponad połowa osób oczekuje możliwości rozwoju zawodowego w pracy.

W pytaniu dotyczącym kompetencji, które wpłynęły na ułatwienie pracy zawodowej absolwenci w ankietach wskazują na efektywną komunikację w środowisku pracy (17 osób z 49), kreatywność i innowacyjność – te kompetencje studenci w większości ocenili jako „raczej dobre” lub „dobre”. Część osób ocenia, że program i przebieg studiów wpłynął pozytywnie na umiejętność zarządzania stresem, odporność i umiejętność pracy pod presją – 18 osób z 49. W ankietach absolwenci wskazują, że dzięki studiom wykształcili potrzebę uczenia się i ciągłego rozwoju, poprawiła się ich samodzielność i możliwość współpracy w zespole. Mała liczba osób wskazała na poprawę umiejętności językowych – te umiejętności jako dobre oceniło tylko 7 osób z 49. Umiejętności wystąpień publicznych również oceniane są przez większość ankietowanych jako „dobre” lub „raczej dobre”. Ankietowani wskazują, że wśród nabytych umiejętności, te najbardziej cenione przez pracodawców to efektywna komunikacja w zespole, kreatywność, odporność na stres, samodzielność, specjalistyczne umiejętności zawodowe.

Większość absolwentów deklaruje, że nie brała udziału w organizacjach studenckich (42 z 49 osób). W działalność naukową zaangażowanych było w czasie studiowania tylko 9 osób. Niecała połowa ankietowanych osób wykonywała pracę związaną z kierunkiem studiów w czasie studiowania. Większość osób zajmowała się pracą niezwiązaną z obranym kierunkiem. 78% ankietowanych nie brało udziału w dodatkowych stażach lub praktykach w czasie studiowania. W grupie 49 osób – 21 zadeklarowało, że korzystało z kursów poza programem szkoleń już w czasie studiowania. Wśród ankietowanych 16 osób ukończyło inne uczelnie (brak informacji czy studiowano równolegle w czasie nauki w AWF). Czterdzieści osób zgłosiło, że nie podjęło dodatkowych, następnych studiów magisterskich. Trójka absolwentów zdecydowała się na rozpoczęcie nowego kierunku studiów, jedna osoba kontynuuje naukę na studiach doktoranckich. Większość osób deklaruje regularny udział w kursach i szkoleniach podyplomowych.

- b) Biuro karier nie było dostatecznie wykorzystywane przez absolwentów – 41 osób ankietowanych nie skorzystało z jego usług, tylko jedna osoba skorzystała z oferty pracy. Niewiele osób (1–4) korzystało z konsultacji, warsztatów lub dowiedziały się o targach

pracy dzięki działalności biura. Cztery osoby zdecydowały się na spotkanie z pracodawcami. Zdaniem absolwentów kierunku fizjoterapia program zrealizowanych studiów nie przygotował dobrze badanych do pracy zawodowej (średnie poniżej 3,5) w zakresie: asertywności, kreatywności i innowacyjności, obsługi komputera, specjalistycznych umiejętności zawodowych, umiejętności negocjacji, znajomości języka obcego i umiejętności zarządzania.

- c) W roku akademickim 2021/2022 Biuro Karier znacznie poszerzyło ofertę skierowaną do przyszłych absolwentów oraz podjęło działania promujące swoją działalność i możliwości wsparcia studentów. Wyniki badania absolwentów uzyskano po zakończeniu roku akademickiego. Po analizie wyników badania absolwentów wdrożono procedurę przekazania informacji o niezadawalającym poziomie osiągniętych umiejętności przewodniczącemu Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia.

2. Efekty uczenia się, ocenianie studentów

- a) W roku akademickim 2021/2022 poddano analizie efekty uczenia się studentów na kierunku Fizjoterapii, Pielęgniarstwa oraz Terapii Zajęciowej w semestrze zimowym, letnim oraz oceny z dyplomowania. Porównania dokonano na podstawie liczby ocen niedostatecznych. Oceny zostały wygenerowane z systemu informatycznego przez Dziekanat Wydziału Rehabilitacji.
- b) Szczegółowy wykaz zajęć, z których studenci nie osiągali zakładanych efektów uczenia się zawarty jest w tabeli 1-3. Należy wziąć pod uwagę, że sesje roku akademickiego 2020/2021 oraz zimowa sesja roku akademickiego 2021/2022 odbywały się w warunkach trwającej pandemii i były przeprowadzane w formie zdalnej. Sesja letnia roku akademickiego 2021/2022 odbywała się w formie kontaktowej. Mając na względzie powyższe uwarunkowania znaczący odsetek ocen niedostatecznych można zauważyć w grupie zajęć anatomicznych: Anatomia prawidłowa i rentgenowska na kierunku Fizjoterapia, Anatomia na kierunku Pielęgniarstwo i Anatomia układu mięśniowo-szkieletowego na kierunku Terapia Zajęciowa oraz w grupie przedmiotów Medycyna Fizykalna na kierunku Fizjoterapia tj. Fizykoterapia i Balneoklimatologia.
- c) **I.** W celu poprawy osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się z przedmiotów anatomicznych:
1. Przeprowadzono analizę kart zajęć i efektów uczenia się i po konsultacji oraz dyskusji zrezygnowano z nauczania szczegółowych treści, które nie są niezbędne w przypadku odpowiednich kierunków.
 2. Wprowadzono pozytywne systemy motywacyjne dla studentów, w trakcie ćwiczeń można zaliczać częściowe efekty, dlatego na kolokwium zakres materiału i progi zaliczeniowe dla tych osób są mniejsze.
 3. Przeprowadzono na kierunkach: fizjoterapia (30 godzin), terapia zajęciowa (30 godzin) i pielęgniarstwo (18 godzin) dodatkowe zajęcia z anatomii dla chętnych osób finansowane przez MEiN.
 4. Wprowadzono nowe techniki nauczania:
 - metody oparte na obserwacji i pomiarze: pokaz w formie prezentacji multimedialnej, pracy z atlasem, pokaz struktur na modelu anatomicznym oraz na ciele człowieka itp.,

- metody oparte na praktycznej działalności uczniów: przygotowano materiały do samokształcenia i pracy własnej studentów które przygotowano zarówno w formie pisemnej jak i materiałów multimedialnych,
 - metody aktywizujące - burza mózgów/giełda pomysłów, inscenizacje, gry dydaktyczne itp.
5. Korzystano z wielu pomocy dydaktycznych a dodatkowo w r.a. 2021/2022 zakupiono z projektu POWER nowe innowacyjne środki dydaktyczne:
 - aplikacje anatomiczne, które pozwalają na trójwymiarowe obserwacje struktur anatomicznych. Umożliwiają wykorzystanie animacji oraz ukazania struktur w czasie ruchu. Używamy: Complete Anatomy, Muscle and Motion, Human Anatomy Atlas, Visible Body. W sali anatomicznej jest także stanowisko obejmujące ekrany dotykowe (do obsługi programów 3D), komputer i 32 calowy tablet do wirtualnych sekcji, tak by studenci mogli skorzystać z tych aplikacji w trakcie zajęć,
 - wykorzystano wiele animacji i filmików anatomicznych głównie z KenHub, Muscle and Motion, Szkoła Anatomii - są to platformy edukacyjne,
 - istnieje wiele modeli anatomicznych: modele układu kostnego, trzewia, ale także układu nerwowego. Korzystano także z autorskich modeli anatomicznych układu nerwowego oraz wydruków kręgów na drukarce 3D (w planach wszystkie kości),
 - korzystano z nowoczesnego modelu anatomicznego firmy 3B Scientific, który jest proporcjonalnym modelem do ciała ludzkiego z możliwością rozłożenia go na części i odrębne struktury czy układy. Posiada on najważniejsze elementy układu trawiennego, oddechowego, mięśniowego,
 - wykorzystano na zajęciach także prezentacje multimedialne i filmy anatomiczne,
 - dzięki zakupowi modelu anatomicznego firmy 3B Scientific studenci mają też dostęp do programu Complete Anatomy w wersji demo oraz przygotowanych wykładów przez firmę 3B Scientific,
 - w planach jest wyposażenie części wspólnej studenckiej na Wydziale w modele anatomiczne.
 6. Liczba ocen niedostatecznych z anatomii w roku akademickim 2021/2022 niewątpliwie związana jest także z większą liczbą studentów przyjętych na studia, co związane jest również z obniżeniem progów rekrutacji oraz stanowi pokłosie nauczania zdalnego w szkole średniej. Sami studenci stwierdzili, że mają obniżone zdolności koncentracji i nie mają wypracowanej metody nauki, co jest potrzebne przy nauce anatomii.
 7. Ponadto, prowadzący wyznaczili Studentom odpowiednie samokształcenia, które były szansą na bardziej wnikliwe zagłębienie się w przerabiane zagadnienia. Dodatkowo, każdy z prowadzących prowadził swoje konsultacje w trybie fakultatywnym, aby studenci mogli nadrobić zaległości i lepiej przyswoić wymagane od nich zagadnienia.
 8. W celu lepszej aktywizacji studentów w roku 2022/2023 prowadzący konkretniej sprecyzowali wymagania z przedmiotów anatomicznych, aby studenci nie mieli wątpliwości co do zakresu materiału, który mają przyswoić. Prowadzący zaoferowali się, że ich konsultacje będą nadal prowadzone w sposób fakultatywny. W przypadku nieobecności na zajęciach studenci mają obowiązek nadrobić na konsultacjach prowadzącego i odpowiedzieć z zakresu materiału z zajęć, na których byli nieobecni, co dało prowadzącym szansę na zwrócenie uwagi na zagadnienia, które są najistotniejsze z danego tematu. 1.

II. W celu poprawy osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się z przedmiotów Fizykoterapia i Balneoklimatologia również przeprowadzono analizę kart przedmiotów i efektów uczenia się i po konsultacji oraz dyskusji ograniczono pozycje literatury obowiązkowej, tym samym zrezygnowano z nauczania szczegółowych treści, które nie są niezbędne. Motywowano studentów do systematycznej nauki, przypominano o dostępności prowadzących na konsultacjach w przypadku trudności w przyswajaniu wiedzy. Liczba ocen niedostatecznych z fizykoterapii niewątpliwie związana jest liczebnością grup studenckich, a co się z tym wiąże małą dostępnością do aparatury, która jest niewystarczająca. W ostatnich latach została zmniejszona ilość godzin dydaktycznych przeznaczonych na moduł Medycyna Fizykalna, co utrudnia studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, dlatego m.in. zdecydowano się na zmianę formy zaliczenia praktycznego. Liczba ocen niedostatecznych z Balneoklimatologii związana jest również z realizacją godzin wykładów w r. a. 2021/2022 w ostatniej części semestru (5 tygodni po 3h). Tak zaplanowane wykłady utrudniają systematyczne przyswojenie wiedzy studentom. Dodatkowo brak praktycznie przerw między końcem semestru a sesją zwykłą i poprawkową powoduje brak możliwości dobrego przygotowania się do egzaminów.

Rekomendacje:

1. Systematyczne monitorowanie osiągania przez studentów efektów uczenia się.
2. Zwiększenie godzin przedmiotu Anatomia układu mięśniowo-szkieletowego na kierunku Terapia Zajęciowa i godzin Fizykoterapii na kierunku Fizjoterapia.
3. Doposażenie Pracowni Fizykoterapii w niezbędną aparaturę.
4. Rozszerzenie wymagań rekrutacyjnych dla kandydatów o obowiązkowe zdawanie matury z biologii.

Średnie ocen z dyplomowania w roku akademickim 2021/2022 utrzymują się na tym samym poziomie co w r. a. 2020/2021 (Tabela 4). Bezpośrednie porównanie ocen z dyplomowania na kierunku Fizjoterapia nie jest możliwe z powodu przejścia z systemu studiów pierwszego i drugiego stopnia na system jednolitych studiów magisterskich. Nie stwierdzono wskazań wymagających wdrożenia pogłębionej analizy i działań naprawczych dotyczących dyplomowania w roku akademickim 2022/2023.

Tabela 2. Porównanie liczby ocen niedostatecznych uzyskanych przez studentów w roku akademickim 2021/2022 z rokiem akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym

Kierunek	Nazwa przedmiotu	semestr	2020/2021		2021/2022	
			n	%	n	%
FIZJOTERAPIA	Anatomia prawidłowa i rentgenowska	1	47	25,4	60	32,25
	Biochemia	1	14	7,5	12	6,45
	Fitness	1	1	0,55	0	0
	Biomechanika stosowana i ergonomia	3	8	6,83	19	14,17
	Kinezyjologia	3	18	15,2	24	18,18
	Kinezyterapia	3	0	0	3	2,32
	Diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych	5	0	0	3	2,85

	Fizykoterapia	5	19	24,05	41	36,6
	Kliniczne podstawy fizjoterapii I	5	12	15,18	5	4,76
	Programowanie rehabilitacji w chorobach wewnętrznych	7	13	17,3	1	1,49
PIELĘGNIA RSTWO	Anatomia	1	16	25,8	49	60,49
TERAPIA ZAJĘCIOWA	Anatomia układu mięśniowo-szkieletowego i nerwowego	1	7	15,55	10	34,48
	Terapia zajęciowa – podstawowe umiejętności	1	0	0	2	5,55
	Terapia zajęciowa w cyklu rozwoju człowieka	1	0	0	2	5,55

Tabela 3. Porównanie liczby ocen niedostatecznych uzyskanych przez studentów w roku akademickim 2021/2022 z rokiem akademickim 2020/2021 w semestrze letnim

Kierunek	Nazwa przedmiotu	semestr	2020/2021		2021/2022	
			n	%	n	%
FIZJOTERAPIA	Anatomia prawidłowa i rentgenowska	2	65	63,72	57	50,89
	Anatomia funkcjonalna	2	33	20	34	20,23
	Anatomia prawidłowa i rentgenowska–wykład	2	6	3,57	0	0
	Fizjoterapia ogólna	2	0	0	3	1,89
	Kinezyterapia	3	2	1,18	1	0,59
	Biomechanika kliniczna	4	5	4,5	11	8,87
	Fizykoterapia	4	50	43,1	8	6,4
	Patomechanika	4	13	11,7	7	5,6
	Balneoklimatologia	6	4	5,4	31	30,3
	Metody specjalne fizjoterapii	6	0	0	2	1,9
PIELĘGNIARSTWO	Anatomia – wykład	2	3	6,1	2	5,4
	Anatomia – ćwiczenia	2	9	15,2	17	30,9
	Farmakologia–wykład	2	0	0	11	20,3
	Farmakologia–ćwiczenia	2	0	0	2	3,7
	Fizjologia–wykład	2	3	5,1	11	20,3
	Fizjologia–ćwiczenia	2	2	3,3	5	9,2
	Socjologia	2	0	0	2	3,7
TERAPIA ZAJĘCIOWA	Anatomia układu krążenia i narządów trzewnych	2	9	23,07	6	25
	Fizjologia	2	3	7,6	3	12,5
	Kinezyjologia–ćwiczenia	2	10	25,6	5	21,6

Tabela 4. Porównanie ocen z dyplomowania w roku akademickim 2021/2022 z rokiem akademickim 2020/2021

Kierunek	Stopień studiów	2020/2021 Średnia ze średniej po obronie	2021/2022 Średnia ze średniej po obronie
Fizjoterapia	drugiego stopnia	4,43	–
Fizjoterapia	jednolite studia magisterskie	–	4,30
Pielęgniarstwo	pierwszego stopnia	4,47	4,56
Pielęgniarstwo	drugiego stopnia	4,60	4,70
Terapia zajęciowa	pierwszego stopnia	4,42	4,20
Terapia zajęciowa	drugiego stopnia	–	4,66

2.2 Ocenianie studentów

- a) Informacje o ogólnych zasadach zaliczenia poszczególnych zajęć są zawarte w kartach zajęć opublikowanych na stornie internetowej Wydziału i przekazywanych studentom przez prowadzących. Dodatkowo, szczegółowe zasady zaliczenia są przekazywane na początku każdego semestru przez dydaktyków odpowiedzialnych za dane zajęcia. Wykładowca przypisany w systemie Wirtualnej Uczelni jest osobą odpowiedzialną za dane zajęcia i ich zaliczenie, przy czym poszczególne wykłady i ćwiczenia mogą być prowadzone przez różnych dydaktyków. Specyfika i różnorodność ćwiczeń wymaga dostosowania formy ewaluacji efektów uczenia się do warunków zajęć. Przykładowo Katedra Fizjoterapii Klinicznej, realizuje głównie zajęcia kliniczne i przedstawia dodatkowe informacje niezbędne do zaliczenia poszczególnych dziedzin/placówek ochrony zdrowia. Informacje dotyczą treści wstępnych wymaganych na wejściówkach, ocen formujących i podsumowujących, zasad poprawiania zaliczeń, a w przypadku egzaminów opisu ich formy z podziałem na części teoretyczne i praktyczne.

W celu zweryfikowania opinii studentów Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa nt. zasad ewaluacji efektów uczenia się przygotowano wewnętrzny kwestionariusz. Ankieta zatytułowana „Analiza sposobu oceny studentów przez prowadzących wykłady w r. a. 2021/2022” została rozesłana do starostów grup wszystkich roczników na poszczególnych kierunkach. Weryfikacji poddano obiektywizm, uczciwość i rzetelność oceniania studentów oraz zgodności z przedstawionymi podczas pierwszych zajęć wytycznymi. Dodatkowym celem było wykrycie potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie. Ankieta obejmowała następujące pytania:

1. Czy w minionym roku zdarzyły się sytuacje, w których prowadzący nie przedstawili podczas pierwszych zajęć kryteriów zaliczenia przedmiotu, egzekwując je w końcowej ocenie?
2. Czy w minionym roku zdarzały się sytuacje, w których prowadzący nie dotrzymali kryteriów oceny przedstawionych podczas pierwszych zajęć?
3. Czy istnieją formy zajęć, których system oceny studentów (kryteria zaliczania, podział materiału, obiektywność oceny, trafność testów – czy sprawdzają to, co mają sprawdzić) zdaniem studentów wymaga modyfikacji?

- b) W oparciu o opisową część ankiety stwierdzono przypadki nieprawidłowości w zakresie zasad oceniania studentów. W zajęciach realizowanych przez kilku prowadzących pojawiały się przypadki rozbieżności w informacjach nt. zakresu treści, wymagań i zasad zaliczenia. Stwierdzono pojedyncze przypadki różnic w przekazywanych i egzekwowanych treściach pomiędzy prowadzącymi realizującymi te same zajęcia oraz w odniesieniu do aktualnej wiedzy medycznej. Studenci zwrócili również uwagę na formę przeprowadzania testów i niewłaściwe dopasowanie czasu na udzielenie odpowiedzi.
- c) W ramach działań korygujących szczegółowe informacje nt. nieprawidłowości w zakresie oceniania studentów przekazano kierownikom katedr, których ten problem dotyczył lub ich zastępcom. Temat oceniania studentów był poruszany na zebraniach katedr, w zespołach dziedzicznych oraz w indywidualnych rozmowach z prowadzącymi.

Rekomendacje

- Wyrównanie warunków i wymagań zaliczeń zajęć (ujednolicenie systemu oceny, szczególnie dotyczy zajęć prowadzonych przez kilku nauczycieli).

3. System informacyjny funkcjonujący w jednostce

- a) System informacyjny funkcjonujący na wydziale Rehabilitacji związany jest m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny. Sposób tworzenia oraz formy przepływu i archiwizacji danych związanych z realizacją procesu dydaktycznego ulegają zmianom proporcjonalnym do postępującej cyfryzacji otaczającej nas rzeczywistości. Udostępnianie tych informacji jest regulowane m.in. unijnym rozporządzeniem o ochronie danych osobowych, RODO (*ang. General Data Protection Regulation, GDPR*) obowiązującym kraje członkowskie od maja 2018 roku. Gromadzenie danych kandydatów na studia rozpoczyna się w systemie rekrutacyjnym i komisjach, w skład których wchodzi pracownicy Wydziału. Następnie na poziomie dziekanatu tworzone są akta i listy studentów z podziałem na kierunki, roczniki oraz grupy studenckie. Udostępnianie danych dydaktykom i sekretariatom poszczególnych Katedr, odbywa się za pośrednictwem indywidualnych, chronionych kont systemu Wirtualnej Uczelni (WU). W roku sprawozdawczym kontynuowano pracę z wykorzystaniem platformy Office 365, która zapewnia bezpieczny transfer informacji między wszystkimi członkami uczelnianej społeczności. Występujące jednostkowe problemy z logowaniem do systemu WU leżały po stronie administratora systemu i zostały usunięte. System informacyjny funkcjonujący w jednostce (WU) zawiera informacje dotyczące m.in. planu studiów, list grup studenckich oraz wyników zaliczeń i egzaminów. Oceny studentów wprowadzają do systemu i zatwierdzają poszczególni prowadzący, odpowiedzialni za przedmiot. Protokoły z wynikami przesyłane są w formie PDF-ów do sekretariatu Katedry, a następnie do Dziekanatu. Zrezygnowano z wydruków podpisywanych w formie papierowej. Dokumentowanie zaliczeń i egzaminów polega na archiwizowaniu prac pisemnych, arkuszy odpowiedzi testowych lub protokołów zaliczeń przygotowywanych zgodnie ze specyfiką przedmiotu. Z ankiet rozesłanych do kierowników katedr wynika, że większość prowadzących zarchiwizowała wyniki w postaci cyfrowej z wykorzystaniem aplikacji Forms, Testportal.pl lub innych narzędzi do zdalnego oceniania studentów.
- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze.

- c) W ocenianym okresie nie było podstaw do wprowadzania działań naprawczych.

4. Procedury zapewnienia jakości w jednostce

- a) Obowiązującym dokumentem dot. sposobu realizacji polityki i procedur zapewniania jakości kształcenia jest Zarządzenie Nr 24/2014/2015 Rektora AWF Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 roku. Na procedury i zasady zapewniające i kontrolujące jakość kształcenia składały się Uchwały Rady Wydziału, Pisma Okólne Dziekana stosownie do nadrzędnych aktów normatywnych, zarządzenia Rektora oraz Uchwały Senatu. Dokumentacja powstała w roku sprawozdawczym to 6 aneksów powstałych od października 2021 roku do lipca 2022 roku. Nawiązywały one do Pisma Okólnego nr 9 z dnia 11.05.2021 w sprawie zmiany struktury i składu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Rehabilitacji na lata 2021–2024. Powstała także Uchwała nr 26 z dnia 20.09.2022 r. w sprawie zmian w uchwale nr 5/2020 Rady Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 10 listopada 2020 roku w sprawie powołania wydziałowej komisji oceniającej w Wydziale Rehabilitacji. Powstały także Uchwały Rady Wydziału. Następujące z nich dotyczyły Jakości Kształcenia:
- Uchwała nr 5 z dnia 14.12.2021 w sprawie przyjęcia sprawozdania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Rehabilitacji za rok akademicki 2020/2021, sporządzanego w oparciu o § 11 ust. 5 zarządzenie Nr 45/2020/2021 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 7 lutego 2021 w sprawie aktualizacji oraz doskonalenia uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia w AWF Warszawa, w tym polityki jakości oraz celów systemu, jego organizacji, a także ogólnych zasad funkcjonowania
 - Uchwała nr 6 z dnia 14.12.2021 w sprawie przyjęcia regulaminu praktyk studenckich i klinicznych zajęć praktycznych na kierunku fizjoterapia
 - Uchwała nr 9 z dnia 08.03.2022 w sprawie uchylenia uchwały nr 2 Rady Wydziału Rehabilitacji z dnia 14.01.2020 r. oraz zatwierdzenia nowego regulaminu sporządzania prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) na Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa
 - Uchwała nr 10 z dnia 08.03.2022 w sprawie powołania zespołu do spraw szkolenia specjalistycznego na Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa
 - Uchwała nr 11 z dnia 08.03.2022 w sprawie limitu przyjęć na studia na poszczególnych kierunkach na Wydziale Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w roku akademickim 2022/2023.
 - Uchwała nr 12 z dnia 12.04.2022 r. w sprawie zmian w planie 5-letnich stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na kierunku Fizjoterapia
 - Uchwała nr 15 z dnia 12.04.2022 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyjęć na studia dla kandydatów w roku akademickim 2023/2024.
 - Uchwała nr 19 z dnia 07.06.2022 r. w sprawie określenia organizacji potwierdzania efektów uczenia się na Wydziale Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

- Uchwała nr 24 z dnia 15.09.2022 r. w sprawie wystąpienia do Senatu Uczelni z wnioskiem o przyznanie medalu Zygmunta Gilewicza absolwentkom Wydziału Rehabilitacji, kończącym studia z tytułem magistra w 2022 roku.
- Uchwała nr 26 z dnia 20.09.2022 r. w sprawie zmian w uchwale nr 5/2020 Rady Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 10 listopada 2020 roku w sprawie powołania wydziałowej komisji oceniającej w Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa.

Współdziałanie Rady Wydziału z poszczególnymi komisjami Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia pozwoliło na stworzenie odpowiednich procedur dot. jakości kształcenia. W roku sprawozdawczym Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zajęła się standardowymi działaniami takimi jak uaktualnienie listy osób tworzących Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia i przyjęciem sprawozdania z całego roku wraz z rekomendacjami oraz ich monitorowaniem. Przywrócono również egzaminy sprawnościowe odbywające się w ramach rekrutacji na studia na rok akademicki 2022/2023. Oryginalne dokumenty znajdują się w sekretariacie Dziekana. Uchwały i pisma okólne oraz załączniki do nich są publicznie dostępne na stronie Wydziału Rehabilitacji.

Działanie studentów w ramach doskonalenia jakości kształcenia polega na ich obecności i zaangażowaniu w ramach pracy w komisjach wydziałowych oraz ogólnouczelnianych. Studenci wypełniają także ankiety oceniające wielopłaszczyznowo pracę wykładowców pracujących w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie. Ankietyzacja odbywa się w związku z uchwałami Senatu uczelnianego lub z zarządzeniami Rektora. Przedstawiciele Studentów uczestniczą także w comiesięcznych Radach Wydziału biorąc udział w podejmowaniu decyzji zgodnie z odpowiednimi przepisami obowiązującymi w AWF Warszawa. Studenci są w ten sposób włączani w pracę i procedury Wydziału Rehabilitacji i biorą udział m. in. w określaniu zadań i kompetencji studentów w pracach organizacyjnych związanych z Uczelnią.

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze.
- c) W ocenianym okresie nie było podstaw do wprowadzania działań naprawczych.

5. Badania naukowe

- a) Do najważniejszych działań realizowanych w ramach obecnej polityki naukowej wydziału należały: wzmocnienie aktywności w zakresie publikowania publikacji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor oraz monografii, udokumentowanie dużej liczby publikacji i utrzymanie poziomu kategorii naukowej A (zgodnie z decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5.07.2018 r. nr ODW-132/KAT/2018/1). W r. a. 2021/22 nastąpiło przekazanie kompetencji nadawania stopni naukowych na poziom ogólnouczelniany tj. do Rady Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie. Natomiast wszystkie procedury wszczęte przed wejściem w/w przepisów w życie są dalej procedowane na poziomie wydziałowym.

W okresie podlegającym ocenie trzech pracowników Wydziału Rehabilitacji uzyskała promocję na stopień doktora. Promocji na stopień doktora habilitowanego nie stwierdzono. Aktualnie w ramach struktur Wydziału Rehabilitacji funkcjonują dwie Szkoły Naukowe:

- Szkoła Naukowa Nr 3, pn.: „Diagnostyka narządu ruchu w wybranych dysfunkcjach jako podstawa planowania procesu rehabilitacji”, której kierownikiem jest dr hab. prof. AWF Katarzyna Kaczmarczyk.
- Szkoła Naukowa Nr 4, pn.: „Aktywność fizyczna (AF) i sport osób ze specjalnymi potrzebami (SP)”, której kierownikiem jest dr hab. prof. AWF Natalia Morgulec-Adamowicz.

W r. a. 2021/2022 odbyły się następujące konferencje oraz wydarzenia naukowe:

- Konferencja „Powieź – fakty i mity”, 20.11.2021,
- IX Międzynarodowa Konferencja Naukowa "Myśl Rehabilitacyjna Prof. Andrzeja Seyfrieda", 20-21.05.2022,
- Ogólnopolska Konferencja Studenckich Kół Naukowych, 27.05.2022,
- XVI Jesienne Dni Fizjoterapii "Profilaktyka. Wielkie wyzwanie współczesnej fizjoterapii", Uzdrowisko Konstancin-Zdrój, 16-18 września 2022,
- VI Ogólnopolska Konferencja Naukowo-Szkoleniowa „Rozwój Pielęgniarstwa w Polsce i na świecie. Wyzwania pracowników ochrony zdrowia w zakresie realizacji świadczeń zdrowotnych”, 23.09.2022,
- 26. Festiwal Nauki Warszawa, 27.09.2022,

Oprócz w/w cyklicznych wydarzeń regularnie odbywają się spotkania w ramach Seminarium Biomechaniki pod patronatem prof. dr hab. Andrzeja Wita.

Czasopismo naukowe wydawane przez WR pt.: „Postępy Rehabilitacji/Advances in Rehabilitation” ukazujące się w formie kwartalnika aktualnie posiada punktację na poziomie 20 pkt. MNiSW (Index Copernicus 120.64).

b) Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych/informacji, na podstawie których to zdiagnozowano:

- nadal niewystarczająca aktywność naukowa pracowników naukowo-dydaktycznych wydziału,
- ograniczone możliwości w zakresie wykazania komercjalizacji badań.

Problem zidentyfikowano na podstawie raportowania publikacji w Bibliotece Głównej AWF Warszawa przez wszystkich etatowych pracowników Wydziału oraz potwierdzenia opublikowanej pozycji zgodnie z Zarządzeniem JM Rektora nr 1/2009/2010 z dnia 21 września 2009 r.

c) Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

- dalsza poprawa efektywności naukowej części pracowników naukowo-dydaktycznych i działania zgodnie z aktualną uchwałą w sprawie strategii naukowej Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa.
- zachęcanie i mobilizacja nauczycieli akademickich do podejmowania prac naukowo-badawczych, realizacji grantów,
- wsparcie w zakresie możliwości dofinansowania publikacji naukowych
- dopilnowanie raportowania publikacji przez kierowników katedr i sekretariaty
- dopilnowanie posiadania ORCID przez kierowników katedr i sekretariaty

Rekomendacje

- publikowanie przez pracowników z N (nkf) pozycji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor oraz z poziomu q1, q2 w bazie Scopus – czasopisma z dyscypliny nauki o kulturze fizycznej,

- poprawa w zakresie komercjalizacji wyników badań,
- niezwłoczne raportowanie publikacji w Ośrodku Informacji Naukowej Biblioteki Głównej AWF Warszawa oraz potwierdzenia opublikowanej pozycji zgodnie z Zarządzeniem JM Rektora nr 1/2009/2010 z dnia 21 września 2009 r.,
- posiadanie i podawanie przy publikacjach nr ORCID

5.1 Działalność studenckich kół naukowych

a) Działania jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze.

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Rehabilitacji zgłosiło swoją działalność

11 studenckich kół naukowych:

- SKN Biomechaniki,
- SKN Transplantologii,
- SKN Rehabilitacja Ortopedyczna,
- Koło Naukowe Symulacji Medycznej,
- Studenckie Koło Naukowe Sportu Niepełnosprawnych,
- SKN Rozwoju Naukowego Fizjoterapii (pierwszy rok działalności),
- SKN Terapia Zajęciowa,
- SKN Komunikacji Klinicznej (zawiesiło działalność),
- SKN Spine,
- Pediatriczne SKN (pierwszy rok działalności),
- SKN Położniczo-Ginekologiczne "Bez Tabu" (pierwszy rok działalności)

Niżej przedstawione podsumowanie działalności kół w r. a. 2021/22 zostało przygotowane na podstawie wyników ankiety przeprowadzonej wśród opiekunów i przewodniczących, którą wypełniło 8 z 11 przedstawicieli wyżej wymienionych kół (trzy koła nie udzieliły odpowiedzi).

Łącznie działalność ośmiu studenckich kół naukowych obejmowała: deklarowane blisko 130 godzin zajęć dydaktycznych w r. a. 2021/2022, czynny udział w konferencjach naukowych (10 wystąpień w 2. konferencjach), publikacje naukowe (2 artykuły opublikowane, 4 artykuły wysłane do redakcji).

Wśród innych osiągnięć Studenckich Kół Naukowych można wymienić:

- wyróżnienie na Ogólnopolskiej Konferencji Studenckich Kół Naukowych "Zagadnienia kultury fizycznej, fizjoterapii i zdrowia w badaniach młodych naukowców", 27 maja 2022 r, Reakcja na indukowane poślizgnięcia w chodzie – badania pilotażowe, Ciunelis K, Błażkiewicz M. SKN Biomechaniki.
- publikacja artykułów z punktacją IF (SKN Rehabilitacji Ortopedycznej).
- organizacja dodatkowych zajęć symulacyjnych: warsztatów z zakresu badania fizykalnego, organizacja spotkań edukacyjnych z udziałem przedstawicieli Fundacji "Kochaj Dopilnuj" na temat profilaktyki raka piersi (SKN Stymulacji Medycznej).
- udział w XII Finale Międzyuczelnianej Olimpiady Pielęgniarskiej im. dr Janiny Fetlińskiej Państwowa Uczelnia Zawodowa im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie 20 maja 2022 r. (SKN Stymulacji Medycznej).
- udział w Olimpiadzie "Badania fizykalne w pielęgniarstwie" 23.06.2022. (SKN Stymulacji Medycznej).
- przygotowanie projektu badania (i uzyskanie zgody Senackiej Komisji Badań Naukowych) pt. Wpływ autorskiego programu ćwiczeń dla instrumentalistów na

radzenie sobie z lękiem scenicznym wśród młodych muzyków, które zostało zaplanowane na okres listopad 2022–luty 2023, we współpracy Uniwersytetem Muzycznym im. Fryderyka Chopina w Warszawie (SKN Rozwoju Fizjoterapii).

- przygotowanie i złożenie wniosku pt. „Najlepsi z najlepszych! 4.0.” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (SKN Rozwoju Naukowego Fizjoterapii).
- udział w Katedralnych spotkaniach w ramach prowadzonego Seminarium Biomechaniki Profesora Wita (SKN Rozwoju Naukowego Fizjoterapii).
- realizacja projektu poświęconego działaniom na rzecz uchodźców z Ukrainy (opiekun: mgr A. Buchholz). Prezentacja opisująca działania wspierające uchodźców ma zostać omówiona na Students Conclave, organizowanym przez University of Southern California w trybie online. – SKN Terapia Zajęciowa

b) Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych / informacji, na podstawie których to zdiagnozowano:

- Niewystarczające są opisy poszczególnych kół naukowych na stronach internetowych WR, w wielu przypadkach brak informacji o terminach spotkań na stronie internetowej. Jedynie 1 koło naukowe prezentuje się w mediach społecznościowych (SKN Sportu Niepełnosprawnych AWF Warszawa).

c) Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:

- zwiększenie aktywności SKN-ów – dorobek naukowy SKN-ów w r. a. 2021/2022 – w postaci czynnego udziału w konferencjach i prac opublikowanych w stosunku do liczby działających kół naukowych i liczby ich uczestników jest znacząco większy niż w latach ubiegłych, w których sytuacja związana z pandemią i odwołaniem konferencji utrudniała możliwość kontynuowania bieżącej działalności (spotkania, prowadzenie prac badawczych),
- mobilizowano nauczycieli akademickich będących opiekunami SKN-ów do: organizacji spotkań SKN-ów, wyznaczania nowych kierunków badań i aktywności kół oraz systematycznego uaktualniania informacji na temat działalności SKN-ów na stronach internetowych WR.

Rekomendacje

- doskonalenie technik zdalnej komunikacji i możliwości realizowania on-line niektórych aspektów pracy naukowej,
- adaptacja do realizacji pracy SKN-ów w nowych warunkach aktywności w roku akademickim 2022/23,
- przywrócenie systemu motywacyjnego dla nauczycieli akademickich - opiekunów SKN w postaci doliczania dodatkowych godzin pracy dydaktycznej.

6. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej

a) Działania jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze:

- stosowanie się do kryteriów opisanych w art. 23 ust. 1, art. 76 ust. 4 Ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), w związku z art. 227 ust. 3 ustawy z dn. 3 lipca 2018 r.- Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) oraz art. 5 ust. 3 Zarządzenia Nr 24/2018/2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dn. 10 stycznia 2019 r. w sprawie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych i rozpraw doktorskich w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).
- liczba prac dyplomowych sprawdzonych i zaakceptowanych do egzaminu dyplomowego na Wydziale Rehabilitacji w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym w r. a. 2021/2022 - łącznie na trzech kierunkach na Wydziale Rehabilitacji wynosiła - 180.

Wartości wiodące współczynnika w raportach JSA bez wykluczenia tekstów przez promotora i po wykluczeniu tekstów przez promotora dla poszczególnych kierunków studiów zostały przedstawione w zestawieniach w tabelach poniżej.

Tabela 5. Wartość wiodąca współczynnika w raporcie JSA - Kierunek Fizjoterapia

Wartość wiodąca współczynnika w raporcie JSA	Prace dyplomowe zaakceptowane do egzaminu		
	wartość współczynnika. bez wykluczenia tekstów przez promotora	%	wartość współczynnika. po wykluczeniu tekstów przez promotora
0%–10%	56	81,2%	68
11%–20%	12	17,4%	1
21%–30%	0	0,0%	0
31%–40%	1	1,4%	0
Razem	69	100,0%	69

Tabela 6. Wartość wiodąca współczynnika w raporcie JSA - Kierunek Pielęgniarstwo

Wartość wiodąca współczynnika	Prace dyplomowe zaakceptowane do egzaminu		
	wartość współczynnika. bez wykluczenia tekstów przez promotora	%	wartość współczynnika. po wykluczeniu tekstów przez promotora
0%–10%	49	62,0%	79
11%–20%	21	26,6%	0
21%–30%	5	6,3%	0
31%–40%	3	3,8%	0
41%–50%	0	0,0%	0
51%–60%	1	1,3%	0
Razem	79	100,0%	79

Tabela 7. Wartość wiodąca współczynnika JSA - Kierunek Terapia zajęciowa

Wartość wiodąca współczynnika w raporcie JSA	Prace dyplomowe zaakceptowane do egzaminu		
	wartość współczynnika. bez wykluczenia tekstów przez promotora	%	wartość współczynnika. po wykluczeniu tekstów przez promotora
0%–10%	27	84,4%	32
11%–20%	4	12,5%	0
21%–30%	1	3,1%	0
Razem	32	84,4%	32

- b) Na podstawie analiz raportów JSA należy stwierdzić, że Jednolity System Antyplagiatowy wykorzystywany na WR działa poprawnie. W związku z analizą procesu antyplagiatowego stwierdzono, iż problem plagiatu występuje w Wydziale Rehabilitacji w znikomej mierze, aczkolwiek promotorzy prac korzystali z możliwości wykluczenia tekstów na wszystkich kierunkach kształcenia.
- c) Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym:
- prace promocyjne poprawione, ponownie sprawdzone i zaakceptowane w JSA,
 - przestrzeganie poprawności złożenia oświadczenia autora pracy,
 - przypominanie nauczycielom akademickim (władze wydziału, kierownicy katedr, koordynatorzy wdrożenia systemu) o aktualizacji wiedzy i doskonalenia umiejętności w zakresie korzystania z JSA oraz o dostępnych materiałach poglądowych i edukacyjnych dotyczących:
 - procedury antyplagiatowej <https://www.awf.edu.pl/student/system-antyplagiatowy/procedura-antyplagiatowa> oraz treści oświadczenia autora pracy w procedurze antyplagiatowej.pdf (362.6 KB)
 - sposobu logowania do kont użytkowników pod adresem <https://jsa.opi.org.pl>
 - informacji i instrukcji na temat obsługi JSA pod adresem: <https://jsa-wiki.opi.org.pl/doku.php?id=podrecznik> oraz w opublikowanych na YouTube filmach instruktażowych: https://www.youtube.com/playlist?list=PLhrk1HkrMtpw4xZX75u5nZhAtPe1_PHPT

Rekomendacje

- Utrzymanie wysokiego poziomu ochrony własności intelektualnej poprzez ciągłe dążenie do przestrzegania wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze ochrony własności intelektualnej.

7. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna

7.1 Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej

Liczba osób wchodzących w skład minimum kadrowego w roku akademickim 2021/2022;

- grupa badawczo-dydaktyczna, stanowisko; profesor – 6/5,25 (osoby/etaty); profesor uczelni – 6/6,0; adiunkt – 10/10,0; asystent – 11/11,0.
- grupa dydaktyczna, stanowisko: profesor – 2/1,0; profesor uczelni – 3/2,5; docent – 1/1,0; adiunkt – 17/13,5; asystent – 43/28,75; lektor – 3/3,0.

Podstawą polityki kadrowej na WR jest utrzymanie dotychczasowych kierunków i ich rozwój, struktury umożliwiającej procedurę nadawania habilitacji, rozwój nowych kierunków: II stopnia Pielęgniarstwa i Terapii Zajęciowej na bazie wcześniej zgromadzonej kadry. Polityka kadrowa WR była podporządkowana utrzymaniu:

- wysokiego poziomu kształcenia (wysokiej klasy dydaktycy jak i specjaliści w jednostkach ochrony zdrowia z którymi współpracuje Wydział). Realizacji różnych projektów naukowych i zachęcania do aplikacji o kolejne projekty,
- wymianie naukowo-dydaktycznej w ramach projektu Erasmus,

- zatrudniono lub przedłużono zatrudnienie 3 absolwentom, którzy ukończyli studia z najwyższą średnią ocen,
- powstały kryteria kwalifikowania na stypendia Erasmus zarówno dla studentów jak i pracowników,
- poprawa w zakresie informowania pracowników nt. projektów i wymian międzynarodowych, a także ułatwienie najzdolniejszym absolwentom włączenie się w projekty naukowe,
- usprawnienie oceniania nauczycieli przez studentów oraz dalsze wspieranie młodych pracowników naukowo-dydaktycznych.

7.2 Bieżąca ocena nauczycieli akademickich – hospitacje

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono zgodnie z planem 24 hospitacje na Wydziale Rehabilitacji. Wszystkie hospitacje były ocenione pozytywnie. Oceny wskazują na poprawny merytorycznie i metodycznie przebieg różnego rodzaju zajęć w formie wykładów i ćwiczeń.

- Katedra Podstaw Fizjoterapii – 5 hospitacji,
- Katedra Nauczania Ruchu – 3 hospitacji,
- Katedra Fizjoterapii Klinicznej – 11 hospitacji,
- Katedra Terapii Zajęciowej – 0 hospitacji (wszystkie przeprowadzone w poprzednim roku, kolejne zaplanowane na bieżący),
- Katedra Pielęgniarstwa – 4 hospitacje,
- Pracownia Języków Obcych – 1 hospitacja.

Pracownicy dydaktyczni (D), którzy nie publikują prac naukowych (oryginalnych) i nie biorą udziału w realizacji projektów badawczych, winni mieć sprecyzowane zadania, istotnie wzmacniające pozycje Wydziału, a mianowicie:

- publikowanie materiałów o charakterze metodycznym, w formie skryptów, monografii, materiałów szkoleniowych,
- aktywną działalność dydaktyczną w ramach studiów podyplomowych, kursów, warsztatów,
- większy udział w pełnieniu obowiązków i zadań administracyjnych i organizacyjnych na rzecz WR i Uczelni.

Pracownicy naukowcy (N) powinni być mobilizowani i wspierani w udziale w projektach naukowych i publikowaniu we wskazanych czasopiśmie.

W zeszłym roku akademickim wszyscy pracownicy zostali poddani ocenie obowiązującej co dwa lata. Podobnej ocenie zostaną poddani w kolejnym roku akademickim.

7.3 Bieżąca ocena nauczycieli przez studentów – ankietyzacja

a) Raport z ankietyzacji pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim roku akademickiego 2021/22 na kierunkach studiów fizjoterapia, pielęgniarstwo i terapia zajęciowa został przygotowany na podstawie ankietyzacji przedmiotów we wszystkich formach kształcenia (z wyjątkiem konsultacji i pracy własnej).

Kierunek Fizjoterapia:

- ćwiczenia – średnia $4,58 \pm 0,79$, liczba ankiet 761,
- ćwiczenia kliniczne – średnia $4,78 \pm 0,38$ liczba ankiet 131,
- zajęcia praktyczne – średnia $4,76 \pm 0,47$ liczba ankiet 31,
- seminarium – średnia $5,0 \pm 0,50$, liczba ankiet 3,

- wykłady – średnia $4,70 \pm 0,62$, liczba ankiet 941,
- zajęcia sportowe – średnia $4,67 \pm 0,77$, liczba ankiet 245,
- lektorat – średnia $4,89 \pm 0,39$, liczba ankiet 120.

Średnia oceny zajęć jest wysoka w każdym z wymienionych obszarów – 4,69.

Kierunek Pielęgniarstwo:

- zajęcia kliniczne – średnia $4,87 \pm 0,39$, liczba ankiet 108,
- zajęcia praktyczne – średnia $4,91 \pm 0,34$, liczba ankiet 95,
- zajęcia praktyczne – średnia $4,51 \pm 0,75$, liczba ankiet 32,
- wykłady – średnia $4,61 \pm 0,69$, liczba ankiet 537,
- seminarium – średnia $4,41 \pm 0,74$, liczba ankiet 37,
- zajęcia sportowe – średnia $3,86 \pm 1,03$, liczba ankiet 50,
- lektorat – średnia $4,74 \pm 0,50$, liczba ankiet 83.

Na kierunku Pielęgniarstwa średnia oceny zajęć również była wysoka. 4,64.

Terapia zajęciowa:

- ćwiczenia – średnia $4,67 \pm 0,64$ liczba ankiet 214,
- wykłady – średnia $4,73 \pm 0,55$ liczba ankiet 217,
- seminarium – średnia $5 \pm 0,00$, liczba ankiet 5,
- ćwiczenia kliniczne – średnia $4,83 \pm 0,37$, liczba ankiet 4,
- zajęcia sportowe – średnia $4,57 \pm 0,63$, liczba ankiet 27,
- zajęcia praktyczne – średnia $4,94 \pm 0,23$, liczba ankiet 12,
- lektorat – średnia $5,00 \pm 0,00$, liczba ankiet 23.

Na kierunku Terapii Zajęciowej zajęcia zostały ocenione także wysoko 4,72.

b) W r. a. 2021/2022 w semestrze letnim 5 nauczycieli otrzymało średnią ocen w ankietyzacji studentów poniżej 3,5; w tym jeden poniżej 3,0.

c) Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze), które podjęto w roku sprawozdawczym

Z nauczycielami z oceną poniżej 3,5 odbyły się spotkania i rozmowy z bezpośrednim przełożonym, podczas którego poszukiwano przyczyn niskich ocen i omówiono działania służące podniesieniu jakości prowadzonych zajęć. W kolejnym semestrze zaplanowano hospitacje zajęć tych nauczycieli. W niektórych przypadkach niska ocena została wystawiona przez studentów jednego kierunku, podczas gdy oceny studentów innych kierunków były satysfakcjonujące. Analizowano wówczas różnice między zajęciami na różnych kierunkach.

Rekomendacje

- dodatkowe hospitacje planowe i nieplanowe zajęć prowadzonych przez nauczycieli, którzy uzyskali niską ocenę w ankietyzacji studentów

8. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka

W roku akademickim 2021/2022, mimo że, wzrosła liczba osób korzystających z wymiany międzynarodowej to dalej obserwuje się wpływ pandemii na internacjonalność i mniejszą w stosunku do lat ubiegłych (przed pandemią) mobilność akademicką szczególnie w grupie studentów.

Kadra: w roku akademickim 2021/22 przyjechało dwóch nauczycieli. W ramach programu KA 131 (Erasmus Europejski) wyjechało 10 osób, programu KA 171 (Erasmus poza Europą) wyjechało 5. Zagraniczne wyjazdy na konferencje zrealizowało 5 osób.

Studenci: w roku akademickim 2021/22 w semestrze zimowym przyjechało 8 studentów, w semestrze letnim 6. W semestrze zimowym wyjechał 1 student, 2. realizowało praktyki letnie za granicą.

Wydział Rehabilitacji poszerza swoją ofertę programową dla studentów uczelni partnerskich. Jest to niezbędny element sprzyjający podpisywaniu umów i nawiązywaniu kontaktów z najlepszymi uczelniami w Europie. Aktualna oferta to 40 przedmiotów, w tym zawodowych, praktycznych i realizowanych w warunkach klinicznych o łącznej wartości 72 ECTS. W dalszym ciągu oferta zajęć w języku angielskim realizowanych na Wydziale Rehabilitacji wydaje się niezadawalająca i dotyczy to szczególnie przedmiotów klinicznych.

Rekomendacje

- dalsze poszerzanie oferty zajęć w języku angielskim, szczególnie przedmiotów klinicznych

9. Warunki kształcenia

- a) Działania, jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze.

Zgodnie z procedurą przewidzianą dla przygotowania informacji rocznej w zakresie warunków kształcenia i współpracy z otoczeniem rozesłano mailowo prośbę o informacje i sugestie Pracowników Katedr w zakresie warunków kształcenia, pod kątem planów zajęć, ilość sal, pojemność sal, wielkości grup studenckich, informacji o salach w zakresie doposażenia w urządzenia multimedialne (łącza Ethernet lub Wi-Fi i rzutniki) oraz informacji i sugestii w sprawach istotnych, dotyczących warunków kształcenia (ze szczególnym uwzględnieniem organizacji i obsługi procesu dydaktycznego, obsady kadrowej). Prośbę wysłano również do Działu Planowania Studiów, Dziekanatu WR, Zakładu Praktyk Studenckich WR, Biblioteki Głównej AWF.

Pozostając w zgodzie z zarządzeniem Rektora AWF Warszawa dotyczącego liczebności grup studenckich na zajęciach dydaktycznych prowadzonych w AWF Warszawa, w roku akademickim 2020/2021 (dane z Dziekanatu, semestr letni), grupy dziekańskie na poszczególnych kierunkach liczyły:

- Fizjoterapia jednolite mgr:
 - semestr II, 8 grup ćwiczeniowych od 20 do 23 studentów, suma 171,
 - semestr IV, 6 grup ćwiczeniowych od 19 do 22 studentów, suma 126,
 - semestr VI, 5 grup ćwiczeniowych, od 10 do 21 studentów, suma 104,
 - semestr VIII, 3 grupy ćwiczeniowych, grupy od 22 do 23 studentów, suma 67,
- Pielęgniarstwo:
 - pierwszy stopień, II semestr – 6 grup po 9 studentów, suma 54,
 - pierwszy stopień, IV semestr – 6 grup po 8-9 studentów, suma 53,
 - pierwszy stopień, VI semestr, – 4 grupy po 9-12 studentów, suma 43,
 - drugi stopień, II semestr – 4 grupy po 9-10 studentów, suma 38,
 - drugi stopień, IV semestr – 2 grupy po 19 studentów, suma 38,
- terapia zajęciowa:

- pierwszy stopień, semestr II – 1 grupa z 24 studentami, suma 24,
- pierwszy stopień, semestr IV – 2 grupy, 14 – 29 studentów, suma 29,
- pierwszy stopień, semestr VI – 1 grupa z 12 studentami, suma 12,
- drugi stopień, semestr IV – 1 grupa z 24 studentami, suma 24.

Grupy na zajęciach praktycznych klinicznych liczyły na kierunku Fizjoterapia studia jednolite magisterskie:

- II rok: 9 grup liczących od 11-14 osób,
- III rok: 8 grup, od 11-14 osób.

na kierunku Pielęgniarstwo:

- I rok: 6 grup po 9 osób,
- II rok: 6 grup po 8-9 osób,
- III rok: 4 grupy, po 9-11 osób.

Liczebności grup powinny pozwalać na aktywne uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych. Formy realizacji zajęć to: wykłady, zajęcia seminaryjne (ćwiczenia z przedmiotów teoretycznych, zajęcia sportowo-ruchowe, warsztaty pedagogiczno-terapeutyczne), seminaria dyplomowe, ćwiczenia kliniczne, zajęcia praktyczne, praktyki zawodowe, obozy szkoleniowe, prace własne studentów. Metody dydaktyczne stosowane przez prowadzących dostosowane były do treści kształcenia i realizowane zgodnie z Kartami Przedmiotów.

- b) Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych/informacji, na podstawie których to zdiagnozowano.

Dziekanat WR nie zgłosił uwag dotyczących jakości kształcenia.

Pracownicy Biblioteki Głównej zasygnalizowali sugestie dotyczące pierwszeństwa wykładów w planie, ćwiczeń odbywających się w kontakcie, liczebności grup dopasowanych do ilości np. komputerów na sali, zbyt późnego informowania pracowników o zmianach haseł na komputery.

Pracownicy WR zgłaszali następujące problemy: podział na grupy z podaną wyżej liczebnością grup, w przypadkach zajęć niektórych grup, utrudniał pełną indywidualizację procesu dydaktycznego i osiągnięcie efektów kształcenia założonych w programie przedmiotów. Grupy największe – szczególnie dotyczyło to fizjoterapii i pielęgniarstwa, ale pozostałych również – wydają się zbyt liczne przy prowadzeniu ćwiczeń z niektórymi przedmiotami w laboratoriach i pracowniach specjalistycznych (fizjologia, fizykoterapia, sport niepełnosprawnych, ćwiczenia kliniczne w placówkach, pielęgniarstwo pediatryczne, anestezjologiczne). Liczebność grup klinicznych, zawierająca 10 studentów powoduje zagrożenie błędami podczas leczenia pacjentów a prowadzący nie są w stanie monitorować z należytą starannością prace wszystkich studentów.

Po przeanalizowaniu korespondencji mailowej z pracownikami Wydziału nasuwają się kolejne spostrzeżenia. Problemy, które zgłaszali wykładowcy dotyczą organizacji zajęć, braku pomocy dydaktycznych, sprzętu (wózki sportowe, stetoskopy, ergospirometry, ergometry ręczne, komputery, aparaty do fizykoterapii) odpowiedniego wyposażenia sal czy ich stanu technicznego. Uwagi dotyczące pomocy dydaktycznych i wyposażenia sal głównie dotyczyły braku nowoczesnych tablic multimedialnych, projektorów, pomocy dydaktycznych związanych z danym przedmiotem. Zanotowano przypadki, gdzie sale nie miały odpowiedniej wentylacji czy były zalewane w powodziach. Zgłoszono konieczność wcześniejszego rozpoczęcia sezonu grzewczego. Nauczyciele zgłaszali, że praca w takich warunkach jest bardzo trudna zarówno dla nich, jak i studentów. Oprócz tych dwóch wiodących problemów

powtarzały się uwagi dotyczące liczebności grup na ćwiczeniach czy zajęciach praktycznych. Wykładowcy zgłaszali uwagi co do organizacji roku akademickiego – aby najpierw odbywać zajęcia teoretyczne a następnie praktyczne. Niezasadne wydaje się, żeby student po zajęciach praktycznych miał wykłady teoretyczne. Na uwagę zasługują ćwiczenia z Klinicznych Podstaw Fizjoterapii, gdzie ćwiczenia wyprzedzają wykłady i studenci przychodzą nieprzygotowani i bez elementarnej wiedzy na zajęcia. Padło rozwiązanie, które wydaje się godne uwagi, aby treści wykładowe były dostępne on-line dla studentów, również po skończeniu prelekcji. Jeden z wykładowców podjął temat usystematyzowania progu zaliczenia danego egzaminu i aby w Uczelni granicą zaliczenia było 50% uzyskanych prawidłowych odpowiedzi. Problemem są 3 godzinne wykłady, zgłaszano również propozycję zwolnienia z wykładów, gdyż na żadnej uczelni nie są one obowiązkowe. Czas pomiędzy końcem semestru a egzaminami jest też zbyt krótki i studenci nie mają czasu na odpowiednie przygotowanie się do zaliczeń końcowych. Na szczególną uwagę zasługuje stan piwnic (konieczna izolacja budynku), zwiększenie ilości sal wykładowych na uczelni, stan gabinetów do hydroterapii w Centrum Dydaktycznym, który zagraża zdrowiu studentów, występujący grzyb na ścianach w pracowni masażu.

Pracownicy zgłaszali również problemy dotyczące braku możliwości sprawnego korzystania z Wirtualnej Uczelni i utrudnienia dotyczące np. braku możliwości intuicyjnego wyszukiwania nazwisk prowadzących, przepisywania niewyraźnych znaków z obrazka, brak aktualizacji nazw przedmiotów. Zgłoszono również problemy komunikacyjne pomiędzy pracownikami, nieodpowiadanie na e-maile, późne planowanie zadań i długi czas oczekiwania na naprawę usterek w pokojach.

9.1 Ankieta ogólnouczelniana dotycząca warunków kształcenia

W r. a. 2021/2022 przeprowadzono również ankietę ogólnouczelnianą dotyczącą warunków kształcenia w AWF Warszawa wśród nauczycieli akademickich, której wyniki opisano poniżej.

Ankieta obejmowała obszary dotyczące warunków prowadzenia zajęć, współpracy z jednostkami organizacyjnymi Uczelni, miejsca pracy, rozwoju pracownika, relacji w pracy, uwzględniono także dodatkowe uwagi pracowników.

W ankiecie wzięło udział 48 nauczycieli akademickich Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z Wydziału Rehabilitacji, gdzie 58% grupy stanowiły kobiety. Na stanowisku dydaktycznym pracowało 58% osób, a na stanowisku badawczo-dydaktycznym 42%.

Warunki prowadzenia zajęć

Nauczyciele akademicy oceniali wyposażenie sal wykładowych, seminaryjnych a także sal /obiektów sportowych do zajęć praktycznych od względem czystości, warunków BHP, ochrony zdrowia w warunkach pandemii, wielkości w odniesieniu do liczebności grupy, dostosowania do kształcenia zdalnego, dostosowania do potrzeb studentów niepełnosprawnych, możliwości korzystania ze sprzętu sportowego lub specjalistycznego wyposażenia, jakości dostępnego sprzętu sportowego/specjalistycznego wyposażenia. Najwięcej odpowiedzi świadczących o wysokiej satysfakcji z warunków prowadzenia zajęć dotyczyło poziomu czystości w salach oraz wielkości sali w odniesieniu do liczebności grupy. Co piąta osoba oceniła dostosowanie sal do kształcenia zdalnego oraz do potrzeb studentów niepełnosprawnych jako niedostateczny. Odpowiedzi dotyczące wyposażenia sal, warunków BHP oraz ochrony zdrowia w warunkach pandemii były zróżnicowane. Najwyższa średnia ocen dotyczyła czystości w salach i wynosiła $4,3 \pm 0,7$. Najniższa średnia ocen dotyczyła

dostosowania sal do kształcenia zdalnego i wyniosła $3,3 \pm 0,9$ i dostosowania sal do potrzeb osób niepełnosprawnych ($3 \pm 1,1$).

9.2 Współpraca z jednostkami organizacyjnymi uczelni

Nauczyciele akademicy ocenili współpracę z następującymi jednostkami organizacyjnymi uczelni: Działem Spraw Pracowniczych, Kwesturą, Działem Domów Studenckich, Działem Administrowania Nieruchomościami, Działem Inwestycji i Remontów, Sekcją Zamówień Publicznych, Działem Nauki, Biblioteką Główną, Działem Organizacji i Planowania Studiów, Działem Nauczania i Spraw Studenckich, Centrum Informatycznym, Biurem Rektora, Biurem Projektów, Biurem Marketingu, Zespołem ds. Współpracy z Zagranicą, Dziekanatami, Centrum Kształcenia Podyplomowego.

Najlepiej została oceniona współpraca z Dziekanatami i średnia z ocen wyniosła $4,8 \pm 0,4$. Dokonano oceny współpracy na poziomie zakładu/pracowni, katedry oraz wydziału. Na każdym z poziomów średnia ocena była powyżej 4. Szczegółowo wyniki prezentowały się następująco: na poziomie zakładu/pracowni $4,5 \pm 0,9$, na poziomie katedry $4,5 \pm 0,8$, na poziomie wydziału $4,2 \pm 0,8$.

Oceniono ogólny przepływ informacyjny na Uczelni, 27% osób oceniło ten obszar na poziomie bardzo dobrym, 44% na poziomie dobrym, 25% na poziomie dostatecznym, 4% na poziomie niedostatecznym.

9.3 Miejsce pracy

Nauczyciele ocenili warunki pracy w zakresie wyposażenia stanowiska pracy, w tym do pracy zdalnej, estetyki i czystości stanowiska pracy, warunków BHP, ochrony zdrowia w pandemii, otaczającej infrastruktury, zadowolenia z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego. Większość ocen wskazywała na dobry i bardzo dobry poziom warunków pracy w wyżej wymienionych obszarach. Wyjątkiem był stan wyposażenia stanowiska pracy, w tym do pracy zdalnej. 27% osób oceniło ten obszar na poziomie niedostatecznym, 29% dostatecznie, 27% dobrze, 17% bardzo dobrze.

Dokonano oceny w obszarach: relacje z przełożonym, współpraca z przełożonym, współpraca wewnątrz jednostki (katedra), zadowolenie z wykonywanej pracy, działanie władz uczelni na rzecz tworzenia najlepszych warunków pracy. Średnia ocen każdego z obszarów wynosiła powyżej 4.

9.4 Rozwój pracownika

Pracownicy dokonali oceny pod względem możliwości swojego rozwoju naukowego lub podnoszenia kwalifikacji/kompetencji, możliwości podnoszenia kwalifikacji/kompetencji dydaktycznych związanych z kształceniem zdalnym, warunków do mobilności w ramach Programu Erasmus, w tym możliwości mobilności wirtualnej, funkcjonowania systemu motywacyjno-dyscyplinującego w Uczelni, zadowolenia z wykonywanej pracy. Rozkład odpowiedzi był zróżnicowany. Na podstawie średnich wartości odpowiedzi można stwierdzić, że w przypadku większości ocenianych obszarów poziom był dobry. Wyjątkiem okazała się ocena systemu motywacyjno-dyscyplinującego w Uczelni. 26% odpowiedzi wskazywało na ocenę niedostateczną, 43% to ocena dostateczna, 22% dobra, 9% bardzo dobra.

9.5 Relacje w pracy

Relacje w pracy oceniono w kontekście komfortu wyrażania własnych opinii, oceny traktowania pracownika przez przełożonego oraz doświadczania lub zaobserwowania przykładów dyskryminacji lub mobbingu w pracy. 35% osób wskazało na bardzo dobry poziom dotyczący komfortu wyrażania własnych opinii, a 40% na dobry. Ponad połowa pracowników oceniła traktowanie przez przełożonego bardzo dobrze. Znaczący odsetek pracowników (84%) potwierdził, że ich wysiłek i zaangażowanie były docenione przez przełożonego.

Zjawisko występowania dyskryminacji lub mobbingu przedstawiono w formie odsetka odpowiedzi tak lub nie. 13% osób zaobserwowało przykłady dyskryminacji a 45% jej doświadczyło podczas pracy. 28% osób zaobserwowało przykłady sytuacji o charakterze mobbingu, a 19% jej doświadczyło.

9.6 Dodatkowe uwagi pracowników

Kończącą część ankiety przeznaczono na dodatkowe uwagi pracowników istotne ze względu na warunki kształcenia.

Zwrócono uwagę na proces planowania zajęć oraz niekomfortowe sytuacje z tym związane. Zaproponowano zastosowanie innego trybu planowania polegającego na układaniu rozkładu zajęć przez kierowników poszczególnych katedr. Rozwiązanie takie zostało uargumentowane tym, że przełożeni znają specyfikę zajęć i możliwości ich realizacji, co skutkowałoby korzystniejszym układem realizacji przedmiotów.

Kolejną sprawą zgłaszaną przez pracowników był brak zaangażowania w nieodpłatne prace związane z Uczelnią. Wykonanie tych prac często jest realizowane tylko przez osoby utożsamiające się z Uczelnią a nie wszystkie przydzielone do danego zadania.

Jedną z uwag dotyczyła bardziej elastycznego podejścia do wymogów publikacyjnych/punktacyjnych, co umożliwiałoby bardziej komfortowy rozwój naukowy.

Załączona została również jedna uwaga dotycząca omawianej ankiety. Wskazano na to, że ankieta powinna być bardziej dokładna oraz bardziej różnicować opinie na poziomie wydziału/władz/administracji.

9.7 Opinia środowiska studenckiego

Studencki raport na potrzeby Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia.

Organizacja roku akademickiego nie budziła zastrzeżeń, terminy sesji egzaminacyjnej i jej czas trwania, pozwalał na rozsądne ustalenie terminów egzaminów z prowadzącymi. Sesja poprawkowa następująca zaraz po sesji egzaminacyjnej u większości studentów spotyka się z uznaniem, bowiem pozwala lepiej wykorzystać letnią przerwę, bez perspektywy poprawek we wrześniu.

Podział na grupy kliniczne, liczące maksymalnie do 10 osób, zdecydowanie ułatwia naukę w warunkach klinicznych i kontakt z prowadzącym i pacjentami.

Zajęcia kliniczne są najbardziej doceniane przez studentów, organizacja zajęć, sylwetki prowadzących oraz mnogość placówek, w których odbywają się zajęcia kliniczne pozwalają poznać wiele obszarów służby zdrowia, jak również stanowią cenny wstęp do pracy z pacjentem.

Zajęcia w Centralnym Laboratorium Badawczym pozwalają na lepsze zrozumienie metodologii naukowej, jak również dobrze objaśniają badane parametry omawiane wcześniej na zajęciach.

Kontakt z dziekanatem Wydziału Rehabilitacji bardzo dobrze spełnia swoje zadania. Wszelkie formalności załatwiane są od ręki, z dbałością o studenta.

Konsultacje z wykładowcami – stałe godziny konsultacji, wyznaczone przez prowadzących zdecydowanie ułatwiały kontakt, a w szczególnych przypadkach umówienie się na konsultację poza ich terminem leży w zasięgu zainteresowanego studenta.

Zastosowanie nowych form egzaminowania (testportal.pl) – tam, gdzie jest to możliwe – w przypadku testowej formy zaliczenia – okazała się bardzo dobrym rozwiązaniem, z uwagi na możliwość natychmiastowego poznania rezultatu. Forma ta mogłaby na stałe zagościć w celu realizacji wejściówek, sprawdzenia listy obecności na wykładzie czy organizacji zaliczeń. Jedynie w przypadku zaliczeń koniecznym jest przygotowanie paru egzemplarzy w formie papierowej, na wypadek problemów technicznych.

Korzystanie z środowiska Microsoft – Teams/Outlook/Office – nawet po powrocie do zajęć stacjonarnych podnosi komfort kształcenia, z uwagi na możliwość zamieszczania sylabusów lub innych informacji o przedmiocie w ogólnodostępnym miejscu, jak również materiałów do opracowania przez studentów. Możliwość pracy w chmurze ułatwia przygotowywanie prezentacji, w przypadku prac grupowych, jak również wymianę materiałów dydaktycznych. Klient poczty pozwala na sprawną komunikację z wykładowcami i innymi pracownikami uczelni, poprzez sprawnie działający system wyszukiwania adresów mailowych.

Dużą pozytywną zmianą jest również udostępnienie studentom indywidualnych pakietów Office.

Realizacja wykładów w systemie online – w większości wykładowcy bardzo dobrze odnaleźli się w formie nauczania zdalnego, niektórzy z nich korzystali również z dodatkowych możliwości, które daje nauczanie zdalne udostępniając nagrane wykłady, czy przygotowane prezentacje, co było cennym wsparciem dydaktycznym. Wykłady w formie online, z reguły nie traciły na jakości kształcenia, jednak wiele zależało od osoby prowadzącej przedmiot, niektórzy z wykładowców gorzej odnajdowali się w swojej roli w przypadku wykładów zdalnych. Jeżeli jednak forma kształcenia zależałaby od prowadzącego, który chciałby realizować wykłady online, studenci chętnie pozostaliby przy formie bezkontaktowej.

c) Działania doskonalące jakość w obszarze (naprawcze, korygujące, zapobiegawcze)

W roku sprawozdawczym 2021/2022 przeprowadzono odgrzybianie i malowanie Pracowni znajdujących się na poziomie -1 (w piwnicy). Ze względu na stan techniczny Pracowni Masażu zrezygnowano z prowadzenia zajęć w kolejnym semestrze (tj. r.a. 2022/2023) w pracowni i podjęto przygotowanie do generalnego remontu.

Ze środków rozdysponowanych przez P. Prorektora ds. Nauki doposażono Pracownię Fizjologii w aparaturę do analizy biochemicznej. Ze środków wypracowanych przez Wydział Rehabilitacji podczas Konferencji, Olimpiady i Forum zakupiono leżanki i taborety do Sali nr. 60 oraz meble do Pracowni Fizjologii. Rozpoczęto również procedurę zakupu aparatu do DKF dla Pracowni Fizykoterapii (finalizacja nastąpiła w XI. 2022). W ramach poprawy systemu motywującego z poziomu UKdsJK wprowadzono procedurę wyłaniania nauczycieli do nagrody pieniężnej tzw. Wskaźnik Dydaktyka.

Rekomendacje

- Zmniejszenie liczebności grup na zajęciach praktycznych i ćwiczeniach klinicznych
- Doposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne i aparaturę
- Poprawa stanu wyposażenia stanowisk pracy, w tym do kształcenia zdalnego
- Dostosowanie sal do potrzeb osób niepełnosprawnych

- Zaplanowanie realizacji przedmiotu z następczością zajęć praktycznych po teoretycznych
- Dostępność treści wykładowych online po skończeniu prelekcji
- Rozbudowa i poprawa systemu motywująco-dyscyplinującego w Uczelni
- Zapobieganie zjawisku dyskryminacji i mobbingu w pracy (wypracowanie procedur)

10. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz interesariuszami zewnętrznymi

- a) Oceny w tym obszarze dokonano na podstawie oceny współpracy pomiędzy Wydziałem Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego, a Medicover przez interesariusza zewnętrznego z Medicover

Działania, jakie podjęto w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości w obszarze;

Zalety współpracy:

- możliwość prezentowania Medicover w środowiskach naukowych,
 - wsparcie przez studentów odbywających praktyki w placówkach Medicover w zadaniach realizowanych w opiece nad pacjentem w codziennej pracy oddziałów i w Centrach Medicover (przejęcie przez studentów części zadań w opiece nad pacjentami),
 - promowanie nowych standardów wypracowanych w Medicover w zakresie organizacji i opieki nad pacjentem szpitalnym i ambulatoryjnym oraz standardów w obszarze jakości serwisowej świadczonych usług,
 - dla wybranych pielęgniarek/pielęgniarzy z Medicover możliwość sprawdzenia siebie w roli nauczyciela zawodu, mentora dla studentów pielęgniarstwa,
 - aspekt wizerunkowy współpraca z Uczelnią Medyczną.
- b) Problemy i nieprawidłowości w obszarze, z określeniem konkretnych danych/informacji, na podstawie których to zdiagnozowano
- brak widocznych efektów w pozyskaniu kadry dla Medicover,
 - brak preferencyjnych warunków do udziału w konferencjach naukowych dla pracowników Medicover,
 - studenci nie zawsze przygotowani do zajęć w placówkach Medicover (brak pełnego umundurowania, długie pomalowane paznokcie, brak identyfikatora, różnorodne mundurki – brak jednego koloru w grupie).
- c) Rekomendacje poprawy:
- umożliwienie pracownikom Medicover korzystania z powstałego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej (MCOV),
 - reklama MCOV jako pracodawcy – udostępnianie na terenie AWF materiałów informacyjnych o MCOV, przedstawianie studentom/uczestnikom MCOV jako potencjalnego pracodawcy – materiały dostarczy Medicover,
 - możliwość wręczenia listu gratulacyjnego przygotowanego przez Medicover dla absolwentów w dniu rozdania dyplomów przez przedstawiciela Medicover,
 - ustalenie warunków współpracy korzystnych dla obu stron,
 - ustalenie odpowiedzialności i możliwości wpływu w zakresie współpracy.

11. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów/doktorantów/słuchaczy studiów podyplomowych

- a) Stypendium Rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium, osiągnął za rok studiów wysoką średnią ocen lub miał osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Szczegółowe kryteria przyznawania stypendiów określone są w Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla Studentów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 21 września 2021 r. W roku akademickim 2021/22 przyznano łącznie 94 stypendiów Rektora dla najlepszych studentów, to jest o 4 więcej w porównaniu do roku 2020/21.

Studenci mogli ubiegać się o Indywidualną Organizację Studiów (IOS). Szczegółowe kryteria przyznawania IOS określone są w Regulaminie Studiów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2019 r. W roku akademickim 2021/22 przyznano łącznie 49 IOS (6 osób na kierunku – pielęgniarstwo, 6 na kierunku – terapia zajęciowa i 37 na kierunku – fizjoterapia), co wynosi o 7 więcej w stosunku do roku poprzedniego.

Studenci mogą ubiegać się o stypendium socjalne, stypendium socjalne zwiększonej wysokości, stypendium socjalne dla studentów niepełnosprawnych, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz zapomogi. Szczegółowe warunki przyznawania stypendiów zostały określone w Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla Studentów AWF Warszawa z dnia 21 września 2021 r. W roku 2021/2022 przyznano stypendia socjalne dla 35 (o 13 mniej niż w roku 2021/22) osób oraz stypendia dla osób niepełnosprawnych – łącznie 4 (o 1 mniej niż w roku 2021/22).

W ramach podnoszenia jakości kształcenia studentów realizowane są działania projakościowe Biblioteki Głównej. Poniżej przedstawione zostały dane sporządzone przez Zespół ds. Jakości Biblioteki Głównej, dotyczące współpracy biblioteki z Wydziałem Rehabilitacji. Dane obejmują rok akademicki 2021/2022.

11.1 Wydawnictwa zwarte dedykowane dla WR:

Biblioteka Główna posiada w swoim księgozborze 720 tytułów książek, dotyczących rehabilitacji. W r. a. 2021/2022 przybyło 583 książek z zakresu rehabilitacji. Jest to znaczący wzrost w stosunku do roku poprzedniego -182 książek. Najwięcej pozycji pozyskano w wyniku kupna 365, następnie darów 187.

W roku akademickim 2021/2022 zaprenumerowano 66 tytułów czasopism polskich, w tym dla WR – 20 tytułów.

11.2 Zasoby elektroniczne BG

Środowisku akademickiemu zapewniono dostęp online do 2232 publikacji akademickich i naukowych w języku polskim na platformie IBUK Libra oraz 40 zagranicznych baz danych (wg sprawozdania GUS), tj.: baz platformy Web of Science, w tym Core Collection i jej narzędzi, EBSCO (20 baz), Science Direct, Springer, Nature & Science, Scopus i jej narzędzia SciVerse, bazy wydawnictw Wiley Online Library, E-czasopism wydawnictwa LWW (5 tytułów),

Na mocy umowy z Główną Biblioteką Lekarską zagwarantowano dostęp do Tez-MeSH polskiej wersji amerykańskiego tezaury Medical Subject Headings.

Swoją ofertę biblioteka rozszerza również dzięki testowanym okresowo źródłom, tj.: 5 kolekcji czasopism i baz zagranicznych, w tym LWW Sports, Sports Medicine and Physiotherapy Collection & LWW Health Library, atlas anatomiczny Complete Anatomy.

Za pośrednictwem strony internetowej biblioteki dostępne są linki do 18 serwisów medycznych dedykowanych dla studentów i kadry Wydziału Rehabilitacji:

polskich (9 pozycji): Access Physiotherapy, Atlas Fizjoterapii, Biblioteka Krajowej Izby Fizjoterapeutów, Czytelnia Medyczna, Kardioserwis PL, Portal Medycyna Praktyczna, Ranking Terapeutów, Wydawnictwo Via Medica, Wydawnictwo Termedia.

zagranicznych (9 pozycji): American Physical Therapy Association, BioMed Central, Hardin MD, Medscape, National Library Medicine (NLM) Gateway, NHS Evidence Health Information Resources, Physiopedia, World Confederation for Physical Therapy, WebMD.

Działalność szkoleniowo–dydaktyczna prowadzona przez BG w Wydziale Rehabilitacji:

Biblioteka Główna prowadzi w godzinach pracy szkolenia biblioteczne w sposób ciągły dla indywidualnych użytkowników oraz grupowe zgodnie z zapotrzebowaniem wykładowców i/lub pracowników naukowych. Szkolenia płatne są prowadzone po godzinach urzędowania. Efekty szkoleń oceniano na podstawie prowadzonej ankietyzacji.

Na bieżąco prowadzone są dla studentów wszystkich stopni szkolenia w kontakcie lub zdalnie:

- z zakresu informacji naukowej, w tym z posługiwania się narzędziami informacyjno-wyszukiwawczymi,
- z zakresu bibliometrii,
- przysposobienia bibliotecznego.

Oprócz tego w roku akademickim 2021/2022 pracownicy biblioteki poprowadzili wykłady połączone z ćwiczeniami w ramach przedmiotu: Informacja Naukowa. Zajęcia były obowiązkowe dla studentów II stopnia kierunku: pielęgniarstwo. Zgodnie z sylabussem obejmowały 4 wykłady (129 os.) oraz 8 seminariów (138 os.).

Na stronie internetowej biblioteki zamieszczone są prezentacje z zakresu szkolenia bibliotecznego w języku polskim i angielskim dla studentów korzystających z nauki w ramach projektu ERASMUS. Ponadto prowadzone są zajęcia dydaktyczne ze studentami z emisji głosu. Zaangażowanie BG w realizację zadań ważnych dla WR:

Podstawą działalności Biblioteki jest wspieranie kształcenia studentów oraz kadry w prowadzeniu badań naukowych na nowych obszarach tematycznych, odpowiadających współczesnym potrzebom nauk o kulturze fizycznej, w tym rehabilitacji.

W bieżącym roku akademickim dla WR biblioteka realizowała następujące zadania:

- dokumentowano działalność naukową pracowników WR w Bibliografii Publikacji Pracowników Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, zwanej bazą PUBLIKACJE,
- przygotowano i zweryfikowano dane bibliograficzne 574 publikacji pracowników WR z lat 2017–2021 do celów ewaluacyjnych jednostki, które zaimportowano do PBN dzięki:
 - o transportom masowym prowadzonym przez firmę zewnętrzną Splendor. Systemy Informatyczne,
 - o rejestracji manualnej poszczególnych rekordów zaimplementowanych przez Importera i Menadżera Bibliografii,

- wykonano 2 analizy bibliometryczne dorobku naukowego pracowników WR do celów postępowania awansowego,
- prowadzono działalność w zakresie informacji naukowej, testowano nowe narzędzia informacyjne w tym bazy danych oraz zapewniono środowisku dostęp do nowych testowanych baz naukowych,
- przygotowano informację z obszaru bibliometrii oraz na bieżąco aktualizowano wewnętrzne przepisy dotyczące oceny parametrycznej Jednostki w oparciu o monitoring nadrzędnych aktów prawnych,
- współpracowano ze środowiskiem naukowym w zakresie działalności wspomagającej naukę i dydaktykę, w tym przygotowywano analizy do celów akredytacyjnych, rankingów itp.

Współpraca z Wydziałem Rehabilitacji opiera się głównie na sprawnej komunikacji Władz Wydziału z pracownikami Biblioteki za pomocą poczty elektronicznej lub telefonicznie. Wszystkie kontakty do pracowników biblioteki znajdują się na aktualizowanej na bieżąco stronie biblioteki. Brakuje na wydziale pełnomocnika do kontaktów i konsultacji z BG w sprawach związanych z zapewnieniem zasobów do nauki oraz dydaktyki.

Zasoby biblioteki w odniesieniu do programu studiów w ankiecie studentów kończących studia (Tab. 1 niniejszego opracowania) zostały ocenione na poziomie 3,9.

Rekomendacje

Wyznaczenie wydziałowego pełnomocnika do kontaktów i konsultacji z BG w sprawach związanych z zapewnieniem zasobów do nauki oraz dydaktyki

12. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia

- a) Podstawowym miejscem do publikowania informacji na temat oferty edukacyjnej Wydziału jest strona internetowa. Zarówno w zakładkach wydziałowych, jak i ogólnouczelnianych w łatwy sposób można dotrzeć do treści związanych z kształceniem na poszczególnych kierunkach. Publikowane są zasady rekrutacji, charakterystyka kierunków, efekty kształcenia, karty przedmiotów oraz plany studiów jednolitych, pierwszego i drugiego stopnia.

Na stronie Wydziału występuje zakładka z ofertą edukacyjną, poza szczegółowym opisem trzech kierunków kształcenia, zawiera również krótką charakterystykę studiów podyplomowych Joga i Relaksacja oraz promocję szkoleń i kursów realizowanych przez Wydział bądź przez partnerów. Zawarte są także informacje dotyczące kształcenia specjalizacyjnego. Aktualne oferty są promowane na sliderze w głównym widoku strony wydziałowej. Od poprzedniego roku akademickiego sposób reklamowania studiów podyplomowych nie uległ zmianie. Strona internetowa aktualizowana jest na bieżąco, gdy zaistnieje taka potrzeba. Przeważnie polega na aktualizacji dat rekrutacji czy rozpoczęcia kolejnej edycji studiów.

Każdy z kierunków posiada indywidualne treści promujące, dostępne są na stronie wydziału. I tak terapia zajęciowa zawiera dodatek, pt.: „TZ w pytaniach i odpowiedziach”, skąd kandydat może dowiedzieć o specyfice zawodu, cechach osobowych predysponujących do zawodu, dodatkowych kursach podnoszących kompetencje zawodowe, obszarach pracy, możliwościach zarobkowania. Dodatek zawiera film

promocyjny dostępny również na kanale YouTube. Kierunek Fizjoterapia jako dodatek, posiada szczegółowe informacje o karierze dwutorowej dla sportowców. Natomiast kierunek Pielęgniarstwo jako dodatek posiada między innymi informacje o współpracy z firmą medyczną Medcover.

Dodatkowym źródłem bieżących informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału był także w roku sprawozdawczym serwis społecznościowy Facebook oraz Instagram. Aktywność wielu członków wydziałowej społeczności zapewniała atrakcyjność i aktualność zamieszczanych informacji, zdjęć i komentarzy. Informacje na temat funkcjonującego na Wydziale Rehabilitacji Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia są systematycznie publikowane i aktualizowane na stronie internetowej. Ogólnodostępne dokumenty zawierające roczne sprawozdania z oceny jakości, regulaminy i składy osobowe poszczególnych komisji systemu są zamieszczone w oddzielnej zakładce z głównymi informacjami o Wydziale.

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze. W ankietyzacji kandydatów na studia w r. a. 2021/2022 i 2022/2023; przejrzystość strony internetowej www.awf.edu.pl oceniono na 4,39 a dostępność informacji nt. oceny kształcenia 4,41. Najwięcej kandydatów (59%) jako źródło informacji o ofercie edukacyjnej w AWF w Warszawie wskazuje rodzinę i znajomych, na drugim miejscu (38,15%) stronę internetową awf.edu.pl.
- c) W ocenianym okresie nie było podstaw do wprowadzania działań naprawczych.

13. Podsumowanie

W roku akademickim 2021/2022 prowadzono działania doskonalące jakość kształcenia w Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa. Członkowie WKdsJK reprezentują wszystkie katedry i pracownie Wydziału, a studenci są przedstawicielami poszczególnych kierunków i stopni studiów. Taki kształt Systemu ma zapewnić opracowywanym dokumentom wszechstronność i wiarygodność. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wchodzi w skład Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i jest integralną częścią Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia AWF w Warszawie. Skład osobowy zespołów jest na bieżąco weryfikowany i uzupełniany adekwatnie do potrzeb, szczególnie w przypadkach zakończenia studiów przez studentów oraz zmian kadrowych. W r. a. 2021/2022 m.in. została powołana nowa Przewodnicząca WKdsJK i zastępca Przewodniczącej.

Oceniając realizację działań podjętych w ostatnim roku akademickim na podstawie sprawozdania przygotowanego przez WKdsJK stwierdza się, że część problemów wskazanych w dokumencie z 2021 roku nie została rozwiązana. Dotychczas podjęte prace powinny być zintensyfikowane.

Pomimo wzrostu aktywności działalności SKN, ponownie stwierdzono dwa największe problemy w tym obszarze tj. niewystarczające opisy poszczególnych kół naukowych na stronach internetowych WR oraz brak systemu motywacyjnego dla nauczycieli akademickich - opiekunów SKN w postaci doliczania dodatkowych godzin pracy dydaktycznej. Rekomendacje z roku poprzedniego znalazły się również w aktualnym sprawozdaniu.

Nie został również rozwiązany problem komunikacji i współpracy między pracownikami Uczelni, a Medicover. Oprócz rekomendacji z r. a. 2021/2022 wskazano na potrzebę ustalenia warunków współpracy i odpowiedzialności.

Podobnie jak w zeszłym roku sprawozdawczym analiza warunków kształcenia na Wydziale Rehabilitacji wykazała wyzwania jakie stoją jeszcze przed Wydziałem. Jak wynika z analizy ankiet i potrzeb podjęte działania naprawcze są niezadawalające dla pracowników m.in. dotyczy to zaopatrzenia w specjalistyczne pomoce dydaktyczne, w sprzęt multimedialny (tablice, projektory), dostosowania sal do kształcenia zdalnego i do potrzeb osób niepełnosprawnych, zmniejszenia liczebności grup studenckich na zajęciach praktycznych i klinicznych.

W prezentowanym opracowaniu poddano analizie efekty uczenia się studentów na kierunku Fizjoterapii, Pielęgniarstwa oraz Terapii Zajęciowej. Stwierdzono wzrost ocen niedostatecznych w grupie przedmiotów anatomicznych i medycyny fizykanej. Szczegółowo zostały opisane w sprawozdaniu podjęte działania naprawcze, korygujące i zapobiegawcze oraz przedstawiono rekomendacje.

W r. a. 2021/2022, mimo że, wzrosła liczba osób korzystających z wymiany międzynarodowej w stosunku do roku poprzedniego to dalej obserwuje się wpływ pandemii na internacjonalność i mniejszą w stosunku do lat ubiegłych (przed pandemią) mobilność akademicką szczególnie w grupie studentów.

Po analizie ewentualnych zjawisk patologicznych stwierdzono, że Jednolity System Antyplagiatowy, wykorzystywany w procesie dyplomowania działa poprawnie, a analiza raportów systemu wskazuje, że problem plagiatu występuje na Wydziale w znikomej mierze.

Przedstawione sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest próbą zobrazowania faktycznego i wielowymiarowego funkcjonowania Wydziału Rehabilitacji AWF w Warszawie. Za kluczowe kierunki rozwoju i poprawy jakości kształcenia na Wydziale należy uznać wzrost pozycji naukowej jednostki, poprawienie warunków kształcenia oraz skuteczne funkcjonowanie wydziałowego systemu zapewniania jakości.

Sprawozdanie z roku akademickiego 2021/22 kończy tabela zawierająca spis rekomendacji do ponownego rozważenia i realizacji w bieżącym roku akademickim.

14. Rekomendacje

Tabela. Harmonogram wdrożenia rekomendacji

L.p	Cel rekomendacji	Rekomendacja - proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	zwiększenie skuteczności w osiąganiu efektów uczenia się (ograniczenie ocen ndst)	- systematyczne monitorowanie osiągania przez studentów efektów uczenia się. - zwiększenie godzin przedmiotu Anatomia układu mięśniowo-szkieletowego na kierunku Terapia Zajęciowa i godzin Fizykoterapii na kierunku Fizjoterapia.	Rok 2022/23	Kolegium Dziekańskie, Prodziekan ds. Studenckich i Dydaktycznych, Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju

		- doposażenie Pracowni Fizykoterapii w niezbędną aparaturę. - rozszerzenie wymagań rekrutacyjnych dla kandydatów o obowiązkowe zdawanie matury z biologii.		
2.	Wyrównanie warunków i wymagań zaliczeń przedmiotu	- ujednolicenie systemu oceny (szczególnie dotyczy przedmiotów prowadzonych przez kilku nauczycieli),	Rok 2022/23	Kierownicy Katedr, nauczyciele akademicy
3.	Poprawa potencjału publikacyjnego WR	- publikowanie przez pracowników z N (nkf) pozycji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor oraz z poziomu q1, q2 w bazie Scopus–czasopisma z dyscypliny nauki o kulturze fizycznej, - poprawa w zakresie komercjalizacji wyników badań, - niezwłoczne raportowanie publikacji w Ośrodku Informacji Naukowej Biblioteki Głównej AWF Warszawa, - posiadanie i podawanie przy publikacjach nr ORCID	Rok 2022/23	Dziekan WR, Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju, Kierownicy Katedr
4.	Doprecyzowanie informacji organizacyjnych na temat działania SKN na stronie internetowej Uczelni. Dalszy wzrost efektywności działalności	- doskonalenie technik zdalnej komunikacji i możliwości realizowania on-line niektórych aspektów pracy naukowej, - adaptacja do realizacji pracy SKN–ów w nowych warunkach aktywności w roku akademickim 2022/23, - przywrócenie systemu motywacyjnego dla nauczycieli akademickich - opiekunów SKN w postaci doliczania dodatkowych godzin pracy dydaktycznej,	Rok 2022/23	Opiekunowie SKN, Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie
5.	Utrzymanie wysokiego poziomu ochrony własności intelektualnej	- ciągłe dążenie do utrzymania przestrzegania wytycznych i obowiązujących procedur w zakresie zapewnienia jakości	Rok 2022/23	Prodziekan ds Nauki i Rozwoju

		w obszarze ochrony własności intelektualnej,		
6.	Poprawa jakości prowadzenia zajęć przez kadrę dydaktyczną.	- dodatkowe hospitacje (planowe i nieplanowe) zajęć prowadzonych przez nauczycieli, którzy uzyskali niską ocenę w ankietyzacji studentów,	Rok 2022/23	Kolegium Dziekańskie, Kierownicy Katedr
7.	Zwiększenie atrakcyjności oferty przedmiotów dla studentów programu Erasmus	- dalsze poszerzanie oferty zajęć w języku angielskim, szczególnie przedmiotów klinicznych,	Rok 2022/23	Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie, Wydziałowy koordynator programu Erasmus
8.	Poprawa warunków kształcenia	- zmniejszenie liczebności grup na zajęciach praktycznych i ćwiczeniach klinicznych - doposażenie pracowni w pomoce dydaktyczne i aparaturę - poprawa stanu wyposażenia stanowisk pracy, w tym do kształcenia zdalnego - dostosowanie sal do potrzeb osób niepełnosprawnych - zaplanowanie realizacji przedmiotu z następczością zajęć praktycznych po teoretycznych - dostępność treści wykładowych online po skończeniu prelekcji - rozbudowa i poprawa systemu motywująco-dyscyplinującego w uczelni - zapobieganie zjawisku dyskryminacji i mobbingu w pracy (wypracowanie procedur)	Rok 2022/23	Dziekan WR, Kolegium Dziekańskie

9.	Poprawa komunikacji między pracownikami Uczelni, a Medcover	- umożliwienie pracownikom Medcover korzystania z powstałego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej (MCOV), - reklama MCOV jako pracodawcy – udostępnianie na terenie AWF materiałów informacyjnych o MCOV, przedstawianie studentom/uczestnikom MCOV jako potencjalnego pracodawcy – materiały dostarczy Medcover, - możliwość wręczenia listu gratulacyjnego przygotowanego przez Medcover dla absolwentów w dniu rozdania dyplomów przez przedstawiciela Medcover, - ustalenie warunków współpracy korzystnych dla obu stron, - ustalenie odpowiedzialności i możliwości wpływu w zakresie współpracy,	Rok 2022/23	Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju/ Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie
10.	Poprawa przepływu informacji i komunikacji pomiędzy BG, a WR,	- wyznaczenie wydziałowego pełnomocnika do kontaktów i konsultacji z BG w sprawach związanych z zapewnieniem zasobów do nauki oraz dydaktyki.	Rok 2022/23	Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji
ds. Jakości Kształcenia Wydziału Rehabilitacji



Sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Rehabilitacji z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2021/2022 wraz z rekomendacjami rozwiązań podnoszących jakość kształcenia zostało przyjęte na posiedzeniu Rady Wydziału Rehabilitacji odbywającym się w dniu 13 grudnia 2022 r. (Uchwała Nr 5/2022/2023 Rady Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 roku).