



Załącznik 21 do zarządzenia 7/2022/2023

Warszawa, dnia 8 stycznia 2024

SZKOŁA DOKTORSKA

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2022/2023

I. Informacje wstępne

Rok akademicki 2022/2023 był czwartym z kolei rokiem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie. Wdrażanie postanowień Konstytucji dla Nauki, intensyfikacja działań w zakresie zwiększenia osiągnięć naukowych doktorantów na potrzeby ewaluacji działalności naukowej Uczelni oraz proces rekrutacji i wdrożenie nowych doktorantów zdeterminowały w ostatnim roku akademickim wiele sfer działalności Szkoły Doktorskiej. Niniejszy dokument dotyczy różnych obszarów funkcjonowania Szkoły Doktorskiej z uwzględnieniem opisu stanu aktualnego, mocnych i słabych stron, ewentualnych nieprawidłowości oraz rekomendacji w zakresie działań doskonalących i naprawczych.

Podstawa prawna

Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej

Zarządzenie Nr 7/2022/2023 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie aktualizacji oraz doskonalenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa.

Regulamin Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2019 r. (tekst jednolity na dzień 19 maja 2021 r.).

Uchwała Senatu AWF Warszawa nr 9/2021/2022 z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie na rok akademicki 2022/2023

Uchwała Nr 4/2021/2022 Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa z dnia 26 października 2021 roku w sprawie: powołania Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa

Uchwała Nr 6/2021/2022 Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa z dnia 23 listopada 2021 roku w sprawie powołania Komisji przynależących do Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa

- Skład zespołu opracowującego sprawozdanie

Dr. hab. prof. AWF Paweł Tomaszewski

Dr hab. prof. AWF Anna Kęska

Dr hab. prof. AWF Anna Cabak

Dr hab. prof. AWF Katarzyna Kaczmarczyk

Mgr Bogumiła Szulc



II. Treść sprawozdania

1. Procedury zapewnienia jakości w jednostce

1.1. System Jakości Kształcenia – skład i działania Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa

W r. ak. 2022/2023 nad jakością kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa sprawowała kontrolę Komisja ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa powołana przez RNoKF AWF Warszawa Uchwałą Nr 4/2021/2022 w dniu 26.10.2021r.

W r. ak. 2022/2023 Komisja pracowała w składzie:

Przewodniczący - dr hab. prof. AWF Paweł Tomaszewski

Członkowie (pełniący jednocześnie funkcję Przewodniczących określonych poniżej Komisji oraz Zespołu)

1. dr hab. prof. AWF Katarzyna Kaczmarczyk – Przewodnicząca Komisji ds. Programów Kształcenia
2. dr hab. prof. AWF Jan Gajewski – Przewodniczący Komisji ds. Umiędzynarodowienia
3. dr hab. prof. AWF Anna Kęska – Przewodnicząca Komisji ds. Osiągnięć Dydaktycznych
4. dr hab. prof. AWF Jan Gajewski - Przewodniczący Komisji ds. Oceny Śródkresowej
5. dr hab. prof. AWF Hubert Makaruk – Przewodniczący Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej
6. dr hab. prof. AWF Anna Cabak – Przewodnicząca Zespołu ds. Oceny i Analiz Jakości i Efektów Kształcenia
7. mgr Paulina Kaftanowicz – Przedstawiciel doktorantów
8. Pracownik niebędący nauczycielem akademickim: mgr Bogumiła Szulc

Zgodnie z uchwałą RNoKF kadencja Komisji upływa z dniem 30.09.2024r. Termin ten nie dotyczy Komisji ds. Oceny Śródkresowej i Komisji ds. Osiągnięć Dydaktycznych, ponieważ komisje te są powoływane każdorazowo na dany rok akademicki.

W r. ak. 2022/2023 skład Komisji przynależących do Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa powołanych na okres kadencji Uchwałą Nr 6/2021/2022 RNoKF AWF Warszawa z dnia 23.11.2021r nie uległ zmianie. Komisje te pracowały w następujących składach:

I. Komisja ds. Programów Kształcenia

1. Dr hab. Katarzyna Kaczmarczyk, prof. AWF (Przewodnicząca) oraz członkowie:
2. Dr hab. Michał Lenartowicz, prof. AWF
3. Dr Anna Ogonowska-Słodownik

II. Komisja ds. Umiędzynarodowienia

1. Dr hab. Jan Gajewski, prof. AWF (Przewodniczący) oraz członkowie:
2. Dr Zuzanna Mazur
3. Dr Grzegorz Bednarczuk



III. Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej

1. Dr hab. Hubert Makaruk, prof. AWF (Przewodniczący) oraz członkowie:
2. Dr hab. Monika Łopuszańska-Dawid, prof. AWF
3. Dr hab. Jolanta Marszałek, prof. AWF

IV. Zespół ds. Oceny i Analiz Jakości oraz Efektów Kształcenia

1. Dr hab Anna Cabak, prof. AWF (Przewodnicząca) oraz członkowie:
2. Dr Anna Cygańska
3. Dr Elżbieta Olszewska
4. Mgr Bogumiła Szulc
5. Mgr Paulina Kaftanowicz

Uchwałą nr 41/2022/2023 z dnia 24.01.2023r RNoKF AWF Warszawa została powołana Komisja ds. Osiągnięć Dydaktycznych studentów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w r. ak. 2022/2023 w składzie:

1. Dr hab. Anna Kęska, prof. AWF (Przewodnicząca) oraz członkowie:
2. Dr hab. Natalia Morgulec-Adamowicz, prof. AWF
3. Dr hab. Jakub Adamczyk, prof. AWF

Natomiast Uchwałą nr 65/2022/2023 z dnia 28.03.23r RNoKF AWF Warszawa została powołana Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w następującym składzie:

Przewodniczący: dr hab. Jan Gajewski prof. AWF

Członkowie: dr hab. Tomasz Niżnikowski prof. AWF

dr hab. Ewa Kozdroń (osoba nie zatrudniona w AWF Warszawa)

Następnie w dniu 27.06.2023r Uchwałą nr 81/2022/2023 RNoKF AWF Warszawa wprowadzono zmiany w składzie Komisji. Ostateczny skład Komisji ds. Oceny Śródkresowej przedstawiał się następująco:

Przewodniczący: dr hab. Jan Gajewski prof. AWF

Członkowie: dr hab. Tomasz Niżnikowski prof. AWF

dr hab. Jadwiga Malczewska-Lenczowska (osoba nie zatrudniona w AWF Warszawa)

W drugim roku funkcjonowania Komisja ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa kontynuowała prace służące optymalizacji jakości kształcenia doktorantów w różnych aspektach, podejmowała działania poprawiające jakość dokumentacji związanej z obszarami podlegającymi kontroli poszczególnych Komisji oraz dbała o bieżącą sprawozdawczość z działań poszczególnych Komisji różnym organom Uczelni (RNoKF, UKJK). W porównaniu do pierwszego roku uregulowany został tryb posiedzeń większości komisji.

Wnioski i rekomendacje:

1. Kolejny rok funkcjonowania Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej pozwolił na dalsze doskonalenie i usprawnianie funkcjonowania jednostki.
2. Postulowane w ubiegłorocznym sprawozdaniu zobligowanie przez Przewodniczącego Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej przewodniczących poszczególnych Komisji i Zespołu do systematycznego, okresowego organizowania spotkań



i pisemnego składania sprawozdań z posiedzeń poskutkowało uregulowaniem trybu działania większości komisji. Do systematycznego działania należałoby zobowiązać Komisję ds. Umiejdzynarodowienia.

1.2. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Podstawa prawna

Zgodnie z art. 200. ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (z późn.zm.) w dniu 25.01.2022r. na wniosek kierownika Szkoły Doktorskiej, została podjęta przez Senat Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie Uchwała nr 9/2021/2022 w sprawie zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa na rok akademicki 2022/2023.

Zgodnie z zaleceniami zasady rekrutacji zostały niezwłocznie zamieszczone na stronie internetowej AWF Warszawa Szkoła Doktorska <https://www.awf.edu.pl/nauka/szkola-doktorska/rekrutacja> w języku polskim oraz w języku angielskim <https://www.awf.edu.pl/en/studies/doctoral-school> a także w BIP <https://awf.edu.pl/bip/dokumenty/uchwaly-senatu/20212022> po podjęciu uchwały.

Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej AWF na r. ak. 2022/2023 zostały zweryfikowane w stosunku do zasad rekrutacji z poprzedniego roku akademickiego zatwierdzonych przez Senat AWF. Zasadom rekrutacji na rok ak. 2022/2023 nadano nową strukturę. Wprowadzono wyjaśnienia definicji zawartych w § 1 zasad rekrutacji oraz zalecenia dotyczące wymagań odnośnie składu i trybu działania komisji rekrutacyjnej. Uszczegółowiono warunki dopuszczenia do postępowania rekrutacyjnego, z uwzględnieniem szczegółowych zasad podejmowania i odbywania kształcenia cudzoziemców w Szkole Doktorskiej. Dopracowany został przebieg rozmowy kwalifikacyjnej oraz sposób ustalania punktacji przy tworzeniu listy rankingowej i ogłoszenia wyników rekrutacji oraz uszczegółowiono zapisy w postanowieniach końcowych.

Limit przyjęć do Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa na r. ak. 2022/2023, zgodnie z Uchwałą nr 16/2021/2022 Senatu AWF Warszawa z dnia 15.03.2022r. wynosił 8 miejsc https://awf.edu.pl/_data/assets/pdf_file/0011/54011/16.pdf.

Kierownicy Szkół Naukowych nr 2, nr 3 i nr 5 powołani Uchwałą nr 18/2020/2021 RNoKF AWF Warszawa z dnia 26.01.2021r. złożyli do dnia 27.05.2022r. oczekiwania wobec kandydatów do Szkoły Doktorskiej w AWF Warszawa na rok akademicki 2022/2023, zgodnie z zaplanowanymi limitami w ramach kierowanych Szkół Naukowych. Do Szkoły Naukowej nr 4 nikt z pracowników naukowych nie zgłosił żadnej propozycji dla kandydatów do Szkoły Doktorskiej. Złożone oczekiwania kierowników Szkół Naukowych zostały zamieszczone na stronie internetowej AWF w języku polskim i angielskim.

Postępowanie rekrutacyjne trwało od dnia 01.07.2022 do 14.09.2022r, tj. w terminach zaplanowanych w harmonogramie postępowania konkursowego. Podczas elektronicznej rejestracji zgłosiło się 8 kandydatów i wszyscy złożyli wymagane dokumenty zawarte w ustalonych zasadach rekrutacji. W związku z art. 209 ust. 10¹ ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jeden kandydat złożył rezygnację z kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF w Warszawie.



Postępowanie rekrutacyjne (konkursowe) obejmowało:

1. Ocenę możliwości realizacji projektowanych badań przez doktoranta w ramach szkół naukowych, w których kandydat będzie prowadził badania naukowe, zgodnych z osiągnięciami i oczekiwaniami kandydata wykazanymi podczas rekrutacji.
2. Ocenę osiągnięć akademickich i naukowych na podstawie złożonych przez kandydata dokumentów.
3. Ocenę wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej.
4. Ocenę rozmowy kwalifikacyjnej.

Ad 1. Ocena możliwości realizacji projektowanych badań przez doktoranta była wykonywana przez kierowników szkół naukowych. Kierownik szkoły naukowej, w ramach której kandydat będzie prowadził badania naukowe, w swojej opinii brał pod uwagę:

- a) zgodność tematyki pracy z badaniami realizowanymi lub planowanymi w szkole naukowej na podstawie koncepcji badań przedstawionej przez kandydata,
- b) możliwość realizacji projektu rozprawy doktorskiej (uwzględniając czas trwania kształcenia, koszty badań, itp.),
- c) ocenę efektów planowanych badań dla realizacji zakładanych celów badawczych działalności szkoły naukowej.

Ad 2. Ocena osiągnięć akademickich i naukowych kandydatów dokonywała komisja rekrutacyjna. Komisja oceniała osiągnięcia naukowe z zakresu nauk o kulturze fizycznej z ostatnich czterech lat. Ocenie komisji rekrutacyjnej podlegały następujące udokumentowane, zgodnie z poniższymi wytycznymi osiągnięcia naukowe kandydata:

a) publikacje naukowe:

- w czasopismach naukowych z listy MEiN
- monografie autorskie z listy wydawnictw ogłoszonych przez MEiN

b) projekty badawcze (finansowane z: NCN, NCBIR, MEiN, NAWA):

- pełnienie funkcji kierownika projektu badawczego
- pełnienie funkcji wykonawcy w projekcie badawczym (potwierdzenie: zaświadczenie określające charakter udziału w grantcie)

c) udział w konferencjach naukowych:

- prezentacja referatu na konferencjach zagranicznych i krajowych (abstrakt doniesień konferencyjnych kandydata oraz dokument/certyfikat potwierdzający czynny udział).

Ad 3 i 4. Ocena rozmowy kwalifikacyjnej.

Wynik rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem stanowiła średnia ocen członków komisji, uprawnionych do oceny. Ocena ta obejmowała:

- ocenę prezentacji koncepcji rozprawy doktorskiej,
- ocenę odpowiedzi na pytania i udziału w dyskusji.

Rozmowa kwalifikacyjna z kandydatami przed powołaną Komisją Rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego przebiegała w dwóch etapach:

I-szą część rozmowy kwalifikacyjnej stanowiła prezentacja przez kandydata koncepcji pracy (rozprawy) doktorskiej w programie Microsoft Power Point (czas prezentacji nie przekraczał 10 minut).

II-ga część rozmowy kwalifikacyjnej obejmowała dyskusję z kandydatem w zakresie deklarowanej koncepcji rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem:

- 1) kompetencji kandydata związanych z planowanymi badaniami,
- 2) jakości metodologii badań właściwych dla dyscypliny nauk o kulturze fizycznej.

Przebieg II-ej części rozmowy kwalifikacyjnej odbył się według planu uzgodnionego na spotkaniu roboczym Komisji Rekrutacyjnej w dniu 12.09.2022r. W spotkaniu tym wzięli udział



wszyscy członkowie Komisji. Podczas spotkania zapoznano się z koncepcjami złożonymi przez kandydatów i na ich podstawie ustalono, który z członków Komisji Rekrutacyjnej będzie kierował II-ą częścią rozmowy kwalifikacyjnej. W ustaleniach tych brano pod uwagę zbieżność zainteresowań naukowych członków Komisji z zainteresowaniami badawczymi kandydatów.

Za poszczególne składowe postępowania rekrutacyjnego każdemu kandydatowi przyznawana była przez Komisję Rekrutacyjną punktacja zawarta w zasadach rekrutacji. Kandydat mógł otrzymać maksymalnie 60 punktów. Największa liczba uzyskanych punktów przez kandydata wynosiła 57,4, najniższa 39,6. Szczegółowe liczby punktów przyznanych kandydatom umieszczone zostały na liście rankingowej z postępowania rekrutacyjnego.

W dniu 14.09.2022r. Komisja Rekrutacyjna do Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w wyniku postępowania rekrutacyjnego zakwalifikowała siedmiu kandydatów i zwróciła się w formie pisemnej do Rektora AWF w Warszawie o akceptację i przyjęcie z dniem 01.10.2022r. 7 kandydatów do Szkoły Doktorskiej. Zgodnie z art. 200 ust.4 ww. ustawy w dniu 19.09.2022r. Rektor AWF Warszawa zatwierdził przyjęcie tj. wpis na listę doktorantów 7 osób na I rok studiów w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynający się od 01.10.2022r.

Zgodnie z art. 200 ust. 6 ww. ustawy wyniki konkursu są jawne i zostały zamieszczone na stronie internetowej AWF Warszawa <https://www.awf.edu.pl/nauka/szkola-doktorska/rekrutacja>.

Wnioski i rekomendacje:

1. Udoskonalona w stosunku do ubiegłego roku procedura rekrutacji pozwoliła na sprawną weryfikację kandydatów do Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa.
2. Uwzględniając zasoby kadrowe i wynikającą z nich możliwość sprawowania opieki nad obecnymi i przyszłymi doktorantami przez uprawnionych pracowników AWF Warszawa oraz znaczne koszty związane z wypłatą stypendiów uczestnikom Szkoły Doktorskiej limit miejsc na kolejny rok akademicki powinien zostać ustalony w granicach 6-8 osób.
3. Warto wdrożyć działania przyczyniające się do szerszego uwzględnienia w procesie rekrutacji kandydatów z zagranicy.

1.3. Procedura wyznaczania promotora i promotora pomocniczego

Podstawa prawna

Zgodnie z art. 201 ust. 1.1. i art. 205 ust. 1.1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.), § 2 ust. 2.5 Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 21 września 2021 roku (Dz.U. 2021 poz. 1847), § 6 Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w zakresie określonym przez art. 192 ww. ustawy przyjętego Uchwałą nr 3/2019/2020 Rady Naukowej AWF Warszawa z dnia 29.10.2019 roku (z późn.zm.) i § 7 ust. 1 do 5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa stanowiącego Załącznik nr I do Uchwały nr 33/2020/2021 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 18 maja 2021 roku Rada Naukowa nakłada obowiązek w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia po konsultacji z doktorantem i kandydatem na promotora, wyznaczenia doktorantowi promotora lub promotorów.

Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów doktorant składa do Rady Naukowej AWF dołączając pisemną zgodę kandydata na promotora (promotorów).



Powołanie promotora pomocniczego odbywa się w drodze decyzji Rady Naukowej AWF na uzasadniony, pisemny wniosek promotora, który powinien zawierać informacje o planowanych zadaniach naukowych, które będzie w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora realizował promotor pomocniczy.

W r. ak. 2022/2023 kształcenie na I roku w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczęło 7 doktorantów. Wszyscy doktoranci I roku złożyli wnioski o powołanie promotorów w terminach 17-18.10.2022 r. tj. w ciągu 30 dni od rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF.

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 5 Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Przewodniczący RNoKF AWF Warszawa prof. dr hab. Andrzej Mastalerz powołał Komisje wewnętrzne ds. oceny koncepcji rozpraw doktorskich złożonych przez doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF. Powołując składy wymienionych komisji Przewodniczący RNoKF kierował się przede wszystkim względami merytorycznymi tj. problematyką badawczą złożonych koncepcji. Komisje zostały poinformowane o kryteriach oceny koncepcji rozprawy doktorskiej i terminie dostarczenia raportu.

Komisje oceniając koncepcje rozpraw doktorskich brały pod uwagę spełnienie przez doktoranta kryteriów zawartych w § 4 ust. 2 Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora tj.:

1. przegląd aktualnego piśmiennictwa, przede wszystkim artykułów naukowych, uzasadniający sformułowanie problemu badawczego;
2. cel pracy, pytania badawcze i/lub hipotezy;
3. charakterystykę materiału badawczego;
4. proponowane metody badań;
5. ewentualne wyniki badań wstępnych wskazujące na wykonalność projektu;
6. dyskusję możliwości realizacji celu pracy za pomocą zaproponowanych działań;
7. spis piśmiennictwa (pozycje uwzględnione we wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej).

Po dokonaniu oceny siedmiu złożonych koncepcji rozpraw doktorskich przez doktorantów tylko jedna koncepcja, podczas pierwszej oceny, otrzymała pozytywną opinię i rekomendacje wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego. Sześć kolejnych koncepcji nie spełniających wymagań formalnych i merytorycznych została poddana korekcie. Do tych sześciu koncepcji Komisje ds. oceny koncepcji rozpraw doktorskich wniosły poniższe uwagi:

1. w przeglądzie aktualnego piśmiennictwa, przede wszystkim artykułów naukowych, uzasadniających sformułowanie problemu badawczego:

- niepoprawny interpunkcyjnie zapis piśmiennictwa, niezgodny z żadnym stylem cytowania/zapisu piśmiennictwa,
- brak piśmiennictwa z obszaru nauk o kulturze fizycznej, w jakim ma się sytuować praca doktorska,
- w sformułowaniu problemu badawczego występują drobne błędy językowe,
- na podstawie wstępu trudno jest określić, czy podjęcie problemu badawczego zostało wyraźnie uzasadnione przez autora,
- brak wyczerpującego opisanie naukowego problemu oraz wskazania badanych zmiennych.

2. w celach pracy, pytaniach badawczych i/lub hipotezach:

- cel badań jest mało precyzyjny,



- mimo, że ogólny cel pracy jest poprawnie sformułowany, to wskazane byłoby wyraźne wyodrębnienie elementu poznawczego i aplikacyjnego,
- nie uzasadniono przekonująco celowości podjęcia badań,
- zbyt duża liczba nieprecyzyjnych pytań badawczych, które przypominają bardziej pytania ankietowe niż pytania badawcze,
- pytania badawcze są nieprawidłowo sformułowane pod względem formalnym i językowym,
- przedstawiona koncepcja, szczególnie w zakresie celu badań i pytań badawczych, a także tytułu planowanych badań, nie jest jeszcze wystarczająco przemyślana i precyzyjna.
- brak założeń badawczych.

3. w charakterystyce materiału badawczego:

- materiał badawczy raczej nie pozwoli na uogólnienie wyników i arbitralność wyboru dyscyplin,
- wątpliwości co do planowanych wielkości badanych grup,
- brak dokładnych informacji o grupie kontrolnej,
- konieczność wzbogacenia charakterystyki badanej grupy i grupy kontrolnej o wskazanie kryteriów włączenia i wyłączenia z badań na początku podrozdziału, przy opisie badanej grupy, a nie po opisie metod.

4. w proponowanych metodach badań:

- brak informacji o metodzie badawczej,
- brak informacji o badaniach pilotażowych,
- nieprecyzyjny opis metod badawczych,
- brak informacji o miejscu prowadzeniu badań,
- planowane metody statystyczne nie do końca odpowiadają przedstawionemu schematowi badań,
- opis metod badań powinien zostać poprawiony pod względem językowym,
- niedokładny protokół badań,
- w pierwszym etapie badań nie podano, jakie interakcje będą badane,
- w opisie metod badawczych brak jest wyjaśnienia jak to będzie wykonane.

5. w wynikach badań wstępnych wskazujących na wykonalność projektu

- brak badań wstępnych,
- nie opisano planowanej formy przedstawienia wyników,
- nie przedstawiono korzyści ze stworzenia nowej metody.

6. w dyskusji możliwości realizacji celu pracy za pomocą zaproponowanych działań;

- brak jest dyskusji możliwości realizacji celu pracy za pomocą zaproponowanych działań.

Mimo w/w uwag i konieczności dokonania korekty koncepcji, Komisje ds. oceny koncepcji rozpraw doktorskich w opiniach podsumowały, że:

- proponowane problematyki mieszczą się w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej
- planowane badania mogą stanowić wartościowy wkład w rozwój nauk o kulturze fizycznej
- koncepcje są interesujące z naukowego punktu widzenia, a realizacja może mieć istotne znaczenie praktyczne
- z koncepcji wynika zarówno celowość jak i wykonalność zaproponowanych badań.

W przypadku badań przedstawionych w trzech koncepcjach oceniające je Komisje zaproponowały uzyskanie zgody Komisji Etyki i Badań Naukowych.



Na posiedzeniu RNoKF w dniu 22.11.2022r dwóm doktorantom wyznaczono promotora do opieki na przygotowaniu rozprawy doktorskiej i promotora pomocniczego (Uchwała nr 17/2022/2023 RNoKF z dnia 22.11.2022r oraz Uchwała nr 18/2022/2023 RNoKF z dnia 22.11.2022r).

Komisje wewnętrzne ds. oceny koncepcji rozprawy doktorskiej ponownie oceniły złożone przez pięciu doktorantów korekty przedstawionych koncepcji rozpraw doktorskich, rekomendując dalsze procedowanie, tj. wyznaczenie na ich podstawie promotorów. Doktoranci dziękując członkom Komisji za wyczerpującą i szczegółową ocenę planowanych badań podkreślili, że uwagi Komisji zmusiły ich do ponownej analizy planowanych badań i dopracowanie planów badawczych.

Na posiedzeniu RNoKF w dniu 20.12.2022 roku wyznaczono promotorów do opieki na przygotowaniu rozprawy doktorskiej pięciu doktorantom, w tym czterem doktorantom powołano promotorów pomocniczych (Uchwała nr 25/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 26/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 29/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 27/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 28/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 19/2022/2023 RNoKF z dnia 22.12.2022r; Uchwała nr 30/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 31/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 32/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r; Uchwała nr 33/2022/2023 RNoKF z dnia 20.12.2022r).

Promotorzy wnioskując o powołanie promotorów pomocniczych używali następującej argumentacji: nabyte podczas studiów magisterskich, doktoranckich kompetencje metodologiczne oraz prowadzone badania w obszarach tematycznych bliskich planowanym badaniom doktorantów będą pomocne w formułowaniu problemu badawczego i hipotez, poznawczych i praktycznych aspektów planowanych badań, doborze uczestników badań, metod, technik i narzędzi badawczych, jak również ustalaniu harmonogramu badań i przygotowaniu kosztorysu projektu.

Podsumowując, w r. ak. 2022/2023 wyznaczenie promotorów dla wszystkich doktorantów nastąpiło w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa. Dane zgodne ze stanem faktycznym zostały niezwłocznie wprowadzone do systemu Pol-on 2.0, tj. do dnia 22.12.2022 r.

Wnioski i rekomendacje:

Sposób i kryteria wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, należą do jednych z kluczowych kryteriów jakości kształcenia w szkole doktorskiej. Procedura wyznaczania promotora lub/i promotora pomocniczego w r. ak. 2022/2023 działała prawidłowo, co przede wszystkim jest wynikiem sprawnej współpracy Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa z RNoKF AWF Warszawa. Terminowe powołanie osób nadzorujących przygotowanie rozprawy doktorskiej jest niezbędne do rozpoczęcia pracy doktoranta nad przygotowaniem IPB i IHP, czyli zaplanowania jego działań badawczych i dydaktycznych podczas kształcenia w szkole Doktorskiej.



2. Programy kształcenia, efekty kształcenia, ocenianie studentów/doktorantów

2.1. Programy kształcenia

W r. ak 2022/2023 Komisja ds. Programów Kształcenia dokonała analizy efektów uczenia się przypisanych do przedmiotów realizowanych w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa. Na podstawie analizy Komisja zwróciła uwagę, iż w załączniku do Uchwały Senatu AWF Warszawa nr 47/2018/2019 z dnia 21 maja 2019 r. w tabeli 2 Efekty uczenia się przypisane do przedmiotu, dwa przedmioty *Dydaktyka szkoły wyższej* i *Praktyki dydaktyczne* są wskazane łącznie jako jeden przedmiot, do którego przypisane są wspólne efekty uczenia się. Zdaniem Komisji, mimo, że oba przedmioty dotyczą dydaktyki w szkole wyższej (wprowadzenie teoretyczne i praktyka), nie powinny być przypisane do nich identyczne efekty uczenia się. Dlatego Komisja zarekomendowała uzupełnienie/poprawę efektów uczenia się w kartach przedmiotów *Dydaktyka szkoły wyższej* oraz *Praktyki dydaktyczne* (przewaga wiedzy w dydaktyce i przewaga umiejętności w praktykach).

W roku sprawozdawczym Komisja ds. Programów Kształcenia przeprowadziła ponadto analizę planu studiów w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa. Efektem analizy są niżej wymienione uwagi Komisji:

1. W tabeli nr 3 Plan Studiów zatwierdzony Uchwałą nr 47/2018/2019 Senatu AWF Warszawa należy przy przedmiocie *Prawa własności intelektualnej*, realizowanego w semestrze 3 dokonać korekty liczby godzin pracy z udziałem nauczyciela i pracy własnej studenta. W zapisie zatwierdzonym przez Senat jest 6/6; powinno być 7/5.
2. W tej samej tabeli, w przypisie dolnym semestr 7/8 dla przedmiotu *Konsultacje z opiekunem* jest zapis „wszczęście przewodu-do końca 4 semestru”. Zgodnie z art. 204 ust. 1. Ustawy z dnia 20 lipca 2018-Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2022 poz.574- tekst jednolity ustawy) oraz z § 19 Regulaminu Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa, kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej w terminie określonym w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB).
Według powyższego w zapisie powinno być: do końca 8 semestru -złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB.
3. W tabeli nr 2 Efekty uczenia się przypisane do przedmiotów, należy rozdzielić przedmiot *Dydaktyka szkoły wyższej* i *Praktyki dydaktyczne* i dopasować efekty uczenia się dla każdego przedmiotu oddzielnie.
4. Należy uzupełnić braki kart przedmiotów i zamieścić na stronie internetowej AWF Warszawa/zakładka Szkoła Doktorska.
5. Przedmiot *Zajęcia w innej uczelni* realizowany w semestrze 3-zbyt mała liczba godzin do liczby ECTS.

Kolejnym działaniem zrealizowanym przez Komisję ds. Programów Kształcenia w r. ak. 2022/2023 była analiza treści nauczania opisanych w kartach przedmiotów realizowanych w Szkole Doktorskiej. Wynikiem tej analizy są wymienione uwagi i rekomendacje Komisji:

1. Należy uzupełnić brakujące karty (przedmiot *Prawa własności intelektualnej*)
2. Karty z przedmiotów: „praktyki dydaktyczne”, „praktyki organizacyjne”, „praktyki badawcze”, „zajęcia w innej uczelni” oraz „konsultacje z opiekunem naukowym” winny mieć zdaniem Komisji charakter uniwersalny, tzn. być wspólne w zakresie treści



- i wymogów związanych z osiąganiem efektów kształcenia dla wszystkich doktorantów niezależnie od specyfiki prowadzonych zajęć, specjalizacji naukowej promotora, czy przynależności wydziałowej. Komisja proponuje, że przygotuje ustandaryzowane wzory kart z przedmiotów: „praktyki dydaktyczne”, „praktyki organizacyjne”, „praktyki badawcze”, „zajęcia w innej uczelni” oraz „konsultacje z opiekunem naukowym”.
3. Komisja zwraca także uwagę, że dla jednego przedmiotu - niezależnie od liczby godzin czy liczby semestrów — powinna być przygotowana jedna karta przedmiotu.
 4. Karta przedmiotu „prawa własności intelektualnej” powinna zostać uzupełniona, brakuje m.in. odniesienia do celów oraz podania środków dydaktycznych.

Podsumowując Komisja ds. Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w r. ak. 2022/2023 dokonała analizy realizacji efektów uczenia się w poszczególnych przedmiotach składających się na program kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa, oceniła ponadto poprawność kart przedmiotów oraz opracowała wzory kart z przedmiotów: „praktyki dydaktyczne”, „praktyki organizacyjne”, „praktyki badawcze”, „zajęcia w innej uczelni” oraz „konsultacje z opiekunem naukowym”.

Wnioski i rekomendacje:

1. Niezwłocznie przygotować brakujące karty przedmiotów i uzupełnić/skorygować istniejące, zgodnie z wytycznymi Komisji ds. Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa.

2.2. Ocena osiągnięć dydaktycznych studentów w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2022/2023

2.2.1. Podsumowanie zaliczenia semestru 1 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa, w roku akademickim 2022/2023

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 1 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 7 osób. Limit przyjęć na rok ak. 2022/2023 zawarty w Uchwale nr 16/2021/2022 Senatu AWF w Warszawie z dnia 15.03.2022 wynosił 8 osób. Pozytywnie semestr 1 zakończyło 6 doktorantów. 1 doktorantka uzyskała warunkowe zaliczenie semestru 1. Po zakończeniu semestru 1 najwyższą średnią ocen doktoranci uzyskali z przedmiotów:

1. Metodologia badań naukowych – 4.78
2. Dydaktyka szkoły wyższej – 4.71

W semestrze 1 najniższą średnią ocen doktoranci uzyskali z przedmiotu *Zajęcia w innej uczelni zgodnie z indywidualnym harmonogramem pracy* – średnia ocena – 4.57.

Przedmioty realizowane w semestrze 1 posiadające zgodnie z planem studiów Szkoły Doktorskiej formę zaliczenia – zaliczenie bez oceny (zal), tj.:

- *Warsztaty umiejętności akademickich* (studia literaturowe; przygotowanie przeglądu literatury),
- *Praktyki dydaktyczne* (obserwacja zajęć, udział w egzaminach),
- *Praktyki organizacyjne* (praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism),



- *Konsultacje z opiekunem* (tworzenie koncepcji rozprawy doktorskiej), zostały zaliczone przez wszystkich doktorantów.

2.2.2. Podsumowanie zaliczenia semestru 3 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w roku akademickim 2022/2023

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 3 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 6 osób. Wszyscy doktoranci pozytywnie zaliczyli semestr.

Po zakończeniu semestru 3 najwyższą średnią ocen doktoranci uzyskali z przedmiotów:

1. Zajęcia w innej uczelni zgodnie z indywidualnym harmonogramem pracy – 5.00
2. Praktyki badawcze (*staż w laboratorium badawczym/udział w projekcie badawczym*) – 5.00
3. Etyka badań naukowych - 4.58

Po zakończeniu **semestru 3** najniższą średnią ocen doktoranci uzyskali z przedmiotów:

1. Warsztaty umiejętności akademickich (*przygotowanie projektu naukowego*) - 3.91
2. Prawa własności intelektualnej – 3.75

Wymienione poniżej przedmioty realizowane w semestrze 3 posiadające zgodnie z planem studiów Szkoły Doktorskiej formę zaliczenia – zaliczenie bez oceny (zal), tj.:

1. *Praktyki dydaktyczne* (prowadzenie zajęć pod nadzorem),
2. *Praktyki organizacyjne* (praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism),
3. *Konsultacje z opiekunem* (tworzenie koncepcji rozprawy doktorskiej), zostały zaliczone przez wszystkich doktorantów.

2.2.3. Podsumowanie zaliczenia semestru 5 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w roku akademickim 2022/2023

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 5 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 4 osoby, które pozytywnie zaliczyły semestr.

Po zakończeniu semestru 5 najwyższą średnią ocen tj. bardzo dobrą (5.00) doktoranci uzyskali z przedmiotu Praktyki badawcze (*staż w laboratorium badawczym/udział w projekcie badawczym*) – 5.00

Przedmioty realizowane w semestrze 5 posiadające zgodnie z planem studiów Szkoły Doktorskiej formę zaliczenia – zaliczenie bez oceny (zal), tj.:

1. *Praktyki dydaktyczne* (samodzielne prowadzenie zajęć),
2. *Praktyki organizacyjne* (praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism),
3. *Konsultacje z opiekunem* (przygotowanie rozprawy doktorskiej; złożenie rozprawy doktorskiej– do końca 8 semestru), zostały zaliczone przez wszystkich doktorantów.



2.2.4. Podsumowanie zaliczenia semestru 7 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w roku akademickim 2022/2023

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 7 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 2 osoby, które pozytywnie zaliczyły semestr.

Przedmioty realizowane w semestrze 7 posiadające zgodnie z planem studiów Szkoły Doktorskiej formę zaliczenia – zaliczenie bez oceny (zal), tj.:

1. *Praktyki dydaktyczne* (samodzielne prowadzenie zajęć),
 2. *Praktyki organizacyjne* (praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism),
 3. *Konsultacje z opiekunem* (przygotowanie rozprawy doktorskiej; złożenie rozprawy doktorskiej – do końca 8 semestru),
- zostały zaliczone przez wszystkich doktorantów.

2.2.5. Podsumowanie zaliczenia semestru 2 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa, w roku akademickim 2022/2023

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 2 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 7 osób. Pozytywnie semestr 2 zakończyło 7 doktorantów.

Po zakończeniu semestru 2 najwyższą średnią ocen doktoranci uzyskali z przedmiotów:

1. Warsztaty umiejętności akademickich – 5.0
2. Zajęcia w innej uczelni zgodnie z indywidualnym harmonogramem pracy – 5.0
3. Praktyki dydaktyczne – 5.0
4. Praktyki organizacyjne – 5.0
5. Konsultacje z opiekunem – 5.0

Po zakończeniu semestru 2 najniższą średnią ocenę doktoranci uzyskali z przedmiotu Statystyka – 4.64, tj. przedmiotu z którego po zakończeniu semestru 2 doktoranci zdają egzamin.

Wszystkie przedmioty zostały pozytywnie zaliczone.

Średnia ocena z wszystkich realizowanych przedmiotów w semestrze 2 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 4.94.

2.2.6. Podsumowanie zaliczenia semestru 4 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w roku akademickim 2022/2023.

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 4 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 6 osób. Wszyscy doktoranci pozytywnie zaliczyli semestr 4.

Po zakończeniu semestru 4 najwyższą średnią ocen doktoranci uzyskali z przedmiotów:

1. Praktyki badawcze (*staż w laboratorium/udział w projekcie badawczym*) – 5.00
2. Praktyki dydaktyczne (*prowadzenie zajęć pod nadzorem*) - 5.0
3. Praktyki organizacyjne (*praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism*) – 5.0



4. Konsultacje z opiekunem - *(tworzenie koncepcji rozprawy doktorskiej; prowadzenie badań w ramach rozprawy doktorskiej)* – 5.0

Po zakończeniu semestru 2 najniższą średnią ocenę doktoranci uzyskali z przedmiotu Warsztaty umiejętności akademickich *(przygotowanie projektu naukowego)* - 4.25.

Wszystkie przedmioty zostały pozytywnie zaliczone.

Średnia ocena z wszystkich realizowanych przedmiotów w semestrze 4 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 4.85.

2.2.7. Podsumowanie zaliczenia semestru 6 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w roku akademickim 2022/2023.

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 6 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 4 osoby, które pozytywnie zaliczyły semestr.

Po zakończeniu semestru 6 najwyższą średnią ocen tj. bardzo dobrą (5.00) doktoranci uzyskali z przedmiotu Praktyki dydaktyczne *(samodzielne prowadzenie zajęć)* – 5.00.

Po zakończeniu semestru 2 najniższą średnią ocenę doktoranci uzyskali z przedmiotów:

1. Praktyki badawcze *(staż w laboratorium badawczym/udział w projekcie badawczym)* – 4.5
2. Praktyki organizacyjne *(praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism)* – 4.5
3. Konsultacje z opiekunem *(prowadzenie badań w ramach rozprawy doktorskiej)* - 4.5

Wszystkie przedmioty zostały pozytywnie zaliczone przez doktorantów.

Średnia ocena z wszystkich realizowanych przedmiotów w semestrze 6 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 4.5.

2.2.8. Podsumowanie zaliczenia semestru 8 w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa w roku akademickim 2022/2023.

Liczba doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa rozpoczynających semestr 8 w r. ak. 2022/2023 wynosiła - 2 osoby, które pozytywnie zaliczyły semestr.

W semestrze 8 były realizowane dwa przedmioty kończące się zaliczeniem na ocenę:

1. Praktyki dydaktyczne *(samodzielne prowadzenie zajęć)* – średnia ocena = 5.0
 2. Praktyki organizacyjne *(praca przy organizacji konferencji naukowych, praca w redakcjach czasopism)* - średnia ocena = 5.0
- oraz 1 przedmiot kończący się egzaminem
3. Konsultacje z opiekunem *(przygotowanie rozprawy doktorskiej)* - średnia ocena = 5.0

Wszystkie przedmioty zostały pozytywnie zaliczone.

Średnia ocena z realizacji przedmiotów w semestrze 8 w r. ak. 2022/2023 wynosiła 5.0.

Uwaga:

Jedna doktorantka Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w dniu 29.06.2023r złożyła prośbę o przedłużenie złożenia rozprawy doktorskiej do 15.01.2024r. Prośba została rozpatrzona i Doktorantka otrzymała pozytywną decyzję Kierownik Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa



dr hab. Anny Kęski prof. AWF w dniu 25.07.2023 roku dotyczącą przedłużenia terminu na złożenie rozprawy doktorskiej do dnia 15.01.2024r.

2.3. Ocena osiągnięć naukowo-organizacyjnych doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa

2.3.1 Ocena osiągnięć w semestrze zimowym 2022/2023

Na posiedzeniu w dniu 08.02.2023 r. Komisja ds. osiągnięć doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w składzie Przewodnicząca: dr hab. Anna Kęska prof. AWF (Kierownik Szkoły Doktorskiej AWF) oraz Członkowie: dr hab. Natalia Morgulec-Adamowicz prof. AWF i dr hab. Jakub Adamczyk prof. AWF, dokonała oceny realizacji programu kształcenia oraz zadań zaplanowanych i zawartych w Indywidualnym Planie Badawczym i Indywidualnym Harmonogramie Pracy doktorantów za semestr 1; 3; 5 i 7 w r. ak. 2022/2023.

Ocena osiągnięć naukowych i organizacyjnych doktorantów. Ocenie podlegały osiągnięcia naukowe i organizacyjne mające związek z realizacją przez doktorantów Indywidualnego Planu Badawczego i Indywidualnego Harmonogramu Pracy, wykazane w sprawozdaniach z tychże planów za semestr zimowy 2022/2023.

Do osiągnięć tych zaliczono:

Publikacje naukowe

W semestrze zimowym doktoranci łącznie przygotowali 6 artykułów, w tym 2 artykuły opublikowano w czasopiśmie krajowych (doktorant IV i I roku), natomiast pozostałe 4 artykuły w momencie składania przez doktorantów sprawozdania pozostawały w recenzji w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (2 doktorantów z III roku i 2 doktorantów z II roku).

Udział w konferencjach

W semestrze zimowym 3 doktorantów brało czynny udział w konferencjach krajowych (1 doktorant z IV roku i 2 doktorantów z III roku). Ponadto 9 doktorantów (3 z III roku, 2 z II roku oraz 4 z I roku) pracowało przy organizacji konferencji krajowej.

Udział w szkoleniach, sympozjach, warsztatach

W semestrze zimowym r. ak. 2022/2023 doktoranci Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa wzięli udział (głównie bierny) łącznie w 32 różnego rodzaju szkoleniach, warsztatach czy sympozjach. Taką aktywność deklarowano na wszystkich rocznikach, ale największą liczbę odbytych spotkań o wspomnianym charakterze odbyły 2 doktorantki (z IV i III roku).

Udział w projektach naukowych

Udział w projektach badawczych finansowanych przez uczelnię (Szkoły Naukowe) oraz podmioty zewnętrzne (NAWA, Aktywność Młodego Warszawiaka) zadeklarowało 11 doktorantów (1 z IV roku, 3 z III roku, 5 z II roku oraz 2 z I roku). Ponadto 5 doktorantów uczestniczyło w przygotowaniu kolejnych projektów badawczych, przeznaczonych do realizacji w ciągu najbliższych 2 lat, w tym 1 osoba z IV roku i 1 osoba z III roku brały udział w przygotowaniu Monotematycznych Zadań Badawczych, a 3 doktorantów z I roku w przygotowaniu Uczelnianych Projektów Badawczych.

2.3.2 Ocena osiągnięć w semestrze letnim 2022/2023

Na posiedzeniu w dniu 14.07.2023 r. Komisja ds. osiągnięć doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w składzie Przewodnicząca: dr hab. Anna Kęska prof. AWF (Kierownik



Szkoły Doktorskiej AWF) oraz Członkowie: dr hab. Natalia Morgulec-Adamowicz prof. AWF i dr hab. Jakub Adamczyk prof. AWF, dokonała oceny realizacji programu kształcenia oraz zadań zaplanowanych i zawartych w Indywidualnym Planie Badawczym i Indywidualnym Harmonogramie Pracy doktorantów za semestr 2; 4; 6 i 8 w r. ak. 2022/2023.

Podobnie jak w semestrze zimowym ocenie Komisji podlegały osiągnięcia naukowe i organizacyjne mające związek z realizacją przez doktorantów Indywidualnego Planu Badawczego i Indywidualnego Harmonogramu Pracy, wykazane w sprawozdaniach z tychże planów za semestr letni 2022/2023.

Publikacje naukowe

- 1 artykuł opublikowany w czasopiśmie o zasięgu krajowym
- 5 artykułów (jeden doktorant IVr i jeden doktorant IIIr po jednym artykule oraz 1 doktorant IIr 3 artykuły) złożonych do czasopism o zasięgu międzynarodowym, pozostających w recenzji

Udział w konferencjach

Czynny udział doktorantów w konferencjach:

- 9 doktorantów wzięło udział w konferencjach krajowych (stacjonarnych bądź konferencjach on-line), w tym 1 osoba w 2 konferencjach; największą aktywność w tym zakresie wykazali doktoranci I roku (5 osób z 7)
- 4 doktorantów wzięło udział w konferencjach międzynarodowych, w tym 1 doktorantka I roku w 3 konferencjach; 1 doktorantka z I roku wzięła udział w Summer School.

Bierny udział doktorantów w konferencjach:

- 1 doktorant III roku w konferencji międzynarodowej.

Udział w projektach naukowych

- 14 doktorantów w semestrze letnim r. ak. 2023/2024 brało udział w realizacji projektów badawczych w tym 10 doktorantów realizowało badania finansowane ze środków uczelni (8 doktorantów realizowało UPB a 2 doktorantów MZB), natomiast 4 doktorantów uczestniczyło w projektach finansowanych ze środków pozauczelnianych (2 doktorantów w badaniach NAWA oraz 2 doktorantów w projekcie Track & Field Masters Athletes Cohort Study),
- 1 doktorantka III roku odbyła staż naukowy (01.02.23-30.05.23) w Science and Research Centre Koper – Institute for Kinesiology Research w ramach programu Erasmus +, podczas którego zrealizowała praktyki badawcze i dydaktyczne,
- doktorantka II roku złożyła wniosek do NCN w konkursie Preludium.

Udział w szkoleniach, sympozjach, warsztatach

- 3 doktorantów wzięło udział czynny, a 13 doktorantów udział bierny w spotkaniach, szkoleniach, warsztatach, sympozjach,
- 1 doktorantka I roku ukończyła studia podyplomowe, a 1 doktorant I roku uzyskał tytuł trenera pływania pierwszej klasy.

Uczestnictwo w pracach organizacyjnych (przy konferencjach, w redakcji czasopism)

- 4 doktorantów było członkiem komitetu organizacyjnego konferencji o zasięgu krajowym, w tym 1 doktorant III roku pracował przy organizacji 2 konferencji,
- 3 doktorantów (wszyscy z Ir) pracowało w redakcjach czasopism wydawanych przez AWF Warszawa (Biomedical Human Kinetics oraz Polish Journal of Sport and Tourism). Warto podkreślić, iż doktorant Ir pełnił rolę asystenta redaktora naczelnego BHK.



Podsumowanie:

Przygotowywanie publikacji naukowych przez doktorantów świadczy o osiągnięciu przez nich efektów uczenia się na poziomie 8 PRK i bezpośrednio wiąże się z gromadzeniem przez nich materiału, który następnie zostanie przedstawiony, jako podstawa do nadania stopnia naukowego doktora. Jest to także efekt realizacji zadań zaplanowanych w IPB i IHP.

Prezentacja wyników badań na konferencjach oraz udział w przygotowywaniu i realizacji projektów badawczych z kolei to cele kształcenia doktorantów przypisane praktykom badawczym i organizacyjnym. Działania o tym charakterze wykazane w sprawozdaniach z semestru zimowego potwierdzają, że odbyte przez doktorantów w/w praktyki poszerzyły ich wiedzę i umiejętności w zakresie opracowywania i upowszechniania wyników badań.

Liczny udział doktorantów w spotkaniach podnoszących kwalifikacje naukowe, konkretne umiejętności, ściśle związane z ich zainteresowaniami naukowymi, ale też umiejętności ogólne, takie jak: umiejętność pracy w grupie, podziału zadań, terminowości w wykonywaniu założonych planów pozytywnie świadczy o ich gotowości do ciągłego rozwoju.

Uwagi Komisji

Komisja ds. osiągnięć doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa wniosła uwagi do dostarczonej dokumentacji wymienionej w Regulaminie Szkoły Doktorskiej stwierdzając w niej liczne braki (np. brak opinii promotora naukowego o postępach w pracy naukowej, brak informacji na temat formy udziału w konferencji tj.: czynny czy bierny, brak informacji o miejscu realizacji przedmiotu *Zajęcia na innej uczelni*). Komisja wskazała również na nieprawidłowości w wypełnianiu dzienników praktyk.

Wszystkie uwagi Komisji ds. osiągnięć doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF zostały wysłane do doktorantów w celu uzupełnienia/poprawienia dokumentacji semestralnej w określonym terminie. Wszyscy doktoranci wywiązali z poleconego zadania.

Wnioski i rekomendacje:

1. Przygotowana i dostarczona dokumentacja na koniec semestru zimowego 2021/2022 była niecałkowicie zgodna z wytycznymi zawartymi w Komunikatach nr 1/2021/2022 i nr 2/2021/2022 Kierownika Szkoły Doktorskiej AWF. Ponieważ wytyczne dotyczące dokumentacji oraz wzory większości wymaganych dokumentów są na bieżąco przekazywane doktorantom w postaci komunikatów Kierownika Szkoły Doktorskiej AWF przesyłanych drogą mailową oraz udostępnianych w aplikacji MS Teams należy sądzić, że braki w tejże dokumentacji są wyrazem pewnej niedbałości doktorantów odnośnie potwierdzania realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF. W tym kontekście rekomenduje włączenie opiekunów naukowych doktorantów do większego nadzoru nad przygotowywaniem dokumentacji semestralnej.

2. W związku z niedostateczną informacją o realizacji przedmiotu: *Zajęcia w innej uczelni*, Komisja rekomenduje:

- wpisywanie pełnej nazwy uczelni, w której doktorant realizuje ten przedmiot i podanie imienia i nazwiska wykładowcy;
- dostarczenie przez doktoranta zaświadczenia w celu udokumentowania zrealizowanych zajęć na innej uczelni;
- wskazanie korzyści uzyskanych z realizacji tego typu zajęć.

3. Komisja rekomenduje także większe zaangażowanie doktorantów w pracę naukową oraz większe zaangażowanie doktorantów w przygotowywanie dokumentacji potwierdzającej realizację zadań badawczych.



2.4. Ocena śródkresowa doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa

Podstawa prawna

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce kształcenie doktorantów w szkole doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora. Kształcenie doktorantów jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz Indywidualnego Planu Badawczego.

Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem opracowuje Indywidualny Plan Badawczy zawierający w szczególności harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go podmiotowi prowadzącemu szkołę doktorską w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.

Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez komisję, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.

Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Wynik oceny śródkresowej wraz z jej uzasadnieniem jest jawny.

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej AWF w Warszawie określa Regulamin przeprowadzania oceny śródkresowej przyjęty Uchwałą nr 33/2020/2021 z 18.05.2021r. Regulamin ten zawiera zasady działania Komisji ds. oceny śródkresowej oraz opis sposobu przeprowadzania oceny śródkresowej. Według regulaminu ocena śródkresowa odbywa się w dwóch etapach:

- **etap I** obejmuje przedstawienie przez doktorantów pisemnego raportu z dotychczasowej pracy i osiągnięć (IPB i IHP), zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 4 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej; raport każdego doktoranta podlega recenzji dokonanej przez członka Komisji ds. oceny śródkresowej,

- **etap II** obejmuje prezentację przez doktorantów przed członkami Komisji oceniającej stanu prac nad rozprawą doktorską w formie prezentacji elektronicznej przygotowanej w programie typu PowerPoint. Podczas prezentacji członkowie komisji oceniającej mogą zadawać pytania związane ze stanem przygotowań rozprawy, a w szczególności ze zgodnością terminowości realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską z indywidualnym planem badawczym.

Prezentacja powinna obejmować takie elementy jak:

- tytuł rozprawy doktorskiej,
- plan rozprawy doktorskiej,
- problem badawczy,
- zastosowane metody badawcze oraz sposoby ich realizacji,
- wyniki dotychczasowych badań,
- bibliografię,
- podsumowanie,
- terminowość realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską z indywidualnym planem badawczym.



W roku akademickim 2022/2023 Uchwałą nr 81/2022/2023 RNoKF AWF Warszawa została powołana Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w następującym składzie:

Przewodniczący: dr hab. Jan Gajewski prof. AWF

Członkowie: dr hab. Tomasz Niźnikowski prof. AWF

dr hab. Jadwiga Malczewska-Lenczowska (osoba nie zatrudniona w AWF Warszawa)

Realizacja I etapu – ocena pisemnych raportów doktorantów

W r. ak. 2022/2023 wszyscy doktoranci (tj. 6 osób) czwartego semestru Szkoły Doktorskiej AWF złożyli raporty z dotychczasowej realizacji IPB i IHP.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali osiągnięcia wszystkich doktorantów przedstawione w ich raportach.

Do zadań zrealizowanych przez doktorantów Recenzenci wymienili m.in.:

- dokonanie analizy piśmiennictwa związanego z tematyką rozprawy doktorskiej (6 doktorantów)
- przygotowanie protokołu badań oraz opracowanie i zweryfikowanie metod i narzędzi badawczych (6 doktorantów)
- pozyskanie zgody Komisji Etyki lub Bioetyki na badania własne (4 doktorantów) lub złożenie wniosku do w/w komisji (1 doktorant)
- przeprowadzenie badań pilotażowych/właściwych (w pełni 1 doktorant, częściowo 4 doktorantów)
- przygotowanie bazy wyników (3 doktorantów)
- upowszechnienie badań własnych w formie publikacji (4 doktorantów wysłało artykuły do czasopism, dotychczas do druku zaakceptowano 2 artykuły)
- aktywne uczestnictwo w licznych konferencjach naukowych;
- podnoszenie kwalifikacji zawodowych (podjęcie studiów na innej uczelni, udział w szkoleniach i kursach specjalistycznych);
- współpracę ze specjalistami poza podmiotem czyli AWF Warszawa służące wsparciu działalności naukowej nad doktorantami tj. Uniwersytetem Warszawskim, Warszawskim Uniwersytetem Medycznym, Akademia Leona Kuźmińskiego, Uniwersytet Karola w Pradze,
- terminową realizację wszystkie zajęcia obowiązkowe i fakultatywne przewidziane w programie Szkoły Doktorskiej przez wszystkich doktorantów.

Komisja zwróciła także uwagę na pewne opóźnienia w realizacji IPB i IHP dotyczące najczęściej przesunięcia realizacji badań na kolejne semestry z powodu zmiany metodologii badań, długiego oczekiwania na akceptację protokołu badań przez komisję etyczną/bioetyczną lub brak środków finansowych na badania, co spowodowane było zakończeniem w grudniu 2022r realizacji dotychczasowych zadań badawczych na AWF Warszawa, do których część doktorantów była przypisana. Zwrócono także uwagę na opóźnienia w publikowaniu wyników badań. Jednakże w opinii Komisji zaistniałe opóźnienia, z przyczyn często niezależnych od doktorantów, są możliwe do nadrobienia i nie powinny stanowić zagrożenia dla ukończenia rozprawy doktorskiej w zaplanowanym w IPB terminie.

Realizacja II etapu – ocena prezentacji doktorantów

W dniu 27.07.2023r został wydany Komunikat nr 12 Kierownika Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa w sprawie: terminu i trybu przeprowadzenia II etapu oceny śródkresowej dla studentów II roku Szkoły Doktorskiej AWF w r. ak. 2022/2023.



II etap oceny śródkresowej został przeprowadzony w trybie stacjonarnym w dniu 01.09.2023r. Dokumenty tj. raporty doktorantów, protokoły zaliczeń, karty oceny, recenzje członków Komisji ds. oceny śródkresowej zostały zawieszane na MS Teams w celu ułatwienia dokonania oceny osiągnięć przez powołaną Komisję. Wszyscy doktoranci byli obecni na spotkaniu i zgodnie z planem zaprezentowali swoje osiągnięcia podczas pierwszych 2 lat studiów w szkole Doktorskiej. Przebieg spotkania Komisji z każdym z doktorantów został szczegółowo przedstawiony w indywidualnym protokole, w którym zawarto także szczegółowe uzasadnienie wystawionej mu oceny śródkresowej.

Podsumowanie:

W przypadku wszystkich doktorantów Recenzenci wysoko ocenili: opis osiągnięć dokumentujących postęp/zaawansowanie prac badawczych, stopień zapoznania się doktorantów z piśmiennictwem dotyczącym ich obszaru badawczego oraz rzetelną realizację programu kształcenia zgodną z planem studiów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa, zaliczenie semestrów od 1 do 4. Z wyjątkiem 1 doktoranta pozostali otrzymali sugestie zintensyfikowania działań zmierzających do przeprowadzenia i zakończenia badań własnych oraz przygotowania na ich podstawie materiału publikacyjnego. Członkowie Komisji zachęcali także doktorantów do większej aktywności w zakresie staży zagranicznych, celem nawiązania kontaktów naukowych, ale też pozyskania większych możliwości publikacyjnych.

Wszyscy doktoranci kończący w r. ak. 2022/2023 4 semestr otrzymali pozytywną ocenę śródkresową.

W dniu 21.09.2023r na posiedzeniu RNoKF AWF Warszawa została przedstawiona informacja o przeprowadzonej ocenie śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa. Dane o ocenie śródkresowej zostały wprowadzone w wymaganym terminie do systemu Polon 2.0 i zamieszczone na stronie internetowej AWF w zakładce: Szkoła Doktorska <https://www.awf.edu.pl/nauka/szkola-doktorska/regulamin>, tym samym zostały również udostępnione do wiadomości Prorektorowi ds. Nauki AWF Warszawa i Kierownikowi Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa.

Doktoranci otrzymali Kartę oceny śródkresowej 1 egz. i 1 egz. Karty zostały dołączone do akt doktorantów.

Wnioski i rekomendacje:

Ocena śródkresowa doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa jest prowadzona według transparentnych i jednolitych dla wszystkich doktorantów procedur, zapewniających terminowość jej wykonania. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia oceny śródkresowej doktorantów.

2.5. Badanie opinii uczestników Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa

2.5.1. Ocena programu kształcenia w semestrze zimowym 2021/2022

Oceny programu kształcenia dokonano przy użyciu ankiety służącej monitorowaniu i poprawie jakości realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF. W ankiecie wzięło udział 9 doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa z ogólnej liczby 19 uczestników, co stanowi 47,4%.



Po zgromadzeniu danych zaobserwowano następujące niezgodności i nieprawidłowości:

- Pomimo tego, że ankieta dotyczyła przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym jedna osoba zadeklarowała ocenę za semestr letni.
- Wśród wskazanych do oceny przedmiotów znalazły się cztery (Metodologia – ćwiczenia, Metodologia szkoły wyższej – wykład, Dydaktyka – ćwiczenia oraz Immunologia i alergologia – ćwiczenia), których nazwy nie są tożsame z nazwami przedmiotów ujętych w planie studiów Szkoły Doktorskiej.
- Jeden z uczestników ankietyzacji wspólną oceną ocenił jednocześnie trzy przedmioty.
- Dla jednego z przedmiotów zaznaczono nieadekwatną formę realizacji zajęć (praktyki zamiast ćwiczeń).

Przedmioty realizowane w formie ćwiczeń zostały ocenione przez 6 osób, z kolei wykłady, seminaria oraz praktyki oceniło po jednej osobie. Wszyscy badani zadeklarowali swoją obecność na ocenianych zajęciach między 76 a 100%.

Ogólna ocena poszczególnych form kształcenia wyniosła średnio 4,88, najniżej ocenione zostały ćwiczenia (4,4 – 4 osoby), pozostałym przyznano ocenę 5, były to jednak deklaracje złożone dla każdej z form kształcenia przez jedną osobę.

Doktoranci zasadniczo dobrze ocenili udział nowej wiedzy i umiejętności w realizowanych treściach przedmiotów. Średnia ocena tego aspektu wyniosła 4,55, w tym 7 doktorantów przyznało ocenę bardzo dobrą, jedna osoba dobrą i jedna osoba oceniała niedostatecznie udział nowej wiedzy i umiejętności w realizowanych treściach. Ocena ta dotyczyła przedmiotu *Warsztaty umiejętności akademickich*.

Ocena poszczególnych komponentów przydatności nowej wiedzy i umiejętności w ocenianych zajęciach wypadła także pozytywnie (średnia 4,86) i wyniosła w zakresie:

- pozyskiwania nowej wiedzy naukowej - 5,0;
- identyfikowania problemów badawczych - 4,77;
- planowania badań naukowych i samodzielnej realizacji etapów postępowania badawczego wyniosła - 4,88;
- upowszechniania wyników badań w postaci artykułów naukowych i wystąpień na konferencjach naukowych - 4,77.

Doktoranci dobrze ocenili również przydatności nowej wiedzy i umiejętności w przygotowaniu planu własnego rozwoju naukowego - średnia ocena dla prowadzonych zajęć wyniosła 4,56.

Doktoranci ogólnie pozytywnie ocenili realizację efektów uczenia się ocenianych przedmiotów, 8 z 9 ankietowanych stwierdziło, że efekty uczenia się zostały przekazane i zrealizowane, a także że dokonano ich ewaluacji.

Żadna z ankietowanych osób nie zgłosiła dodatkowych uwag.

Wnioski i rekomendacje:

1. W porównaniu z r. ak. 2021/2022 w ankietyzacji dotyczącej semestru zimowego wzięła udział większa liczba doktorantów (9 vs. 8), jednak uwzględniając liczbę wszystkich doktorantów realizujących kształcenie ich udział był relatywnie mniejszy (47,6 vs. 66,6%).

2. W odniesieniu do badania z poprzedniego roku zaobserwowano poprawę ogólnej oceny udziału nowej wiedzy i umiejętności w realizowanych treściach przedmiotów (4,55 vs. 4,25). W porównaniu z r. ak. 2021/2022 znacząco wyżej oceniony został także udział poszczególnych komponentów nowej wiedzy i umiejętności w zajęciach (średnia 4,86 vs. 3,90) oraz przydatność nowej wiedzy i umiejętności w przygotowaniu planu swojego rozwoju (4,56 vs. 4,0).



3. Ze względu na wskazane na wstępie nieprawidłowości, wyniki przeprowadzonej ankiety nie mogą być uznane za całkowicie rzetelne i nie mogą być traktowane jako wiążące. W celu uniknięcia tego rodzaju nieprawidłowości, zaleca się przed uruchomieniem ankietyzacji organizację spotkania z doktorantami, na którym przedstawione zostaną założenia i cele ankietyzacji oraz jej znaczenie dla monitorowania i oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej.

2.5.2. Ocena programu kształcenia w semestrze letnim 2021/2022

W semestrze letnim w ankiecie wzięło udział 8 doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa z ogólnej liczby 19 uczestników, co stanowi 42,1 %. Jedna osoba wskazała semestr zimowy jako podlegający ocenie.

Przedmioty realizowane w formie ćwiczeń zostały ocenione przez 5 osób, z kolei wykłady, seminaria oraz praktyki oceniło po jednej osobie. Siedmioro doktorantów zadeklarowało swoją obecność na ocenianych zajęciach między 76 a 100%, jedna osoba wskazała obecność w przedziale 51-75%.

Ogólna ocena poszczególnych form kształcenia wyniosła średnio 4,64, najniżej ocenione zostały ćwiczenia (4,43 – 5 osoby), pozostałym przyznano ocenę 5, były to jednak deklaracje złożone dla każdej z form kształcenia przez jednej osobę. Najniższa ocena (3,0) przyznana została przez doktoranta deklarującego udział w zajęciach w wymiarze 51-75%.

Doktoranci zasadniczo dobrze ocenili udział nowej wiedzy i umiejętności w realizowanych treściach przedmiotów. Średnia ocena tego aspektu wyniosła 4,5, w tym 5 doktorantów przyznało ocenę bardzo dobrą, 2 osoby dobrą i jedna dostateczną (wskazanie przez doktoranta o najmniejszym deklarowanym udziale w zajęciach).

Ocena poszczególnych komponentów przydatności nowej wiedzy i umiejętności w ocenianych zajęciach wypadła dobrze (średnia 4,0) i wyniosła w zakresie:

- pozyskiwania nowej wiedzy naukowej - 4,0;
- identyfikowania problemów badawczych - 4,0;
- planowania badań naukowych i samodzielnej realizacji etapów postępowania badawczego wyniosła - 4,5;
- upowszechniania wyników badań w postaci artykułów naukowych i wystąpień na konferencjach naukowych – 3,5.

Doktoranci dobrze ocenili również przydatności nowej wiedzy i umiejętności w przygotowaniu planu własnego rozwoju naukowego - średnia ocena dla prowadzonych zajęć wyniosła 4,38.

Wszyscy doktoranci zgodnie ocenili całkowitą realizację efektów uczenia się ocenianych przedmiotów twierdząc, że efekty uczenia się zostały przekazane i zrealizowane, a także że dokonano ich ewaluacji.

Zgłoszono dwie uwagi – jedną o charakterze ogólnym wskazującą na małą liczbę godzin, druga szczegółowa dotyczyła przedmiotu statystyka i nieprawidłowego rozplanowania zajęć. Skutkowało to koniecznością organizacji dodatkowych spotkań w celu realizacji treści przewidzianych w programie.

Wnioski i rekomendacje:

1. W porównaniu z r. ak. 2021/2022 w ankietyzacji dotyczącej semestru letniego wzięła udział większa liczba doktorantów (8 vs. 3 – 42,1 vs. 25%).

2. W odniesieniu do badania z poprzedniego roku akademickiego zaobserwowano obniżenie oceny udziału nowej wiedzy i umiejętności w realizowanych treściach przedmiotów (4,5 vs. 5,0). W porównaniu z rokiem akademickim 2021/2022 niżej oceniony został także udział



poszczególnych komponentów nowej wiedzy i umiejętności w zajęciach (średnia 4,0 vs. 4,66) oraz przydatność nowej wiedzy i umiejętności w przygotowaniu planu swojego rozwoju (4,38 vs. 4,66). Przedstawione porównania należy interpretować z ostrożnością ze względu na niewielki udział doktorantów (3 osoby) w ankietyzacji prowadzonej w poprzednim roku akademickim.

3. W związku ze stosunkowo niewielkim, nieprzekraczającym 50% uczestnictwem doktorantów w procesie oceny zajęć w semestrze letnim 2022/2023, należy wprowadzić skuteczniejsze sposoby promocji narzędzia i zachęcenia studentów do udziału w ankiecie i wyrażenia własnych opinii.

2.5.3. Ocena działalności Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa

W r. ak. 2022/2023, zgodnie z harmonogramem ankietyzacji ogólnouczelnianej, przeprowadzono w formie anonimowej ankiety ocenę działalności Szkoły Doktorskiej AWF w Warszawie. Badanie skierowane było do wszystkich doktorantów i miało na celu zebranie opinii dotyczących realizacji procesu dydaktycznego, osiągniętych efektów uczenia się oraz oceny studiów. Doktoranci zostali poproszeni o rzetelne uzupełnienie ankiety. Na pytania zawarte w ankiecie odpowiedzi udzieliło 11 doktorantów, co stanowi 57,9% uczestników Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa.

Spośród wskazanych w ankiecie aspektów najwyżej ocenione zostały współpraca z opiekunem naukowym/promotorem (4,9) oraz kwalifikacje osób prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej (4,81), najniżej zaś dostępność informacji o możliwościach wsparcia finansowego dla badań naukowych doktorantów (3,63), a także kolejność przedmiotów realizowanych w toku studiów (3,36). Ocena przyznana poszczególnym elementom systemu kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa przedstawia się następująco (w porządku malejącym):

- współpraca z opiekunem naukowym/promotorem - 4,90
- kwalifikacje nauczycieli akademickich lub/i pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej - 4,81
- użyteczność i przejrzystość informacji na stronach internetowych Uczelni MS Teams - 4,63
- możliwość udziału doktorantów w badaniach naukowych prowadzonych w Uczelni - 4,63
- przejrzystość zasad, trybu i terminów udzielania stypendium doktoranckiego - 4,63
- przejrzystość zasad, trybu przyznawania stypendium naukowego - 4,63
- dostępność informacji o kryteriach i przebiegu (procedurze) oceny śródkresowej - 4,54
- użyteczność i przejrzystość informacji na stronach internetowych Uczelni (awf.edu.pl) - 4,45
- dostępność uczelnianej aparatury badawczej i możliwości jej wykorzystania przez doktorantów - 4,45
- dostępność informacji o organizowanych w Uczelni i poza nią konferencjach, seminariach, projektach naukowych - 4,45
- przejrzystość zasad, trybu przyznawania stypendium przez jednostkę samorządu terytorialnego - 4,4
- dostępność informacji o wymianie międzynarodowej - 4,4
- użyteczność i przejrzystość informacji na platformie Wirtualna Uczelnia - 4,36
- możliwość realizacji samodzielnych badań naukowych poza jednostką uczelni macierzystej, w której realizowano badania - 4,27
- plan zajęć (rodzaj przedmiotów, forma ich realizacji, liczba godzin) - 4,09
- dostępność informacji o możliwościach wsparcia finansowego dla badań naukowych doktorantów - 3,63



- kolejność przedmiotów realizowanych w toku studiów - 3,36

Doktoranci biorący udział w ankiecie w roku 2022/2023 nie wnieśli żadnych uwag.

Wnioski i rekomendacje:

1. Większość z zawartych w ankiecie aspektów (15 z 17) została oceniona pozytywnie, ze średnią przekraczającą 4,0. Dwa elementy uzyskały ocenę gorszą niż dobra, w tym najniżej oceniono kolejność przedmiotów realizowanych w toku studiów – ocena 3,36. W roku akademickim 2021/2022 wszystkie aspekty związane z działalnością Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa oceniono powyżej 3,5.
2. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim zaobserwowano w roku 2022/2023 nieco większy udział doktorantów w ankietyzacji (57,9 vs. 41,7%), jednak odsetek zwrotów ankiet jest wciąż niezadowalający.
3. Ewentualna modyfikacja programu kształcenia wymaga podjęcia działań ze strony Rady Samorządu Doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF i przygotowania pisemnej propozycji zmian wraz z merytorycznym uzasadnieniem, w celu dalszego procedowania przez Komisję Jakości Kształcenia.

2.5.4. Ocena administracji związanej z obsługą doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa

Ocena administracji związanej z obsługą Doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa została przeprowadzona w formie anonimowej ankiety w semestrze letnim r. ak. 2022/2023. Celem ankiety było zebranie opinii dotyczących zadowolenia z obsługi i udoskonalenie procesu wsparcia administracyjnego doktorantów. Ankieta kierowana była do wszystkich doktorantów, zostali oni poproszeni o udzielenie rzetelnych odpowiedzi.

W ankietyzacji wzięło udział 14 z 19 doktorantów, co stanowi 73,7% uczestników Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa.

Ocenie podlegali pracownicy administracji obsługujący doktorantów w niżej wymienionych komórkach organizacyjnych w AWF Warszawa:

- I. Szkoła Doktorska AWF – samodzielne stanowisko ds. Obsługi Szkoły Doktorskiej
- II. Dział Nauczania i Spraw Studenckich – pracownicy administracyjni zajmujący się obsługą pomocy materialnej
- III. Biuro Karier
- IV. Dział Organizacji i Planowania Studiów
- V. Sekretariaty Katedr/ Zakładów
- VI. Katedry/Zakłady – jednostki zajmujące się organizacją praktyk; kierownik/opiekun praktyk
- VII. Księgowość

Ad. I. Obsługa administracyjna Szkoły Doktorskiej AWF została oceniona na 4,24, na którą składały się następujące cząstkowe oceny poszczególnych komponentów pracy:

- Dostosowanie godzin otwarcia/obsługi administracyjnej do potrzeb doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF (synchronizacja z planem zajęć) – 4,4,
- Sprawność załatwiania spraw – 4,2,
- Obsługę doktoranta – 4,3,



- Poziom satysfakcji z udzielonej pomocy – 4,1,
- Przepływ informacji dziekanat-doktorant – 4,2.

Ad. II. Dział Nauczania i Spraw Studenckich/Pomoc materialna zostały ocenione przez jedną osobę (7,1% uczestników ankiety), która zadeklarowała korzystanie z pomocy materialnej. Średnia ocena wyniosła 2,75, na którą składały się następujące cząstkowe oceny:

- Sprawność załatwienia spraw – 2,0,
- Przepływ informacji między pracownikiem działu, a doktorantem – 2,0,
- Obsługa doktoranta – 2,0,
- Przydatność uzyskanych informacji – 5,0.

Ad. III. Działalność administracyjna Biura Karier została oceniona przez dwóch uczestników Szkoły Doktorskiej (14,2% badanych), którzy wystawili ocenę 4,5 w odniesieniu do dostępności informacji o działalności Biura. Oceny poszczególnych obszarów wsparcia administracyjnego Biura Karier mieściły się w przedziale 3,5 – 4,5 i wynosiły zakresie:

- Przygotowania studenta do aktywnego poszukiwania pracy – 3,5,
- Poradnictwa zawodowego – 4,5,
- Ofert pracy stałej lub czasowej – 4,0,
- Obsługi/Satysfakcji z udzielonej pomocy – 4,5,
- Przepływu informacji między Biurem Karier a studentem – 4,5,
- Promocji organizowanych warsztatów/szkoleń/spotkań – 4,5,
- Doboru ofert do specyfiki danego kierunku – 4,5,
- Przydatności zdobytej w czasie spotkań wiedzy oraz umiejętności – 4,5.

Ad. IV. Opinie na temat obsługi administracyjnej Działu Organizacji i Planowania Studiów wyraziły dwie osoby (14,2% badanych), które poszczególne aspekty funkcjonowania tej jednostki oceniły następująco:

- dostępność informacji o zmianach w planie zajęć – 4,5,
- sprawność załatwiania spraw związanych z planem zajęć – 5,0,
- przydatność i kompletność uzyskiwanych informacji – 5,0.

Ad. V. Obsługa administracyjna ze strony Sekretariatów Katedr/Zakładów została oceniona przez wszystkich doktorantów biorących udział w ankiecie. Średnie oceny poszczególnych komponentów wyniosły:

- kontakt (telefoniczny/mailowy) z sekretariatem Katedr/Zakładów – 4,6,
- przydatność uzyskanych informacji/poziomu satysfakcji z udzielonej pomocy – 4,6,
- przepływ informacji pomiędzy sekretariatem a studentem/doktorantem – 4,6,
- sprawność załatwienia sprawy – 4,4,
- zaangażowanie pracownika administracyjnego – 4,4.

Ad. VI. Organizacja praktyk została oceniona przez wszystkich doktorantów biorących udział w ankiecie. Średnia ocena poszczególnych aspektów przedstawiała się następująco:

- Organizacja praktyk – 4,4,
- Kontakty z opiekunem praktyk – 4,8,
- Przepływ informacji pomiędzy jednostką zajmującą się praktykami a doktorantem – 4,4,
- Przydatność uzyskiwanych informacji – 4,7.

Ad. VII. Kontakt z Księgowością AWF Warszawa deklarowało 64,3% doktorantów biorących udział w ankietyzacji. Średnie oceny wszystkich elementów obsługi administracyjnej ze strony Księgowości wyniosły 4,77 i dotyczyły:

- Dostosowania godzin otwarcia do potrzeb doktorantów,



- Czasu oczekiwania na załatwienie sprawy /Sprawności załatwienia sprawy,
- Obsługi i zaangażowania pracowników,
- Przydatności uzyskiwanych informacji,
- Przepływu informacji między księgowością a doktorantem.

Doktoranci nie wnieśli własnych uwag do ocenianych obszarów wskazanych w ankiecie.

Wnioski i rekomendacje:

Dla większości jednostek administracyjnych AWF Warszawa zaangażowanych w obsługę doktorantów uzyskano pozytywne oceny, ze średnią oscylującą w granicach 4,5. Nieco niższe oceny uzyskały obsługa administracyjna biura Szkoły Doktorskiej (4,24) oraz wsparcie ze strony Działu Nauczania i Spraw Studenckich/w zakresie pomocy materialnej (2,75). W tym ostatnim przypadku była to jednak ocena wyrażona przez jedną osobę. Niemniej jednak należy stale monitorować opinie doktorantów i dążyć do zapewnienia jak najlepszego wsparcia administracyjnego.

3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna

Doboru kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne w Szkole Doktorskiej AWF w Warszawie w r. ak. 2022/2023 dokonano przede wszystkim w oparciu o kompetencje, doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe nauczycieli akademickich, w tym uwzględniono tytuł lub stopień naukowy, dorobek naukowy, specjalizację naukową (dyscyplinę naukową) oraz doświadczenie zawodowe. Dodatkowo pod uwagę wzięto opinie dziekanów wydziałów AWF w Warszawie. Wybrani prowadzący stanowią trzon kadry akademickiej uczelni, wyróżniając się systematycznym rozwojem naukowym i dydaktycznym. Wszyscy byli zaangażowani w realizację badań prowadzonych w ramach Szkół Naukowych AWF Warszawa i/lub grantów zewnętrznych, pełniąc funkcje kierowników bądź wykonawców zadań. Ich osiągnięcia publikacyjne przypadające na okres sprawozdawczy i bezpośrednio go poprzedzający, zostały włączone do osiągnięcia wykazanego w procesie ewaluacji działalności naukowej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

Przedmioty należące do ogólnego modułu¹ kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF (*Metodologię badań naukowych, Warsztaty umiejętności akademickich, Dydaktykę szkoły wyższej, Etykę badań naukowych i Statystykę*) realizowali samodzielni pracownicy naukowcy (2 profesorów tytularnych oraz 3 ze stopniem doktora habilitowanego) specjalizujących się w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej i w dyscyplinie filozofia. Jeden pracownik nieposiadający stopnia naukowego doktora habilitowanego, zatrudniony w grupie pracowników dydaktycznych prowadził zajęcia z przedmiotu: *Prawa własności intelektualnej*. Jest on jednak specjalistą w zakresie prawa, cechuje się przy tym dużym doświadczeniem zawodowym i dydaktycznym.

Zajęcia dydaktyczne należące do modułów: przygotowania rozprawy doktorskiej i praktyk zawodowych (*Praktyki badawcze, Praktyki dydaktyczne, Praktyki organizacyjne i Konsultacje z opiekunami naukowymi*) prowadzone oraz nadzorowane były przez samodzielnych

¹ Program kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa oraz formy prowadzonych zajęć są dostosowane do zakresu wiedzy, kompetencji i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia efektów uczenia się na poziomie 8PRK. Program kształcenia zbudowany został tak, by uwzględnić moduł kształcenia wspólny dla wszystkich doktorantów, który składa się z: modułu kształcenia ogólnego, modułu przygotowania rozprawy doktorskiej, modułu praktyk zawodowych. Moduły kształcenia umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, w sferze: wiedzy, kompetencji oraz umiejętności.



pracowników naukowych z grupy badawczo-dydaktycznej z dyscypliny nauki o kulturze fizycznej (4 profesorów tytułarnych i 8 doktorów habilitowanych).

Zgodnie z planem studiów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa doktoranci w semestrach 1, 2 i 3 są zobligowani do realizacji przedmiotu *Zajęcia w innej uczelni zgodnie z indywidualnym harmonogramem pracy* poza AWF Warszawa. Celem powyższego jest włączenie wybitnych specjalistów zatrudnionych poza podmiotem w działania służące wsparciu doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej, w tym w sprawowaniu opieki naukowej nad doktorantami (§ 2 ust. 5.d. Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 roku). W r. ak. 2022/2023 doktoranci odbyli te zajęcia w niżej wymienionych Uczelniach:

I rok sem 1

1. Akademii Białskiej Nauk Stosowanych im. Jana Pawła II, Wydział Nauk Technicznych, Zakład Informatyki; wykładowca mgr Magda Konieczna
2. Politechnice Warszawskiej, Wydział MEiL, Zakład Teorii Maszyn i Robotów; wykładowca dr hab. inż. Cezary Rzymkowski
3. Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu, Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt; wykładowca dr hab. inż. Marcin Komosa i mgr Adam Susłowski
4. Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Centrum Kultury Fizycznej; wykładowca: dr Tomasz Bielecki
5. Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Lekarski, Katedra Urologii i Andrologii; wykładowca dr n.med. i n. o zdr. Łukasz Kaźmierski
6. Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, Centralny Instytut Wychowania Fizycznego i Sportu; wykładowca dr Marcin Stachowicz

I rok sem 2

1. Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Instytut Pedagogiki, dr hab. Danuta Wosik-Kawala
2. Collegium Medicum w Bydgoszczy, Katedra Urologii i Andrologii, dr hab. Anna Bajek, prof. UMK
3. Uniwersytecie Warszawskim, Wydział Socjologii, dr hab. Julia Kubisa prof. UW
4. Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu, Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt, mgr Magdalena Prasek
5. Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, Wydział Lekarsko – Stomatologiczny, Oddział Fizjoterapii, dr Anna Hadamus, dr Anna Daniluk, dr Sebastian Wójtowicz, mgr Karolina Wiaderna
6. Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, Wydział Lekarsko – Stomatologiczny, Zakład Rehabilitacji, dr Anna Hadamus
7. Akademii Białskiej Nauk Stosowanych im. Jana Pawła II w Białej Podlaskiej, Wydziału Nauk Technicznych, Zakład Informatyki, mgr Magda Konieczna

II rok sem 3

1. Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie; wykładowca dr Dorota Raben
2. Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, Wydział Lekarsko Stomatologiczny, Zakład Rehabilitacji; wykładowca dr n. biol. Zbigniew Wroński i dr n. o zdr. Anna Hadamus
3. Uniwersytecie Warszawskim, Wydział Pedagogiczny (studia II stopnia)
4. Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Wydział Biologii i Nauk o Środowisku; wykładowca dr Paweł Rusin



5. Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Koszalinie; wykładowca dr Agnieszka Połaniecka

Uczestnictwo w zajęciach w innej uczelni pozwoliło doktorantom na:

- zdobycie dodatkowej wiedzy związanej z tematyką planowanej pracy doktorskiej
- odkrycie nowych zainteresowań naukowych
- poszerzenie wiedzy dotyczącej nowych narzędzi informatycznych i metod biostatystycznych
- wzbogacenie warsztatu dydaktycznego (prowadzenie zajęć o różnej formule w grupach o różnej liczebności)
- możliwości nawiązania kontaktów naukowych i współpracy międzyuczelnianej
- poszerzenie horyzontów z zakresu nauk promujących zdrowie
- rozwinięcie postaw społecznych
- doskonalenie umiejętności planowania i organizacji indywidualnego czasu pracy
- doskonalenie umiejętności pracy z pacjentem.

Należy podkreślić, iż w r. ak. 2022/2023 przeprowadzono anonimową ankietę, której celem było zebranie opinii doktorantów na temat realizacji procesu dydaktycznego oraz efektywności w zakresie osiągnięcia założonych efektów uczenia się. Spośród 19 doktorantów odpowiedzi udzieliło 11. Doktoranci bardzo wysoko ocenili współpracę z opiekunem naukowym/promotorem (średnia ocena: 4,90) oraz kwalifikacje nauczycieli realizujących zajęcia w szkole Doktorskiej AWF (średnia ocena: 4,81). Wyniki przeprowadzonej ankietyzacji zostały przedstawione do analizy przez Komisję ds. Oceny Nauczycieli Akademickich w składzie: dr hab. prof. Hubert Makaruk (Przewodniczący) oraz Członkowie dr hab. prof. Monika Łopuszańska-Dawid i dr hab. prof. Jolanta Marszałek.

Wnioski i rekomendacje:

1. Kontynuowanie współpracy z dziekanami wydziałów AWF Warszawa w kwestii obsady zajęć w Szkole Doktorskiej.
2. Utrzymanie wysokich standardów w zakresie doboru kadry naukowo-dydaktycznej prowadzącej kształcenie w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa.
3. Systematyczną ocenę współpracy między promotorem/promotorem pomocniczym.
4. Rozważenie dalszego doskonalenia narzędzia oceny procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

4. Badania naukowe

Doktoranci kształcący się w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa praktyki badawcze oraz badania naukowe w semestrze zimowym r. ak. 2022/2023 realizowali w powołanych Uchwałą Nr 16/2019/2020 RNoKF AWF Warszawa z dnia 28 stycznia 2020 r. (z późn.zm.) szkołach naukowych. W tym semestrze doktoranci prowadzili działalność badawczą także poza szkołami naukowymi, realizując własne badania pod opieką promotorów w projektach finansowanych zewnętrznie (NAWA, Aktywność Młodego Warszawiaka).

W semestrze letnim r. ak. 2022/2023 na skutek zmiany polityki prowadzenia badań naukowych w AWF Warszawa i zakończenia działalności szkół naukowych doktoranci kontynuowali prowadzenie badań w nowo uruchomionych projektach, tj. uczelnianych projektach badawczych (6 projektów) i monotematycznych zadaniach badawczych (5 projektów). Uczestniczyli ponadto w projektach finansowanych ze środków pozauczelnianych (NAWA,



Track & Field Masters Athletes Cohort Study). Jedna doktorantka odbyła staż naukowy w Science and Research Centre Koper – Institute for Kinesiology Research w ramach programu Erasmus +, podczas którego zrealizowała praktyki badawcze i dydaktyczne.

Badania naukowe realizowane są zgodnie z zatwierdzonym Indywidualnym Planem Badawczym (IPB) i podlegają okresowej ocenie.

Wyniki badań prowadzonych przez doktorantów lub przy ich udziale były podstawą do opublikowania 3 artykułów w czasopismach o zasięgu krajowym oraz przygotowania 7 artykułów wysłanych do recenzji w czasopismach o zasięgu międzynarodowym.

Doktoranci upowszechniali również wyniki badań własnych poprzez uczestnictwo w krajowych konferencjach naukowych. W roku sprawozdawczym złożony został także jeden wniosek na realizację badań w ramach konkursu NCN Preludium, który uzyskał finansowanie agencji na lata 2024-2025.

Wnioski i rekomendacje:

Proces realizacji badań naukowych przebiega prawidłowo, efektywność działań będących wynikiem prowadzonej aktywności badawczej jest zadowalająca, aczkolwiek zróżnicowana dla poszczególnych osób realizujących kształcenie w Szkole Doktorskiej.

5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów/doktorantów/słuchaczy studiów podyplomowych

Ze środków przeznaczonych na działalność szkół naukowych mogły być finansowane:

- a. zakupy materiałów i środków niezbędnych do prowadzenia badań;
- b. zakupy literatury naukowej i niezbędnego oprogramowania;
- c. zakupy sprzętu biurowego (komputery, laptopy) do 5.000 zł rocznie;
- d. usługi diagnostyczne i badawcze realizowane przez zewnętrznych usługodawców;
- e. tłumaczenia na język obcy i proof-reading projektów badawczych, składanych do instytucji finansujących badania naukowe i artykułów naukowych;
- f. zaawansowane analizy statystyczne wykonywane przez podmioty zewnętrzne;
- g. koszty publikacji artykułów w czasopismach naukowych i koszty publikacji monografii;
- h. koszty udziału w konferencjach naukowych do 20% środków przeznaczonych na działalność szkoły naukowej w danym roku budżetowym;
- i. koszty zatrudnienia ekspertów zewnętrznych, w tym zagranicznych.

W okresie funkcjonowania szkół naukowych (semestr zimowy roku sprawozdawczego), doktoranci Szkoły Doktorskiej korzystali z finansowania: publikacji (6), konferencji (6, w tym 1 on-line), tłumaczenia artykułu naukowego (1), zakupu książek (literatura fachowa), wyjazdu na badania (1), zakupu materiałów biurowych oraz dostępu do bazy danych.

Doktoranci korzystali również z dofinansowania ze środków Prorektora ds. Nauki (koszty nauki), tj. tłumaczenia jednego artykułu naukowego oraz zakupu wymaganej do przeprowadzenia badań polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej.

Zgodnie z Załącznikiem I do Uchwały Nr 20/2022/2023 RNoKF AWF Warszawa z dnia 22.11.2022 roku, w której zostały określone zasady finansowania badań naukowych w AWF



Warszawa w latach 2023-2024 (tj. w okresie funkcjonowania UPB i MZB), ze środków przyznanych na realizację tych projektów naukowych mogą być finansowane:

- a. zakup aparatury badawczej, w tym sprzętu komputerowego (do 5.000 zł rocznie), wyłącznie w przypadku Uczelnianych Projektów Badawczych,
- b. zakup materiałów i środków niezbędnych do prowadzenia badań;
- c. zakup literatury naukowej i niezbędnego oprogramowania;
- d. usługi diagnostyczne i badawcze realizowane przez zewnętrznych usługodawców;
- e. tłumaczenia na język obcy i korekty językowe artykułów naukowych i projektów badawczych składanych do instytucji finansujących badania naukowe,
- f. zaawansowane analizy statystyczne wykonywane przez podmioty zewnętrzne;
- g. koszty publikacji artykułów w czasopismach naukowych i koszty publikacji monografii;
- h. koszty udziału w konferencjach naukowych do 20% środków przeznaczonych na działalność: Uczelnianych Projektów Badawczych i Monotematycznych Zadań Badawczych w danym roku budżetowym;
- i. koszty komisji bioetyki;
- j. koszty zatrudnienia ekspertów zewnętrznych.

Warto dodać, iż studenci w ramach prowadzonej aktywności naukowo-badawczej mogą korzystać z infrastruktury badawczej Uczelni, w tym laboratoriów i pracowni, po uprzednim uzyskaniu zgody kierownika danej jednostki. Działania w tym obszarze przebiegają prawidłowo, Uczelnia w sposób zadowalający stwarza warunki do realizacji działalności badawczej doktorantów.

Uczestnicy Szkoły Doktorskiej mają także nieograniczony dostęp do zasobów Biblioteki Głównej AWF online oraz w formie bezpośredniego kontaktu.

Zgodnie z art. 209 ust. 1 – 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn.zm.) otrzymuje stypendium doktoranckie, a łączny okres otrzymywania tego stypendium nie może przekroczyć 4 lat. Obsługą stypendium doktoranckiego w Szkole Doktorskiej AWF, od strony administracyjnej, zajmuje się osoba zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. obsługi Szkoły Doktorskiej AWF.

Ponadto, studenci otrzymują informacje ze Szkoły Doktorskiej dotyczące możliwości ubiegania się o dodatkowe stypendium np. socjalne lub zapomogę. Przy czym w gestii studentów jest samodzielne zapoznanie się z zasadami i możliwościami uzyskania dodatkowego stypendium – stosowne informacje dotyczące oferty stypendialnej publikowane są na stronie AWF. Doktoranci otrzymują także informacje dotyczące możliwości korzystania m.in. z wyjazdów w ramach programu Erasmus +, oferty stypendialnej itd.

Wnioski i rekomendacje:

W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze zasobów do nauki i środków wsparcia doktorantów.

6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka

Do ogólnych zadań Szkoły Doktorskiej należy wykonywanie działań w zakresie instytucjonalnej i indywidualnej współpracy międzynarodowej dotyczącej procesu dydaktycznego i naukowego. Powyższe działania w znacznej mierze powinny być kreowane i wdrażane przez powołaną Komisję ds. Umieędzynarodowienia, nie podjęła ona jednak dotychczas wystarczającej aktywności w tym zakresie.



W ramach umiędzynarodowienia kształcenia doktoranci Szkoły Doktorskiej w semestrze zimowym r. ak. 2022/2023 wzięli udział w wykładach prof. Reza Rajabi z Uniwersytetu w Teheranie. Wykłady poświęcone były następującej tematyce:

W1: 24.11.22 - *How to write your thesis proposal*

W2: 08.12.2022 - *PhD Students' awareness of research misconduct and ethic*

W semestrze letnim r. ak. 2022/2023 za elementy umiędzynarodowienia kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF należy uznać:

- wyjazd w semestrze letnim doktorantki III roku na staż do Institute for Kinesiology Research w Koprze w ramach programu Erasmus +, podczas którego doktorantka uczestniczyła w realizowanych w Instytucie projektach badawczych, brała udział w cyklicznych spotkaniach naukowych Instytutu, zapoznała się z metodami badawczymi wykorzystywanymi w realizowanych projektach oraz zrealizowała praktyki dydaktyczne

- udział doktorantów w cyklu 3 wykładów (prowadzonych w języku angielskim) przez prof. Reza Rajabi z Uniwersytetu w Teheranie. Wykłady poświęcone były następującej tematyce:

W1: 19.04.23 - *Effective Internet searching for academic purposes*

W2: 26.04.23 - *How PhD students can find the best journal for their publications and avoid predatory journals*

W3: 10.05.23 - *Considering some important issues while writing PhD thesis discussion section*

Zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim doktoranci zostali poproszeni o opinię na temat przydatności przekazanych treści podczas wykładów prof. Reza Rajabi. W opinii Doktorantów zajęcia te stanowiły:

- wartościowe uzupełnienie kształcenia doktoranta,
- rozwinięcie warsztatu pisania pracy doktorskiej,
- okazję do poznania sposobów szukania artykułów i publikacji w Internecie i na platformach naukowych,
- pozwoliły rozwinąć umiejętność efektywnego gromadzenia danych oraz weryfikacji źródeł informacji,
- interesujące urozmaicenie zajęć programowych zajęcia, aktywizujące słuchaczy,
- okazję do doskonalenia znajomości j. obcego,
- okazję do usystematyzowania wiedzy z metodologii,
- okazję do pogłębienia wiedzy na temat badań jakościowych i ilościowych.

Wśród aktywności doktorantów o charakterze międzynarodowym można wymienić ponadto udział doktorantów w cyklicznych seminariach biomechaniki organizowanych przez profesora A. Wita, realizowanych z udziałem prelegentów z zagranicy.

Żadna osoba z zagranicy nie brała udziału w procesie rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.

Wnioski i rekomendacje:

Intensyfikacji wymagają działania zmierzające do poszerzenia internacjonalizacji kształcenia i zwiększenia mobilności akademickiej uczestników Szkoły Doktorskiej. Powinny one obejmować m.in. gościnne zaangażowanie wykładowców/specjalistów z zagranicy w realizację zajęć przewidzianych w programie kształcenia, promocję mobilności zagranicznej realizowanej w ramach programu Erasmus+, dostosowanie procedur i obowiązującej dokumentacji do możliwości realizacji procesu kształcenia w języku angielskim oraz międzynarodową promocję Szkoły Doktorskiej zmierzającą do rekrutacji studentów z zagranicy. Wyznaczenie obszarów



priorytetowych i kierunków działań leży przede wszystkim w kompetencji Komisji ds. Umieędzynarodowienia, w tym kontekście należy oczekiwać większej aktywności ze strony Komisji.

7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej

Zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 20.07.2018r Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz zarządzeniem Rektora AWF Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 10.01.2019r (art.5 ust.3 zarządzenia Nr 24/2018/2019) w sprawie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych i rozpraw doktorskich w Uczelni funkcjonuje Jednolity System Antyplagiatowy (JSA).

Całość systemu kształcenia w Szkole Doktorskiej oparta jest na zasadach przestrzegania norm etyki badawczej tj. unikania wszelkich form oszustwa, plagiatu czy fałszowania wyników badań. Działaniami ukierunkowanymi na zapobieganie zjawiskom patologicznym, a przede wszystkim ochrony własności intelektualnej są realizowane w ramach programu kształcenia zajęcia z przedmiotów Etyka badań naukowych oraz Prawa własności intelektualnej.

Doktoranci wdrażani są poprzez udział w projektach naukowych do podejmowania współpracy z innymi doktorantami i badaczami, tak aby zwiększyć wartość wyników badań własnych i minimalizować ryzyko problemów z autorstwem. Zachęceni są również do prowadzenia otwartej komunikacji w kwestiach dotyczących etyki, autorstwa i własności intelektualnej.

Wnioski i rekomendacje:

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono przypadków zachowań czy zjawisk patologicznych, w tym w zakresie ochrony własności intelektualnej.

8. Warunki kształcenia

Na potrzeby realizacji zajęć dydaktycznych zapewniono warunki najlepsze na miarę możliwości organizacyjnych i dostępności sal wykładowych, laboratoriów, biblioteki oraz ich wyposażenia.

Harmonogram zajęć został dostosowany do preferencji nauczycieli akademickich oraz starano się, aby był jak najbardziej optymalny dla studentów. W przypadku bieżących potrzeb organizacyjnych związanych z zapewnieniem optymalnych warunków kształcenia, rozwiązania poszukiwano przy aktywnym wsparciu DOPS. W ramach systemu kształcenia oferowane są różnorodne formy zajęć, takie jak wykłady, seminaria, warsztaty czy praktyki, aby dostosować sposób realizacji przedmiotów do różnych stylów nauki, preferowanych przez doktorantów.

Wnioski i rekomendacje:

Należy dążyć do zapewnienia najlepszych warunków kształcenia poprzez integrację działań w obszarze organizacji procesu dydaktycznego, jak i ujętych w programie treści kształcenia. W tym kontekście warto głębiej rozpoznać potrzebę modyfikacji kolejności przedmiotów realizowanych w toku studiów, wskazaną przez doktorantów w ankietyzacji.



9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny

System informacyjny funkcjonujący w Szkole Doktorskiej związany jest m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wynikami i osiągnięciami doktorantów. Uwzględnia także działania związane z monitorowaniem i oceną funkcjonowania Szkoły Doktorskiej. Sposób tworzenia oraz formy przepływu i archiwizacji danych związanych z działalnością Szkoły Doktorskiej ulegają zmianom adekwatnym do postępującej cyfryzacji i są sukcesywnie udoskonalane przy wykorzystaniu dostępnych technologii informatycznych.

Gromadzenie danych kandydatów do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna się w elektronicznym systemie rekrutacyjnym, niezbędne dokumenty i informacje dostarczane są przez kandydatów w wersji drukowanej i udostępniane Komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego. Po zakończeniu procedury przyjęć na studia, na poziomie biura Szkoły Doktorskiej tworzone są akta i listy studentów z podziałem na roczniki. Udostępnianie informacji jest regulowane m.in. unijnym rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO).

Udostępnianie danych nauczycielom akademickim i doktorantom odbywa się za pośrednictwem indywidualnych, chronionych kont systemu Wirtualnej Uczelni oraz platformy Office 365 (e-mail, MS Teams), która zapewnia bezpieczny transfer informacji między wszystkimi członkami uczelnianej społeczności.

Monitoring i ocena różnych obszarów funkcjonowania Szkoły Doktorskiej realizowane są cyklicznie, przy wykorzystaniu ankiet dystrybuowanych elektronicznie.

Wnioski i rekomendacje:

W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze systemu informacyjnego. Warto jednak zwrócić uwagę na ustawiczną potrzebę doskonalenia sposobów gromadzenia i bezpiecznego przechowywania materiałów i opracowań oraz większą terminowość dostarczania przez studentów dokumentacji.

10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Podstawowym sposobem publikowania informacji na temat oferty Szkoły Doktorskiej jest dedykowana podstrona umiejscowiona na stronie internetowej Uczelni. Strona daje możliwość łatwego przeszukiwania treści związanych z m.in. kształceniem w Szkole Doktorskiej, zasadami rekrutacji, oraz systemu zapewniania jakości kształcenia. Materiały i aktualizacje publikowane są w sposób ciągły.

Uzupełnienie strony internetowej stanowią informacje wysyłane na bieżąco pocztą elektroniczną przez biuro Szkoły Doktorskiej. Wiadomości te dotyczą aktualnej oferty edukacyjnej, szkoleniowej i badawczej skierowanej do doktorantów.

Wnioski i rekomendacje:

W r. ak. 2022/2023 nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie publikowania informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia.



11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym/ interesariuszami wewnętrznymi

W ramach działań wewnętrznych Szkoła Doktorska ściśle współpracuje z RNoKF AWF Warszawa oraz pionami Rektora i Prorektora ds. Nauki oraz Prorektora ds. Studenckich i Kształcenia.

W zakresie współpracy zewnętrznej udziela w wsparcia doktorantom w aplikacji i realizacji zajęć w innej uczelni. Szkoła Doktorska AWF Warszawa jest obecna na forum międzyuczelnianym, pracownicy aktywnie uczestniczą w szkoleniach i warsztatach organizowanych przez podmioty zewnętrzne.

W r. ak. 2022/2023 doktoranci Szkoły Doktorskiej aktywnie uczestniczyli w pracach wielu organów uczelnianych, tj.:

- pracach Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia AWF Warszawa powołanej Zarządzeniem nr 26/2020/2021 Rektora AWF Warszawa z dnia 14.12.2020 r. (2 doktorantki)
- pracach Komisji ds. Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej AWF powołanej uchwałą nr 6/2021/2022 Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF dnia 23.11.2021 r. (1 doktorantka)
- 1 doktorantka jest członkiem Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej powołanej Uchwałą nr 15/2020/2021 Senatu AWF z dnia 15.12.2020
- obradach Rad Wydziału Wychowania Fizycznego i Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa jako przedstawiciele doktorantów (2 doktorantki)

Ponadto 1 doktorant jako Przewodniczący Rady Samorządu Doktorantów był jednocześnie przedstawicielem Samorządu Doktorantów do Senatu AWF, uczestniczył zatem w posiedzeniach Senatu AWF i Kolegium Rektorskiego.

III. Podsumowanie sprawozdania

Od początku działalności Szkoły Doktorskiej, również w r. ak. 2022/2023 podejmowano działania zmierzające do doskonalenia i zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia. Korzystano z obowiązujących procedur i opracowanej dokumentacji związanej z funkcjonowaniem poszczególnych obszarów Szkoły Doktorskiej, podejmowano działania w zakresie przygotowania zadań i planów na bieżący rok, kontynuowano współpracę z Władzami Uczelni i innymi organami właściwymi dla zapewnienia wysokiej jakości kształcenia (Rada Nauk o Kulturze Fizycznej, Komisje Wydziałowe) oraz nauczycielami akademickimi realizującymi zajęcia w Szkole Doktorskiej i samymi doktorantami.

Postulowane w ubiegłorocznym sprawozdaniu usystematyzowanie spotkań i konieczność pisemnego składania sprawozdań z posiedzeń poskutkowało uregulowaniem trybu działania większości komisji. Wśród mocnych stron w zakresie zapewnienia wysokiej jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej pozostaje obowiązujący sposób i kryteria wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Procedura ta działa prawidłowo, gwarantuje terminowe wypełnienie obowiązku powołania promotora i realizacji procesu przygotowania rozprawy doktorskiej.

W obszarze programów i efektów kształcenia stwierdzono zgodność planu i programu studiów z potrzebami doktorantów i kanonem kształcenia w innych szkołach doktorskich. Potwierdzają to po części wysokie oceny osiągnięć dydaktycznych studentów. W okresie sprawozdawczym opracowano ponadto wzory kart z przedmiotów realizowanych indywidualnie. Podobnie jak w



roku poprzednim, do uzupełnienia pozostaje część brakujących kart przedmiotów i poprawę terminowości ich aktualizacji dla obowiązujących cykli kształcenia.

Mocną stroną w zakresie ewaluacji efektów kształcenia pozostaje ocena osiągnięć naukowo-organizacyjnych doktorantów oraz ocena śródkresowa doktorantów, prowadzona według transparentnych i jednolitych dla wszystkich doktorantów procedur. Ocena ta dokonywana jest przez specjalnie powołane komisje, z zapewnieniem jakości merytorycznej i terminowości wykonania. Podobnie jak w roku ubiegłym, w aspekcie sprawozdawczym rekomenduje się większe zaangażowanie doktorantów w przygotowywanie wysokiej jakości dokumentacji potwierdzającej aktywność i realizację założonych zadań.

W Szkole Doktorskiej systemowo ujęte jest badanie opinii uczestników w zakresie oceny programu kształcenia, działalności Szkoły Doktorskiej oraz administracji związanej z obsługą doktorantów. W większości przypadków uczestnicy badania pozytywnie ocenili realizację efektów uczenia się dla programu kształcenia oraz aspekty organizacyjne i wsparcia administracyjnego. W pojedynczych przypadkach pojawiają się jednak wątpliwości związane z rzetelnością udzielnych odpowiedzi, ponadto w związku ze stosunkowo niewielkim uczestnictwem doktorantów w procesie oceny, uzyskanych wyników nie można traktować jako wiążące. W tym aspekcie należy wprowadzić skuteczniejsze sposoby promocji narzędzia i zachęcenia studentów do udziału w ankiecie i wyrażenia własnych opinii.

W odniesieniu do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia poprzez dobór kadry dydaktycznej, wykazano, że obsada zajęć w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa oparta jest na właściwych zasadach, a wypracowany model współpracy z Dziekanami i stałej weryfikacji rozwoju naukowego kadry jest prawidłowy i efektywny. Również w kontekście realizacji badań naukowych oraz zasobów do nauki i środków wsparcia nie wykazano uchybień; proces prowadzenia badań przebiega zasadniczo prawidłowo przy zapewnieniu dostępności do aparatury uczelnianej i zasobów biblioteki. Warto jednocześnie wdrożyć działania zmierzające do internacjonalizacji kształcenia, zwiększenia instytucjonalnej i indywidualnej współpracy międzynarodowej doktorantów, w tym mobilności w ramach dostępnych programów.

W zakresie rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, wypracowana procedura działa prawidłowo, pozwala na wyłonienie i kwalifikację kandydatów o największym potencjale i rokujących najlepiej w kontekście realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej i ukończenia rozprawy doktorskiej.

Pozostałe elementy zapewnienia wysokiej jakości kształcenia w jednostce jak warunki kształcenia, system informacyjny, publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej, współpraca z otoczeniem zewnętrznym i wewnętrznym, podlegają zasadniczo regulacjom wewnątrzuczelnianym i wynikają z zasobów i możliwości Uczelni.

W niniejszym dokumencie zaprezentowano w sposób syntetyczny analizę i ocenę funkcjonowania różnych obszarów działalności Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2022/2023. Uwzględniając przedstawione wyniki odnoszące się zarówno do mocnych stron jak i zdiagnozowanych słabości, można określić dalszy kierunek rozwoju Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa.



Na podstawie sporządzonego sprawozdania sformułowano poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2023/2024, proponując następujący harmonogram ich wdrożenia oraz osoby odpowiedzialne:

Lp.	Cel rekomendacji	Rekomendacja/proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna
1	Podniesienie jakości kształcenia, monitorowanie i ocena przebiegu kształcenia	Organizowanie okresowych spotkań Komisji, pisemne sprawozdania z posiedzeń	Cały rok akademicki	Przewodniczący Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej
2.	Podniesienie jakości kształcenia	Aktualizacja kart przedmiotów dla cykli kształcenia	Semestr zimowy	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia, opiekunowie naukowci/promotorzy doktorantów
3.	Udostępnienie informacji o zakresie i efektach kształcenia	Publikacja na stronie internetowej kart przedmiotów	Semestr zimowy	Biuro Szkoły Doktorskiej
4.	Poprawa jakości dokumentacji	Zwiększenie zaangażowania doktorantów w przygotowywanie dokumentacji sprawozdawczej	Cały rok akademicki	Kierownik Szkoły Doktorskiej, doktoranci, opiekunowie naukowci/promotorzy doktorantów
5.	Poprawa jakości dokumentacji	Dalsze egzekwowanie potwierdzenia realizacji zajęć w innej uczelni z uwzględnieniem szczegółowych informacji o miejscu realizacji i przebiegu zajęć	Cały rok akademicki	Kierownik Szkoły Doktorskiej, opiekunowie naukowci/promotorzy doktorantów
6.	Poprawa jakości kształcenia	Rozpoznanie potrzeby modyfikacji kolejności przedmiotów realizowanych w toku studiów	Cały rok akademicki	Rada Samorządu doktorantów, Kierownik Szkoły Doktorskiej
7.	Zwiększenie uczestnictwa doktorantów w procesie ankietyzacji	Stałe motywowanie studentów do większego zaangażowania w ocenę funkcjonowania Szkoły Doktorskiej	Cały rok akademicki	Kierownik Szkoły Doktorskiej, Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia
8.	Poprawa jakości kształcenia	Utrzymanie limitu przyjęć do Szkoły Doktorskiej na poziomie 6-8 osób	Maj 2024	Rektor
9.	Zwiększenie internacjonalizacji kształcenia i mobilności doktorantów	Intensyfikacja działań w zakresie internacjonalizacji kształcenia i zwiększenia mobilności akademickiej	Cały rok akademicki	Komisja ds. Umiejdzynarodowienia

Paweł Tomaszewski
Przewodniczący Komisji ds. Jakości
i Programów Kształcenia w Szkole Doktorskiej