

Warszawa, dnia

.....
pieczęć szkoły wyższej

Ocena pracy dyplomowej – Recenzent/Promotor

Temat pracy: **temat pracy to JSA**

Wydział: **Wydział Rehabilitacji**

Kierunek: **fizjoterapia**

Poziom studiów: **pierwszego stopnia**

Imię i nazwisko studenta: **Magda Aniol**

Nr albumu: **74803**

Imię i nazwisko promotora: **dr PAWEŁ TARGOSIŃSKI**

Imię i nazwisko recenzenta: **dr hab. JOLANTA MARSZAŁEK**

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określone w tytule?

- *Temat pracy dyplomowej powinien być związany z kierunkiem studiów i zakładanymi efektami uczenia się.*
- *Temat pracy powinien wskazywać grupę badaną/grupy badane, wykorzystaną metodę, typ pracy, np. „Nordic walking jako bezpieczna forma spędzania wolnego czasu u osób starszych – przegląd piśmiennictwa”*

2. Ocena układu pracy struktury podziału treści kolejności rozdziałów, kompletności tez itp.:

- *Układ pracy zgodny z typem pracy: badawcza (oryginalna), przeglądowa (metodologiczny przegląd literatury), manuskrypt (wg. „Instrukcji dla autorów” dla danego czasopisma), kazuistyczna (studium przypadku tylko dla studiów I stopnia na kierunku terapia zajęciowa i pielęgniarstwo) oraz wytycznymi spisu treści (budowie rozdziałów pracy) wg. zał. nr 2 do uchwały Rady Wydziału Rehabilitacji z dnia 16 czerwca 2023 r. umieszczonymi na stronie: <https://www.awf.edu.pl/wr/studenci/regulaminy-i-inne-przepisy-prawne/regulamin-dyplomowania>*

3. Merytoryczna ocena pracy:

WSTĘP:

- *Czy jasno określono co wiadomo na podjęty temat na podstawie aktualnego piśmiennictwa? Czy znaleziono luki w aktualnym stanie wiedzy (research field gap), które postanowiono uzupełnić?*

CEL PRACY i PYTANIA BADAWCZE:

- *Czy cel pracy sformułowany poprawnie? Cel pracy powinien być poznawczy (analiza procesu, zjawiska) lub/i praktyczny (wpływ, zmiana, poprawa, pogorszenie, nowości, etc.). Czy cel pracy różni się od tytułu pracy?*
- *Czy pytania badawcze są poprawnie sformułowane? Pytania badawcze powinny być zgodne z modelem PICO(s) (szczegóły np. tu: <https://poland.cochrane.org/pl/jak-interpretowac-przeglady-systematyczne>)*

MATERIAŁ I METODY BADAŃ:

- *Czy otrzymano zgodę Senackiej Komisji Etyki Badań Naukowych AWF Warszawa na badania, jeśli wymagają tego badania?*
- *Czy grupa badanych jest poprawnie opisana (czy zaplanowano poprawnie badanie - grupa kontrolna/porównawcza, kryteria włączenia/wyłączenia, wystarczająca liczba badanych, etc.)? Czy badane osoby (lub ich opiekunowie) podpisały zgodę na badania?*
- *Czy opisano poprawnie metody badań? Czy narzędzia badawcze są trafne, rzetelne, wystandaryzowane? Czy podano piśmiennictwo i/lub podano zastosowane modyfikacje?*
- *Czy poprawnie opisano procedurę badań, tj. czy na podstawie opisu można powtórzyć badanie?*
- *Czy metody statystyczne są poprawnie dobrane do rodzaju danych?*

WYNIKI:

- *Czy wyniki pracy są poprawnie sformułowane, np. czy nie ma powielonych wyników w postaci tabel i na rycinach?*
- *Czy zaznaczone są wyraźnie statystyczne istotne wartości analizowanych danych?*

DYSKUSJA I PODSUMOWANIE:

- *Czy osiągnięto cel pracy wykonując badania własne i analizę wyników?*
 - *Czy odpowiedziano na pytania badawcze zestawiając wyniki z literatury/przeglądu piśmiennictwa innych badaczy i badań własnych?*
- Czy przeprowadzone analizy pozwoliły na odpowiedź na pytania badawcze?*

- Czy dyskusja jest poprowadzona merytorycznie? Czy przedstawiono ograniczenia badań i potrzebę/brak potrzeby/propozycję rozszerzenia badań własnych?

WNIOSKI:

- Czy wnioski są wnioskami, a nie powtórzonymi wynikami badań? Np. Zaobserwowano różnice w wynikach w teście Z między grupą A i grupą B; powinno być np. Zastosowany trening medyczny lepiej wpływa na poprawę gibkości w porównaniu z porannymi ćwiczeniami ogólnokondycyjnymi w grupie osób starszych
- Co NOWEGO wyniki badań własnych wniosły w aktualny stan wiedzy?

PIŚMIENNICTWO:

- Czy piśmiennictwo, na podstawie którego jest przygotowana praca jest nowe (ostatnie 10-15 lat)?
- Ile jest pozycji anglojęzycznych, polskojęzycznych?
- Czy zastosowano konsekwentnie w całym tekście i w spisie jeden styl cytowania i zapisu zgodny z zał. nr 4 do uchwały Rady Wydziału Rehabilitacji z dnia 16 czerwca 2023 r.?: <https://www.awf.edu.pl/wr/studenci/regulaminy-i-inne-przepisy-prawne/regulamin-dyplomowania>

4. Inne uwagi:

- Czy pojawiły się błędy językowe, stylistyczne, ortograficzne, interpunkcyjne, edytorskie?
- Czy praca pod względem formalnym budzi zastrzeżenia/nie budzi zastrzeżeń?

5. Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu?

- Czy wykonując badania własne znaleziono odpowiedzi na brakujące odpowiedzi w aktualnym stanie wiedzy (research field gap)?
- Czy podjęty problem badawczy wniósł coś nowego, potwierdził aktualny stan wiedzy, zaprzeczył do tej pory ugruntowanej wiedzy?

6. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł:

- Wytyczne są podane na stronie WR: <https://www.awf.edu.pl/wr/studenci/regulaminy-i-inne-przepisy-prawne/regulamin-dyplomowania>

7. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, opanowanie techniki pisanie pracy, spis rzeczy, odsyłacze):

- Praca powinna być napisana zgodnie z wytycznymi podanymi w danym roku akademickim przez Radę WR (informacja na stronie WR: <https://www.awf.edu.pl/wr/studenci/regulaminy-i-inne-przepisy-prawne/regulamin-dyplomowania>)

8. Sposób wykorzystania pracy (publikacja, udostępnienie instytucjom, materiał źródłowy):

- Oceny pracy powinny być przesłane do wglądu do studenta, recenzenta i promotora oraz przewodniczącego komisji oraz ocena pracy powinna być oparta o konstruktywne uwagi czytającego pracę, podkreślać pozytywne aspekty i zwracać uwagę na niepoprawne fragmenty pracy

9. Pracę oceniam jako:

10. Pracę proponuję do wyróżnienia (uzasadnienie zgodnie z kryteriami wydziałowymi):

- Unikalna tematyka ze względu na postawiony problem, badanych lub przyjętą metodę badawczą
- Ciekawy merytorycznie i badawczo sformułowany cel pracy i pytania badawcze
- Przyjęta metodologia pozwala na sformułowanie wniosków, które można generalizować dla wybranej populacji/grupy
- Praca pod względem formalnym (edycja, układ, metodologia pracy, zgoda na badania) wyróżniająca się

.....

data

.....

podpis recenzenta/promotora