



**AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO
w WARSZAWIE
WYDZIAŁ REHABILITACJI**



00-968 Warszawa 45, ul. Marymoncka 34, skr. poczt. 55; tel.: (0 22) 834 06 36; cent. (0 22) 834 04 31
fax (0 22) 834 06 36

e-mail: wr@awf.edu.pl; <http://www.awf.edu.pl>

Warszawa, listopad 2019

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2018/2019

I. Informacje wstępne

Podstawa prawna

- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa.
- Uchwała Nr 49/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2013 roku w sprawie: zmian w uchwale Nr 15/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie oraz wprowadzenia tekstu jednolitego kompilującego uchwałę Nr 15/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wraz z aneksem nr 1 z dnia 10 lipca 2012 r. oraz uchwałę Nr 84/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 25 września 2012 roku w sprawie wytycznych dla rad wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia i planów studiów podyplomowych oraz kursów doszkalających.
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa.
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie: wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia.

Skład zespołu opracowującego sprawozdanie

mgr Patrycja Bobowik
mgr Anna Cygańska
dr Piotr Czyżewski
dr Emilia Dadura
dr Anna Dąbrowska-Zimakowska
dr Alicja Długołęcka
dr Małgorzata Kiljańska
student Michał Machniewski
mgr Agnieszka Nowak
mgr Jakub Olewiński
studentka Angelika Rachcińska
studentka Magdalena Gawałko
studentka Magda Stawińska
studentka Paulina Wawrzak
dr Emilia Wawszczak
mgr Bartosz Wysoczański

II. Treść sprawozdania

1. Procedury zapewnienia jakości w jednostce

1.1. Dokumentacja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

a) Sposób realizacji polityki i procedur zapewniania jakości kształcenia jest określony w Zarządzeniu Nr 24/2014/2015 Rektora AWF Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzania wytycznych w zakresie zapewnienia jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa. Inne akty normatywne, tj. zarządzenia Rektora oraz Uchwały Senatu, które określały procedowanie jakości kształcenia w roku sprawozdawczym zestawiono w załączniku 1.

Wytyczne ujęte w rozporządzeniach Rektora i Uchwałach Senatu były uwzględniane przez Wydział Rehabilitacji w roku akademickim 2018/2019. Zbiór procedur i zasad zapewniających, monitorujących i oceniających jakość kształcenia tworzyły Uchwały Rady Wydziału, Pisma Okólne Dziekana stosowane do wyżej wspomnianych nadrzędnych aktów normatywnych. Tworzono także Procedury ustalane przez Radę Wydziału przy współpracy z poszczególnymi komisjami Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. W bieżącym roku sprawozdawczym współpraca ta obejmowała, m.in.: uaktualnianie i poszerzanie składu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, przyjęcie całorocznego sprawozdania wraz z rekomendacjami, monitorowanie rekomendacji, konsultacje i zatwierdzanie programu i efektów kształcenia dla studiów II stopnia na kierunku terapia zajęciowa, wprowadzanie standardów uczenia się dla kierunku fizjoterapia i pielęgniarstwo, aktualizowanie i inwentaryzowanie dokumentacji związanej z zapewnieniem jakości kształcenia.

Dokumentację Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2018/2019 na poziomie Wydziału Rehabilitacji związaną z zapewnieniem i monitorowaniem jakości kształcenia zestawiono w załączniku 2.

Oryginały dokumentacji znajdują się w sekretariacie Dziekana, a uchwały i pisma okólne wraz z załącznikami są upublicznione na stronie Wydziału Rehabilitacji.

b) Nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) W roku sprawozdawczym optymalizowano prace nad jakością kształcenia.

1.2. Udział studentów w działaniach dotyczących zapewniania jakości kształcenia

a) Studenci biorą aktywny udział w działaniach optymalizujących jakość kształcenia. Aktywność studentów obserwowana jest w pracach w komisjach wydziałowych, ogólnouczelnianych ankietyzacjach prowadzonych w AWF Warszawa, zgodnie z przysługującymi prawami i określonymi obowiązkami w regulaminie studiów, a także zgodnie z uchwałami Senatu AWF Warszawa lub zarządzeniami Rektora AWF Warszawa w sprawie ankietyzacji, na comiesięcznych Radach Wydziału i uczestnictwie w podejmowaniu decyzji zgodnie z odpowiednimi przepisami obowiązującymi w AWF Warszawa. Współpraca ze studentami odbywa się w oparciu o przyjętą w roku ubiegłym rekomendację i przyjęte *Procedury wdrażania studentów do prac Wydziału Rehabilitacji oraz określenia zadań i kompetencji studentów w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni.*

b) Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym obszarze.

- c) Opracowana procedura jest optymalnym rozwiązaniem i nie ma potrzeby wprowadzania działań naprawczych

2. Programy kształcenia, efekty kształcenia i ocenianie studentów

2.1. Opracowanie i zatwierdzanie programów kształcenia

a) Zespół ds. programów Fizjoterapia Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia w roku akademickim 2018/19:

- Zaakceptował zmianę w planie jednolitych 5-letnich studiów magisterskich na kierunku Fizjoterapia, dotyczącą przedmiotu: Pływanie niepełnosprawnych, tj. przeniesienie w/w przedmiotu z 3 sem. na 4 sem. (30 h kontaktowych+15 h samokształcenia=1,5 ECTS).
- Zatwierdził ogólne i szczegółowe efekty uczenia się oraz dostosował siatkę godzin i punkty ECTS zgodnie ze standardami kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty: Rozporządzenie MNiSW z dn. 26 lipca 2019 r. Poz. 1573.

W roku akademickim 2018/2019 prace zespołu ds. kierunku Terapia Zajęciowa skoncentrowały się na przygotowaniu wraz z Prodziekan ds. Rozwoju, wniosku do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zgodę na otwarcie studiów II stopnia na kierunku terapia zajęciowa.

Prace związane z przygotowaniem wniosku do MNiSW o zgodę na otwarcie studiów II stopnia na kierunku terapia zajęciowa objęły:

- Opiniowanie i modyfikacje efektów uczenia się w odniesieniu do charakterystyk drugiego stopnia PRK.
- Opiniowanie i modyfikacje programu 2-letnich studiów stacjonarnych drugiego stopnia - kierunek terapia zajęciowa.
- Przypisanie efektów uczenia się przedmiotom.
- Wskazanie związku kierunku studiów z misją uczelni i strategią jej rozwoju.
- Uzasadnienie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia.
- Opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia.
- Opis sposobów weryfikacji i oceny osiągniętych przez studenta efektów kształcenia w trakcie całego procesu kształcenia.
- Opis wymiaru, zasad i form odbywania praktyk zawodowych i zajęć praktycznych.
- Wyliczenie wskaźników dotyczących programu studiów na wnioskowanym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia.
- Opracowanie kart przedmiotów.

Zespół opracował również opis kompetencji absolwenta studiów I stopnia na kierunku terapia zajęciowa do suplementu do dyplomu.

Zespół ds. kierunku Pielęgniarstwo pracował nad nowym harmonogramem studiów I i II stopnia w związku ze zmianami legislacyjnymi. Zapoznano się z projektem rozporządzenia MNiSW w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (jeszcze przed jego podpisaniem przez MZ. W kwietniu przesłano sugestie do dziekana doc. Pawła Targosińskiego.

Zespół ds. kierunku Pielęgniarstwo zweryfikował siatki godzin pod względem zajęć w Centrum Symulacji Medycznej (CSM) (5% godzin zajęć praktycznych), omówił propozycje od nauczycieli dotyczących zmiany przedmiotów względem semestrów (POZ z 1 i 2sem. na sem. 4 i dalsze, zwiększenie liczby godzin podstaw piel. ćwiczeń i zmniejszenie liczby wykładów; badania fizykalne zmiana z 3 na 2 semestr w CSM). W sierpniu 2019, po ogłoszeniu standardów podjęto dalsze prace mające na celu zmiany przedmiotów (nazewnictwo, podział w grupach przedmiotów, liczby godzin w modułach). We wrześniu dopracowano siatki godzin pod względem liczby godzin w semestrach, punktów ECTS. Na Radzie Wydziału zatwierdzono harmonogramy studiów i efektów uczenia się.

b) Nie zgłoszono nieprawidłowości w pracach żadnego z zespołów. Brakuje informacji o ocenie okresowej nauczycieli języka angielskiego przez co nie można stwierdzić czy jakość nauczania języka obcego uległa zmianie. Na kierunku pielęgniarstwo wyzwaniem było nowe rozporządzenie MNiSW w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego.

c) Poszczególne zespoły komisji programowej podejmowały natychmiastowe działania ukierunkowane na dostosowanie efektów uczenia się i harmonogramów studiów do wytycznych z rozporządzeń MNiSW

2.1.2. Wyniki badań absolwentów Wydziału Rehabilitacji

2.1.2.1. Wyniki ankietyzacji absolwentów wydziału Rehabilitacji 2015 roku

a) W badaniach wzięli udział absolwenci wydziału Rehabilitacji kończący studia w 2015 roku. 25 osób ankietowanych ukończyło fizjoterapię, a 3 osoby pielęgniarstwo. W większości byli to absolwenci studiów II stopnia. 32% ankietowanych pobierała stypendium rektora.

Tabela 1. Aktywność podczas studiów.

Rodzaje aktywności	2015
Działalność w organizacjach studenckich	14.3%
Działalność naukowa w studenckich kołach naukowych	28.6%
Praca zarobkowa związana z kierunkiem studiów	57.1%
Praca zarobkowa niezwiązana z kierunkiem studiów	67.9%
Dodatkowe praktyki i staże poza obowiązkowym programem studiów	25%
Udział w kursach i szkoleniach poza programem studiów	60.7%
Wolontariat	42.9%
Studia w innej uczelni w ramach programu Erasmus	3.6%
Studia w innej uczelni w ramach programu MOST AWF	0%

Nadal jest niewielka liczba absolwentów, którzy podczas studiów działali w organizacjach studenckich i w kołach naukowych. Ponad połowa osób w czasie trwania studiów pracowała w zawodzie oraz doszkalą się na kursach i dodatkowych stażach. Jedynie 3.6% ankietowanych (1 osoba) wzięła udział w wymianie studenckiej z programu Erasmus. Nadal nie ma zainteresowania studiowaniem w ramach programu MOST AWF. W 2015 roku 4 osoby były absolwentami więcej niż jednego kierunku studiów (2014 – 5 osób).

19 na 28 absolwentów pracuje, a 8 pracuje i kontynuuje kształcenie. Dla 78,6% podejmowana praca jest zgodna z kierunkiem kształcenia. Główną przyczyną wybrania innego zawodu były wyższe zarobki. Ponad 40% posiada umowę na czas nieokreślony a 1/3 ankietowanych deklaruje posiadanie własnej działalności. Dla większości osób czas poszukiwania pracy wynosił do 3 miesięcy, dla około ¼ osób od 3 do 6 miesięcy. 11 (39.3%) ankietowanych dostało pracę dzięki rodzinie lub znajomym, 6 (21,4%) poprzez ogłoszenie w Internecie, a 4 (14.3%) osoby poprzez bezpośredni kontakt z pracodawcą lub założenie własnej działalności. 46% ankietowanych uważało, że dyplom ukończenia studiów w AWF Warszawa miał wpływ na uzyskanie zatrudnienia, podobnie jak w innych latach.

Przy podejmowaniu decyzji o zatrudnieniu, w 2015 roku, za najważniejsze uznawano: satysfakcjonujące zarobki (71.4%), praca zgodna z wykształceniem (64.3%), możliwość rozwoju zawodowego (42.9%), pogodzenie życia zawodowego z osobistym (32.1%). Odpowiednie zarobki oraz możliwość rozwoju zawodowego to elementy, które pojawiały się również na pierwszych miejscach wśród respondentów roku 2014 oraz 2016. Zdecydowana większość absolwentów czuje zadowolenie ze swojej pracy zawodowej (82%), czego powodem jest praca zgodna z wykształceniem oraz odpowiednie zarobki. 5 na 28 osób planuje podjęcie studiów doktoranckich. 3 osoby są na studiach podyplomowych, a 8 osób planuje podjęcie takich studiów. Jedynie 2 osoby nie zamierzają iść na dodatkowe kursy. Pozostali respondenci planują lub aktualnie się szkolą.

Odpowiedzi respondentów kończących studia w 2015 roku w sprawie przygotowania ich do pracy zawodowej przez program studiów były na poziomie średniej=3.37. Najniżej oceniono w kolejności: umiejętność obsługi komputera, znajomości zarządzania, znajomość języka obcego oraz umiejętność negocjacji (średnie oceny poniżej 3). Jednakże nie były to według respondentów najistotniejsze kompetencje z punktu widzenia pracodawcy, bo zajęły ostatnie miejsca na liście razem z umiejętnością prezentacji na forum publicznym. Najlepiej ocenionymi cechami, podobnie jak w zeszłorocznej ankietyzacji były: potrzeba uczenia się i stałego rozwoju, odporność na stres oraz skuteczna komunikacja w kontekście zawodowym.

Najważniejsze cechy cenione przez pracodawców według respondentów to: samodzielność, specjalistyczne umiejętności zawodowe, organizacja pracy własnej i efektywne wykorzystanie czasu. Te same cechy były podawane jako najważniejsze w zeszłorocznej ewaluacji.

b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) Nie zaistniała potrzeba wdrażania działań naprawczych.

2.1.2.2. Wyniki ankietyzacji absolwentów Wydziału Rehabilitacji 2017 roku

a) Udział w ankietach wzięli również absolwenci roku 2017 (31 osób).

19 na 31 osób kontynuowało kształcenie na studiach II stopnia. Jedna z nich była na studiach doktoranckich. Nikt z absolwentów nie poszedł na studia podyplomowe. Większość z

ankietowanych (77.4%) uczęszczała na kursy i brała udział w szkoleniach podnoszących kwalifikacje. 71% planuje kontynuować kształcenie kierując się chęcią pogłębienia wiedzy dotychczas uzyskanej na studiach, uzyskaniem wyższego tytułu, co wpłynie na wysokość zarobków i znacząco pomoże w karierze zawodowej.

Respondenci kończący studia w roku 2017, udzielili odpowiedzi na temat tego, jak studia przygotowały ich do pracy zawodowej. Ocenili je na poziomie średniej=3.93 (0.96). Najniżej oceniono w kolejności: znajomość zarządzania, znajomość języka obcego (średnie oceny poniżej 3). Za dość dobre przygotowanie do pracy zawodowej absolwenci uznali: dobrą organizację pracy własnej i efektywne wykorzystanie czasu (śr=4.87), efektywną komunikację w kontekście zawodowym (śr=4.48), łączenie teorii z praktyką (śr=4.42) oraz kreatywność/innovacyjność (śr=4.32). Najważniejsze cechy cenione przez pracodawców według respondentów to: samodzielność, specjalistyczne umiejętności zawodowe oraz umiejętność pracy w zespole, co pokrywa się z wynikami z lat ubiegłych. Najmniej istotne z punktu widzenia pracodawcy, zdaniem respondentów, są: zdolność zarządzania, umiejętność prezentacji na forum publicznym, umiejętność negocjacji, obsługa komputera i znajomość języków obcych, co również pokrywa się z wynikami ankiet z lat poprzednich, jednak średnia ocena danej cechy w roku 2017 była powyżej 3.5, co może świadczyć o tym, że jednak te kompetencje stają się coraz bardziej istotne na rynku pracy.

b) Biorąc pod uwagę analizę roku 2015 i 2017 oraz zestawiając je z latami 2014 i 2016, nadal niewiele osób wypełnia ankiety. Pomimo szerokiego zakresu mobilności akademickiej, według uzyskanych danych, niewielu studentów korzystało z programu Erasmus.

Według respondentów kończących studia w roku 2015, program studiów przygotował ich do pracy zawodowej w zakresie ocenianych kompetencji dostatecznie. Nie pojawiły się oceny dobre ani bardzo dobre jak miało to miejsce wśród respondentów kończących studia w latach 2014 i 2016. Jednakże w 2017 roku większość ocen była średnio powyżej 4.5. Absolwenci nadal oceniają za najslabiej nauczane: znajomość języka obcego i znajomość zarządzania oraz obsługę komputera (nie pytano o to w 2017 roku). Nie są to jednak według nich najważniejsze umiejętności oczekiwane przez pracodawców.

Spośród respondentów kończących studia w 2015 roku jedynie 4 osoby spośród ankietowanych korzystały z biura karier. Jest to wciąż bardzo mała liczba osób utrzymująca się na podobnym poziomie przez lata. 7 na 28 osób byłaby zainteresowana obecnie współpracą z Biurem Karier w zakresie ofert pracy, staży i praktyk, 5 na 28 osób w zakresie poradnictwa drogą mailową oraz 7 na 28 osób udziałem w warsztatach, spotkaniach z pracodawcami. Współpraca z Biurem Karier również wśród absolwentów 2017 roku nie była znaczna. Jedynie 7 osób korzystało z usług Biura Karier, głównie z ofert pracy, staży i praktyk. Obecnie 10 osób zadeklarowało, że skorzystałoby z pomocy Biura Karier w zakresie ofert pracy, a 6 osób z warsztatów. Na pytanie czego brakowało w ofercie Biura Karier najczęściej odpowiadano: „nie wiem”, „nie interesowałem/am się”, „nie mam zdania”. Pojedyncze osoby napisały: brak oferty dla pielęgniarek, potrzeba ciekawszej reklamy, więcej ofert dla fizjoterapeutów, większej liczby terminów warsztatów, ofert pracy ukierunkowanych na absolwentów kierunku fizjoterapia i pielęgniarstwo (praca w zawodzie).

Respondenci kończący studia w 2017 roku zostali również zapytani (pytania otwarte) o to, jakie umiejętności, kompetencje powinny być najbardziej rozwijane w toku kształcenia w AWF Warszawa (tab.2).

Tabela 2. Umiejętności i kompetencje, jakie powinny być najbardziej rozwijane w toku kształcenia w AWF Warszawa.

Kompetencje	Liczba odpowiedzi
Odporność na stres, praca pod presją	3
Umiejętność podejmowania decyzji	4
Kreatywność	4
Znajomość języka obcego	8
Asertywność	4
Poziom motywacji	1
Łączenie aktualnej wiedzy z praktyką (otrzymanie narzędzi do pracy (metody, techniki), omawianie konkretnych przypadków, przełożenie teorii na praktykę, umiejętności praktyczne, specjalistyczna wiedza zawodowa, nowsze formy fizjoterapii, więcej diagnostyki pacjenta, więcej zajęć praktycznych związanych z konkretnymi metodami, elementy masażu i anatomii palpacyjnej)	23
Umiejętność pracy w zespole, komunikacja z zespołem medycznym, prowadzenie dialogu	8
Samodzielność	2
Więcej zajęć praktycznych i praktyk zawodowych	5
Umiejętność prezentacji na forum publicznym	2
umiejętność do planowania, zarządzania personelem, zarządzania czasem, decydowania, analitycznego myślenia, negocjacji, organizacji pracy, założenia własnej działalności i pisanie cv	7
Dbanie o własny stan zdrowia, sprawność i aktywność fizyczną, ciągły rozwój	4
Przedsiębiorczość, zaradność	1
Znajomość prawa medycznego i swoich obowiązków	1

c) Nie zaistniała potrzeba wdrażania działań naprawczych.

2.1.2.3. Raport z ankietyzacji studentów kończących studia na kierunkach prowadzonych w Wydziale Rehabilitacji w roku akademickim 2018/19

a) W ankietyzacji wzięli udział studenci kończący studia w roku akademickim 2018/19 (n=55). Ankietowani ukończyli kierunki studiów: fizjoterapia (n=37), pielęgniarstwo (n=12) oraz terapia zajęciowa (n=6). 65.5% respondentów rozpoczęła studia w roku 2016, 23.6% w roku 2017, a pojedyncze osoby w roku 2013, 2014, 2015 oraz 2018. 96,4% ankietowanych ukończy lub ukończyła studia w roku 2019, 3 osoby ukończą w roku 2020. Większość ankietowanych była studentami studiów I stopnia (69.1%).

Analizie poddano odpowiedzi na pytanie dotyczące czynników, które zadecydowały o wyborze studiów w AWF Warszawa. Anketowani przy danym czynniku zaznaczali odpowiedź „tak” lub „nie”. Najczęściej udzielaną odpowiedzią „tak” był: „kierunek studiów odpowiadający zainteresowaniom” (65.5%). Tabela 3 przedstawia procent ankietowanych, którzy odpowiedzieli „tak” na powyższe pytanie.

Tabela 3. Czynniki decydujące o wyborze studiów w AWF Warszawa.

Czynniki	% odpowiedzi „tak”
Prestiż i tradycja uczelni	25,5%
Kierunek studiów odpowiadający zainteresowaniom	65.5%
Łatwość znalezienia pracy w zawodzie po studiach	25.5%
Sugestie bliskich osób	25.5%
Przekonanie o łatwości studiowania	7.3%
Inne	18.2%

Wśród odpowiedzi „inne” powodami, dla których wybrano studia w AWF Warszawa były: niewielka odległość uczelni od miejsca zamieszkania, bogata oferta wyjazdów Erasmus, dogodny dojazd, fakt ukończenia w AWF Warszawa studiów I stopnia, niedostanie się na inną uczelnię, sposób przeliczenia wyniku matury na punkty rekrutacyjne.

87,3% ankietowanych planuje podjęcie pracy zgodnej z kierunkiem wykształcenia. Ponad połowa (56.4%) poleciłaby innym studia w AWF Warszawa.

Ankietowani zostali zapytani jak oceniają ofertę Uczelni w zakresie prowadzonych kierunków studiów (tab. 4).

Tabela 4. Ocena oferty uczelni w zakresie prowadzonych kierunków studiów.

Jak oceniasz ofertę Uczelni w zakresie:	Średnia±SD
Programu studiów	3,22±1,01
Zgodności treści przekazywanych na zajęciach z treściami zawartymi w kartach przedmiotów	3,58±0,92
Przydatności zdobytej wiedzy w kontekście przyszłej pracy zawodowej	3,13±1,00
Szans na rynku pracy po zakończeniu studiów	3,65±1,16
Studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji	2,67±1,14
Praktyk zawodowych	2,82±1,19
Możliwości uczestnictwa w studenckich kołach naukowych	3,09±1,29
Systemu pomocy materialnej (m.in. stypendia rektora, stypendia socjalne)	3,29±1,26
Obsługi i przydatności informacji uzyskanych w dziekanacie	4,11±1,01
Dostosowania infrastruktury Uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych	3,02±1,35
Dostępności obiektów sportowych i dydaktycznych poza zajęciami ujętymi w planie studiów	2,29±1,15
Łatwości w odnalezieniu sal wykładowych i seminaryjnych oraz obiektów sportowych	3,29±1,26

Wypożyczenia sal wykładowych i seminaryjnych	3,05±1,08
Bezpieczeństwa w czasie zajęć realizowanych w salach wykładowych i seminaryjnych	4,20±0,87
Wypożyczenia obiektów sportowych	3,33±0,98
Bezpieczeństwa w czasie zajęć realizowanych w obiektach sportowych	3,78±0,99
Dostępności i stanu zaplecza sanitarnego	3,38±1,15
Dostępności punktów sprzedaży produktów codziennego użytku	3,42±1,15
Dostępności punktów kserograficznych	3,58±1,10
Dostępności i różnorodności punktów gastronomicznych	3,93±1,09
Zakwaterowanie w domach studenckich pod względem wyposażenia	3,49±0,88
Zakwaterowanie w domach studenckich pod względem estetyki	3,38±0,89
Zakwaterowanie w domach studenckich pod względem funkcjonalności	3,47±0,88

Najlepiej ocenionymi obszarami w zakresie oferty Uczelni według studentów kończących studia na Wydziale Rehabilitacji 2018/2019 roku były (ocena dobra): bezpieczeństwo w czasie zajęć realizowanych w salach wykładowych i seminaryjnych, obsługa i przydatność informacji uzyskanych w dziekanacie. Ocenę poniżej dostatecznej otrzymały obszary: dostępności obiektów sportowych i dydaktycznych poza zajęciami ujętymi w planie studiów, studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji oraz praktyk zawodowych.

b) Niestety ponad 76% respondentów odpowiedziało, że nie planuje kontynuować studiów w AWF Warszawa. Osoby, które planują kontynuować naukę w AWF Warszawa wskazały: pielęgniarstwo II stopień (3 osoby), fizjoterapia II stopień (5 osób), wychowanie fizyczne (2 osoby), terapia zajęciowa II stopień (1 osoba), studia doktoranckie (1 osoba), studia 5 letnie magisterskie (1 osoba). Dość duży procent odpowiedzi dotyczących nieplanowania kontynuacji studiów w AWF Warszawa może wynikać z tego, że część respondentów była już studentami studiów II stopnia kierunku, a w przypadku terapii zajęciowej, nie ma jeszcze na Uczelni studiów II stopnia, więc respondenci mogli mieć już plany związane z dalszym kształceniem w innych Uczelniach, gdzie taki kierunek kształcenia już jest. Ocena oferty Uczelni jest przeciętna (większość średnich wyników na poziomie dostatecznym).

c) W roku sprawozdawczym prowadzono działania ukierunkowane na poszerzenie i uatrakcyjnienie oferty edukacyjnej Wydziału.

2.1.3. Analiza zgodności zakładanych efektów uczenia się na kierunku Terapia Zajęciowa I° z potrzebami rynku pracy, w celu uzasadnienia tworzenia nowych przedmiotów na II stopniu Terapii Zajęciowej

a) Liczba placówek objętych ankietą n=65, są to ośrodki świadczące usługi z zakresu Terapii Zajęciowej w których studenci kierunku terapia zajęciowa I stopień na Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa odbywają zajęcia praktyczne i praktyki. W ankiecie pytano się o grupy odbiorców usług prowadzonych w placówkach, wiek odbiorców tych usług, zasoby ludzkie (kwalifikacje osób świadczących usługi) oraz materialne (zaplecze potrzebne przy

realizowaniu terapii zajęciowej) placówek. Tabela 5 przedstawia charakterystykę osób, dla których prowadzona była terapia zajęciowa.

Tabela 5. Osoby z niepełnosprawnościami, dla których prowadzona jest w placówce terapia zajęciowa.

Grupa beneficjentów terapii zajęciowej	N	%
Osoby z chorobami neurologicznymi	38	58
Osoby z niepełnosprawnością intelektualną	37	57
Osoby z chorobami ortopedycznymi	29	45
Osoby ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi	24	37
Osoby z chorobami psychicznymi	23	35
Osoby dotknięte problemem wykluczenia społecznego bądź nim zagrożone	21	32
Osoby z chorobami reumatologicznymi	17	26

W ponad połowie z 65 placówek świadczących usługi z zakresu terapii zajęciowej. W ponad połowie z nich odbiorcami terapii są osoby z chorobami neurologicznymi lub z niepełnosprawnością intelektualną. Na trzecim miejscu pod względem częstości występowania znajdują się pacjenci z chorobami ortopedycznymi. Nieznacznie mniej liczną grupą są osoby ze specjalnymi problemami edukacyjnymi, chorobami psychicznymi oraz dotknięte problemem wykluczenia społecznego. Najmniej liczną grupę stanowią pacjenci z chorobami reumatologicznymi. Tabela 6 przedstawia charakterystykę beneficjentów ze względu na wiek.

Tabela 6. Podział osób objętych terapią zajęciową w placówce na grupy wiekowe.

Grupa wiekowa	N	%
0-6 r.ż.	23	35
7-12 r.ż.	26	40
13-18 r.ż.	22	34
Osoby dorosłe	39	60
Osoby starsze	26	40

Struktura wieku pacjentów w placówkach objętych ankietyzacją wskazuje, że uczestnikami zajęć w nich organizowanych są najczęściej osoby dorosłe. Co uzasadnia wprowadzenie przedmiotu na II stopniu TZ „Problemy sprawności psychofizycznej osób dorosłych czy Andragogikę”. Na drugim miejscu znajduje się tak samo liczna grupa osób starszych oraz dzieci pomiędzy 7 a 12 r.ż., przedmiot przekazujący efekty uczenia się dla tych osób szeroko reprezentowany jest na I stopniu TZ. Nieznacznie mniej liczna jest grupa dzieci do 6 r.ż. oraz młodzieży w wieku 13-18 lat. Pomimo wszystko wskazane jest uzupełnienie kształcenia na poziomie studiów magisterskich i wprowadzenie przedmiotu: „Wczesna interwencja pediatryczna” dedykowanego dzieciom do 6r.ż., tak aby móc wyszkolić wykwalifikowaną kadrę w zakresie opieki nad tymi osobami.

W tabeli 7 przedstawiono wyposażenie placówek w pracownie terapeutyczne.

Tabela 7. Wyposażenie placówek w pracownie.

Pracownia	Liczba placówek	%
-----------	-----------------	---

Łazienka	46	70
Kuchnia	44	68
Pracownia komputerowa	31	48
Pracownia terapii ręki	25	38
Pracownia witrażu i malarstwa	22	34
Pracownia stolarska	11	17
Pracownia origami	10	15
Pracownia językowa	7	11
Pracownia SI	4	6
Pracownia ortotyczno-protetyczna	2	3

Osoby, będące beneficjentami zajęć z terapii zajęciowej powinni mieć do dyspozycji rozmaite pracownie, w których mogliby doskonalić swoje umiejętności w poszczególnych dziedzinach życia. Najliczniej występującą pracownią jest łazienka oraz kuchnia. Na trzecim miejscu znalazła się pracownia komputerowa. Wyniki ankietyzacji wskazują na deficyt niektórych pracowni, w których beneficjenci mogliby doskonalić swoje umiejętności życia codziennego, np. pracowni ortotyczno-protetycznej, pracowni SI, językowej czy stolarskiej. Ich brak może być spowodowany niedostatecznym finansowaniem ośrodków świadczących usługi z zakresu terapii zajęciowej.

W tabeli 8 zestawiono specjalistów prowadzących terapię zajęciową w placówkach.

Tabela 8. Specjaliści prowadzący w placówce terapię zajęciową.

Specjaliści	N	Lata stażu
Terapeuci zajęciowi z dyplomem szkoły policealnej	66	10,5
Terapeuci zajęciowi z dyplomem licencjackim	48	
Terapeuci zajęciowi z dyplomem magisterskim	11	
Fizjoterapeuci	138	16,1
Psychologowie	88	10
Pedagodzy	136	-
Ortotycy / protetycy	1	-
Logopedzi	13	-
Terapeuci integracji sensorycznej	7	-

Najliczniejszą grupę zawodową pracującą w obszarze terapii zajęciowej są fizjoterapeuci oraz pedagodzy. Duża liczba pedagogów w powyższych wynikach może być związana z faktem odbywania praktyk studenckich w szkołach. Terapeuci zajęciowi z wyższym wykształceniem kierunkowym nie stanowią licznej grupy wśród osób zatrudnionych w placówkach świadczących usługi w zakresie terapii zajęciowej.

Zauważono, że wśród specjalistów prowadzących w placówkach terapię zajęciową, terapeuci zajęciowi z wyższym wykształceniem kierunkowym nie stanowią licznej grupy wśród osób zatrudnionych. Tytuł magistra w zakresie Terapii Zajęciowej posiada jedynie marginalna grupa osób. Wskazuje to na niedobór wykwalifikowanych specjalistów z wykształceniem

kierunkowym. Poniżej zestawiono kursy ukończone przez osoby prowadzące terapię zajęciową (tab. 9).

Tabela 9. Kursy ukończone przez osoby prowadzące terapię zajęciową w placówce.

Kursy	Liczba osób
Kurs terapii sensorycznej	80
Kurs typu „szkoła życia”	19
Kurs terapii psychomotorycznej	22
Kurs komunikacji alternatywnej	37
Kurs komunikacji wspomagającej	29
Kurs terapii ręki	70

Terapeuci zajęciowi wykorzystują w swojej pracy metody i techniki poznane na rozmaitych kursach i szkoleniach. Spośród kursów ujętych w ankietyzacji najczęściej kończonym przez nich szkoleniem jest terapia sensoryczna oraz terapia ręki. Niezbyt liczna grupa jest za to absolwentami kursów z zakresu „szkoły życia”, terapii psychomotorycznej czy komunikacji wspomaganej. Wskazuje to na potrzebę przygotowania terapeutów zajęciowych w zakresie wykorzystywania metod specjalnych w Terapii Zajęciowej, co zostanie zrealizowane w ramach przedmiotów „Diagnostyka funkcjonalna i metody specjalne w terapii zajęciowej” oraz „Wybrane metody arteterapii” na II stopniu TZ.

Na podstawie potrzeb rynku pracy na studiach II stopnia Terapii Zajęciowej wprowadzono przedmioty takie jak: psychoterapia, terapia zajęciowa i zdrowie psychiczne, technologie wspomagające aktywność i partycypację czy alternatywne i wspomagające sposoby porozumiewania się. Przez odpowiednie komisje zostały dopracowane efekty kształcenia do ww. przedmiotów (2.1 pkt. a). Analiza wykazała także, że absolwenci kierunku Terapia Zajęciowa powinni wykazywać się odpowiednią kulturą moralną i wysoką umiejętnością prowadzenia zajęć z zakresu sprawności fizycznej, dlatego do programu zajęć zostały wprowadzone przedmioty takie jak: etyka stosowana dla terapeutów zajęciowych czy praca z grupą/praca socjoterapeutyczna jak także integracja społeczna oraz metodyka wybranych form aktywności fizycznej/ metodyka wybranych form aktywności sportowej oraz sporty adaptowane/rekreacja terapeutyczna.

b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) Nie wprowadzano działań naprawczych.

2.2. Efekty kształcenia

2.2.1. Weryfikacja efektów kształcenia

a) Przeglądu efektów kształcenia w roku akademickim 2018/2019 dokonano na podstawie analizy wyników sesji egzaminacyjnych oraz egzaminów licencjackich I stopnia na kierunku Fizjoterapia, Pielęgniarstwo, Terapia Zajęciowa oraz magisterskich II stopnia na kierunku Fizjoterapia, Pielęgniarstwo. Wyniki uzyskano na podstawie zliczania ocen z protokołów zaliczeniowych z poszczególnych kierunków oraz typów studiów.

b) W podobnym zakresie weryfikacja efektów kształcenia w roku akademickim 2018/2019 nie stwierdzono nieprawidłowości. Najwięcej ocen niedostatecznych obserwowano z

przedmiotów: Kierunek Fizjoterapia – anatomia funkcjonalna, anatomia prawidłowa i rentgenowska, fizykoterapia, fizjologia wysiłku fizycznego, kinezyterapia, technologia informacyjna, kliniczne podstawy fizjoterapii; Kierunek Pielęgniarstwo – anatomia, fizjologia; Kierunek Terapia Zajęciowa – kinezyterapia, anatomia, fizjologia. Szczegółowe zestawienia wyłącznie ocen niedostatecznych na poszczególnych kierunkach oraz typów studiów zawiera załącznik 3 (tabele 1-8). W przypadku braku ocen niedostatecznych w danym roczniku dane te nie zostały ujęte w sprawozdaniu.

W ramach konsultacji z pracownikami Wydziału Rehabilitacji nt. weryfikacji efektów kształcenia, pojawiły się wątpliwości co do rzetelności oceny wiedzy studentów na podstawie zaliczenia przedmiotu tego samego dnia co ostatnie przeprowadzone zajęcia z przedmiotów: Diagnostyka Funkcjonalna i Programowanie Rehabilitacji na studiach II stopnia Fizjoterapii. Zwrócono również uwagę na dość liczne grupy studentów (40 osób) przy małej liczbie zajęć z przedmiotu WF gimnastyka i ćwiczenia muzyczno-ruchowe oraz trudności z realizacją zajęć. W porównaniu z rokiem akademickim 2017/2018 uzyskano znacznie większą liczbę ocen niedostatecznych z przedmiotu Kliniczne Podstawy Fizjoterapii, pomimo braku zmian w prowadzeniu i realizacji treści programowych.

c) Na podstawie analizy wyników efektów kształcenia w roku akademickim 2018/2019 nie było podstaw do wszczęcia procedur naprawczych.

2.2.2. Weryfikacja efektów kształcenia na podstawie wyników dyplomowania

a) W tabeli 10 przedstawiono analizę porównawczą ocen z dyplomowania na kierunkach: Fizjoterapia I oraz II stopień, Pielęgniarstwo I stopień, Terapia Zajęciowa I stopień w roku akademickim 2018/2019.

Tabela 10. Porównanie średniej ocen z dyplomowania na kierunku Fizjoterapia I i II stopnia oraz Pielęgniarstwo i Terapia Zajęciowa za rok 2018/2019.

Kierunek studiów	2018/19	2017/18
Fizjoterapia I st.	4,16	4,20
Fizjoterapia II st.	4,26	4,19
Pielęgniarstwo I st.	4,61	4,53
Terapia zajęciowa I st.	4,34	-

b) Analiza porównawcza wyników z dyplomowania za rok akademicki 2018/2019 z rokiem akademickim 2017/2018 wskazuje, iż średnia ocen nie różniła się znacząco na kierunku Fizjoterapia. Nastąpił wzrost średniej ocen z dyplomowania na kierunkach Pielęgniarstwo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dyplomowania studentów Wydziału Rehabilitacji

c) W podobnym zakresie weryfikacja efektów kształcenia na podstawie analizy wyników dyplomowania w roku akademickim 2018/2019 nie było podstaw do wszczęcia procedur naprawczych.

3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna

Zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaju zajęć dydaktycznych objętych zakresem obowiązków, wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk

oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019 zawarte są w Uchwale Nr 63/2013/2014 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 1 lipca 2018 roku.

3.1. Bieżąca ocena nauczycieli akademickich

a) W roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono 48 hospitacji na Wydziale Rehabilitacji. We wszystkich katedrach odbyły się hospitacje, a średnia ocen wyniosła 4,9. Oceny wskazują na poprawny merytorycznie i metodycznie przebieg różnego rodzaju zajęć w formie wykładów i ćwiczeń.

Wykaz hospitacji w roku 2018/2019

1. Katedra Fizjoterapii: 10 hospitacji (9-bdb, 1-db)
2. Katedra Rehabilitacji: 7 hospitacji (7-bdb)
3. Katedra Nauk Przyrodniczych 4 hospitacje (3-bdb, 1-db)
4. Katedra Psychospołecznych Podstaw Zdrowia: 12 hospitacji (9- bdb, 2-db plus, 1-db)
5. Katedra Nauczania Ruchu: 5 hospitacji (5-bdb)
6. Katedra Pielęgniarstwa: 10 hospitacji (9-bdb, 1-db)

Pracownicy dydaktyczni (D), którzy nie publikują prac naukowych (oryginalnych) i nie biorą udziału w realizacji projektów badawczych, winni mieć sprecyzowane zadania, istotnie wzmacniające pozycje Wydziału, a mianowicie:

- Publikowanie materiałów o charakterze metodycznym, w formie skryptów, monografii, materiałów szkoleniowych.
- Aktywną działalność dydaktyczną w ramach studiów podyplomowych, kursów, warsztatów
- Większy udział w pełnieniu obowiązków i zadań administracyjnych i organizacyjnych na rzecz WR i Uczelni.

Pracownicy naukowci (N) powinni być mobilizowani i wspierani w udziale w projektach naukowych i publikowaniu we wskazanych czasopismach.

W zeszłym roku akademickim wszyscy pracownicy zostali poddani ocenie obowiązującej co dwa lata. Podobnej ocenie zostaną poddani w kolejnym roku akademickim.

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości.
- c) Nie wprowadzano działań naprawczych.

3.2. Bieżąca ocena nauczycieli przez studentów

a) Raport oceny z oceny pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim na kierunku pielęgniarstwo

1. Łącznie studenci pięciu roczników fizjoterapii ocenili 133 zajęć prowadzonych przez pracowników w ankietowanych semestrach.
2. Średnio pracownika prowadzącego zajęcia oceniało 11,38 studenta.
3. Kryteria określone przez Radę Wydziału Rehabilitacji (minimalna liczba studentów oceniających pracownika nie niższa niż 7) spełniło 47 dokonanych ocen.
4. Średnie oceny pracowników przedstawia tabela 11.

Tabela 11. Średnie oceny pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku pielęgniarstwo.

Obszar oceny	Średnia	Ocena min.	Ocena max.	SD
Ocena merytoryczna	4,38	2,69	5,0	0,63
Przekazywanie wiedzy	4,41	2,43	5,0	0,6
Organizacja zajęć	4,34	2,25	5,0	0,7
Zaangażowanie prowadzącego	4,29	2,15	5,0	0,7
Średnia z 4 obszarów	4,35	2,69	5,0	0,6

Raport z oceny pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim roku akademickiego 2018/19 na kierunku fizjoterapia

1. Łącznie studenci pięciu roczników fizjoterapii ocenili 88 zajęć prowadzonych przez pracowników w ankietowanych semestrach.
2. Średnio pracownika prowadzącego zajęcia oceniało 12,58 studenta.
3. Kryteria określone przez Radę Wydziału Rehabilitacji (minimalna liczba studentów oceniających pracownika nie niższa niż 7) spełniło 12 dokonanych ocen.
4. Średnie oceny pracowników ilustruje tabela 12.

Tabela 12. Średnie oceny pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku fizjoterapia.

Obszar oceny	Średnia	Ocena min.	Ocena max.	Odchylenie std
Ocena merytoryczna	4,45	3,84	5,0	0,4
Przekazywanie wiedzy	4,37	3,22	5,0	0,5
Organizacja zajęć	4,33	3,58	5,0	0,5
Zaangażowanie prowadzącego	4,35	3,61	5,0	0,5
Średnia z 4 obszarów	4,37	3,84	5,0	0,5

Zgodnie z zaleceniami WKdsJK w 2018/2019 wprowadzono jednolity wzór bieżącej oceny pracownika dla wszystkich jednostek Wydziału.

- b) Ze względu na zbyt małą liczbę studentów terapii zajęciowej biorących udział w ankietyzacji, nie przedstawiono danych z tego kierunku.
- c) W roku sprawozdawczym podejmowano działania zmierzające do zwiększenia liczby osób oceniających.

3.3. Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej

- a) Tabela 13 przedstawia stan kadry naukowo dydaktycznej w roku sprawozdawczym.

Tabela 13. Liczba osób wchodzących w skład minimum kadrowego w r.a. 2018/2019.

	Ilość osób	Etat
Prof. zwyczajny	7	6,5

Prof. nadzwyczajny (tytuł)	1	1
Prof. nadzwyczajny	12	12
Adiunkt (dr hab.)	2	1,5
Adiunkt	11	10,5
Asystent (dr)	2	2
Docent	3	3
Starszy wykładowca	12	11,5
Wykładowca	14	13
Lektor	3	3
Instruktor	1	1

Podstawą polityki kadrowej na WR jest utrzymanie dotychczasowych kierunków i ich rozwój, uzyskanie struktury umożliwiającej procedurę nadawania habilitacji, rozwój nowych kierunków: II stopnia Pielęgniarstwa i Terapii Zajęciowej na bazie wcześniej zgromadzonej kadry.

Polityka kadrowa WR była podporządkowana utrzymaniu:

- Wysokiego poziomu kształcenia (wysokiej klasy dydaktycy jak i specjaliści w jednostkach ochrony zdrowia z którymi współpracuje Wydział). Realizacji różnych projektów naukowych i zachęcania do aplikacji o kolejne projekty.
 - Wymianie naukowo- dydaktycznej w ramach projektu Erasmus.
 - Zatrudniono lub przedłużono zatrudnienie 3 absolwentom, którzy ukończyli studia z najwyższą średnią ocen,
 - Powstały kryteria kwalifikowania na stypendia Erasmus zarówno dla studentów jak i pracowników.
 - Poprawiło się informowanie Pracowników projektach i wymianach międzynarodowych. Najzdolniejszym absolwentom łatwiej włączyć się w projekty naukowe.
 - Usprawnienie oceniania nauczycieli przez studentów. Dalsze wspieranie młodych pracowników naukowo- dydaktycznych
- b) Stan kadry nie wzbudzał zastrzeżeń.
- c) Nie było potrzeby wprowadzania działań naprawczych.

4. Badania naukowe

4.1. Poziom naukowy Wydziału

4.1.1. Wydziałowa Komisja Nauki na Wydziale Rehabilitacji AWF

a) Wydziałowa Komisja Nauki na Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa w roku akademickim 2018/2019 obradowała 8 razy. Rozpatrywane sprawy dotyczyły zgłaszania projektów badawczych DS, DM i ich rozliczania, wniosków o otwarcie przewodów doktorskich (11 tematów przyjęto pozytywnie, 1 wymagał przedstawienia nowej koncepcji), sprawozdań doktorantów (3 przyjęte pozytywnie). Wśród prowadzonych 24 tematów, łącznie 17 sprawozdań zostało pozytywnie przyjętych (DS. 2018 - 1, DS. 2019-13, DM – 3), niektórzy autorzy projektów musieli uzupełnić sprawozdanie (2018r.-2 osoby, 2019r.-1 osoba, w 4

przypadkach brakowało terminowo przekazanych recenzji). Na Radzie Wydziału w lipcu br. przypomniano, że DS. i DM zakończone powinny być do 30 czerwca a sprawozdania należy przekazywać do 15 lipca.

Reasumując, do działań podjętych w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur jakościowych należały:

- systematyczne posiedzenia Wydziałowej Komisji Nauki w jak najszerszym, kompletnym składzie, staranne protokołowanie posiedzeń,
- staranne analizowanie złożonych wniosków, recenzji i sprawozdań, dołożenie starań w zakresie terminowości przekazywania dokumentów

b) Stwierdzono nieterminowe przekazywanie niektórych sprawozdań i recenzji oraz jakościowe błędy w nielicznych sprawozdaniach (problemy zidentyfikowano na podstawie analizy protokołów z posiedzeń WKN)

c) Wdrożono dokładne i sprawne analizowanie i procedowanie złożonych wniosków, recenzji i sprawozdań. Usprawnienia wymaga przekazywanie recenzji z realizowanych DS. i DM oraz terminowe rozliczanie DS. i DM.

4.1.2. Pozostałe działania

a) Ponieważ najważniejszym osiągnięciem naukowym Wydziału było uzyskanie w 2018r. kategorii naukowej A (decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5.07.2018r. nr ODW-132/KAT/2018/1), w roku 2019 uznano za priorytet utrzymanie tego poziomu naukowego. Do kluczowych działań realizowanych w ramach obecnej polityki naukowej wydziału należą: wzmocnienie aktywności w zakresie publikowania publikacji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor oraz monografii, zredukowanie liczby N0, udokumentowanie dużej liczby aplikacji, poprawa parametrów w kryterium 2 i 4 – współpraca na poziomie uczelni, wzmocnienie potencjału naukowego wydziału.

Według danych ze sprawozdania z działalności naukowej za rok 2018, przedstawionych na Radzie Wydziału w dniu 12.02.2019r. liczba N wynosiła w poszczególnych latach odpowiednio: 2009-50, 2013-41, 2017-45 i 2018-39 w tym 29 w dziedzinie nauk o kulturze fizycznej.

Wartość punktacji MNiSW w ostatnich latach była następująca: 2016-905, 2017-1184, 2018-937. Wydział Rehabilitacji w rankingu ogólnouczelnianym plasuje się na pozycji jak WF. Największy wzrost punktacji uzyskała ostatnio obecna Katedra Pielęgniarstwa (ok 224 pkt), natomiast spadek dotyczył Katedry Rehabilitacji i Katedry Psychospołecznych Podstaw Zdrowia i Rehabilitacji, stabilnie funkcjonuje Katedra Fizjoterapii (KPPZiR-71, KNR-167, KF-296, KR-130, KNP-181). Wartość punktacji wpływu IF wynosiła w ostatnich latach - IF 2016-43,281, 2017-51,597, 2018-44,335. Liczba publikacji z współczynnikiem IF- 2016 -18, 2017-30, 2018-28. Ranking jednostek przedstawiał się następująco: KP -14,818; KPPZiR-1,061, KNR-6,587; KF-15,638; KR 4,931; KNP-6,587. Liczba publikacji – KPiel. -3, KPPZiR-2, KNR-6, KF-6, KR-8, KNP-8. W ubiegłym roku wydano 3 monografie naukowe: KP-1, KPPZiR-1, KNP-1. Procentowy udział monografii w relacji do publikacji w czasopiśmie wyniósł-28%.

Zwrócono uwagę na konieczność poddania uczelni Ewaluacji za lata 2017-2020, w której m. in. należy wykazać osiągnięcia naukowe i twórcze, komercjalizację badań, pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej. Pozytywnie odniesiono się do działań Dziekana

Wydziału Rehabilitacji w zakresie podniesienia efektywności naukowej pracowników Wydziału Rehabilitacji w latach 2018-2020, którego celem było uzyskanie i utrzymanie przez Uczelnię kategorii naukowej A za lata 2017-2020.

Zgodnie z przyjętą dnia 23 lipca 2018 r. Rada Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie uchwałą w sprawie: strategii naukowej Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa, zobowiązano pracowników Wydziału Rehabilitacji (poza pracownikami zatrudnionymi na stanowisku lektora oraz instruktora) do: publikowania prac ze współczynnikiem wpływu Impact Factor lub innych, zgodnie z wytycznymi uchwał Senatu AWF Warszawa, uczestniczenia w comiesięcznym posiedzeniu naukowym Wydziału Rehabilitacji, terminowego (do 30 dni od daty opublikowania pozycji) raportowania publikacji w Bibliotece Głównej AWF Warszawa przez wszystkich etatowych pracowników Wydziału oraz potwierdzenia opublikowanej pozycji zgodnie z Zarządzeniem JM Rektora nr 1/2009/2010 z dnia 21 września 2009 r. Ponadto zobowiązano poszczególne Katedry do: opublikowania w roku kalendarzowym minimum 4 pozycji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor (Katedra Psychospołecznych Podstaw Zdrowia i Rehabilitacji - akceptowane także czasopisma z tzw. European Reference Index for the Humanities), przygotowania dwóch wystąpień w roku akademickim (semestr zimowy i letni) podczas posiedzenia naukowego Wydziału Rehabilitacji, przygotowania minimum jednego wniosku do Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju lub innego źródła finansowania zewnętrznego w roku kalendarzowym, prowadzenia Studenckiego Koła Naukowego.

Zobowiązano Dziekana Wydziału oraz Prodziekana ds. Nauki do: wnioskowania o nagradzanie najaktywniejszych naukowców, prowadzenia bieżącej analizy osiągnięć naukowych pracowników Wydziału, inicjowania współpracy z innymi ośrodkami naukowo-badawczymi oraz organizacjami (np. Medicover, Polskim Towarzystwem Fizjoterapii, Polskim Towarzystwem Rehabilitacji, Stowarzyszeniem Fizjoterapia Polska, Krajową Izbą Fizjoterapeutów, Polskim Towarzystwem Naukowym Adaptowanej Aktywności Fizycznej, Polskim Towarzystwem Biomechaniki, Fundacją Aktywnej Rehabilitacji). Również zobowiązano do wspierania merytorycznego inicjatyw naukowych (np. Olimpiady Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów, konferencji PTNAAF, konferencji „Myśl Rehabilitacyjna prof. Andrzeja Seyfrieda, Forum Praktyków Skoliozy), organizacji konferencji naukowej połączonej z obchodami XXXV-lecia Wydziału Rehabilitacji (jesień 2019 r.). ograniczenia do minimum obowiązków organizacyjnych pracownikom naukowo-dydaktycznym, delegowania na wyjazdy zagraniczne (np. Erasmus lub inne staże naukowe), w pierwszej kolejności, pracowników naukowo-dydaktycznych, stosowania preferencji w planowaniu dydaktyki dla najefektywniejszych naukowo pracowników naukowo-dydaktycznych (np. kumulacja zajęć w określone dni), finansowania wydatków związanych z przygotowaniem i opublikowaniem artykułów w czasopiśmie ze współczynnikiem wpływu Impact Factor, stworzenia możliwości zatrudniania pracowników na stanowiskach naukowych.

Zwrócono uwagę na konieczność raportowania publikacji w Ośrodku Informacji Naukowej Biblioteki Głównej AWF Warszawa oraz potwierdzenia opublikowanej pozycji zgodnie z Zarządzeniem JM Rektora nr 1/2009/2010 z dnia 21 września 2009 r. Na poszczególnych Katedrach spoczywa obowiązek opublikowania minimum 3 pozycji w roku kalendarzowym ze współczynnikiem Impact Factor i ERIH, przygotowania dwóch wystąpień

w roku akademickim (semestr zimowy i letni) podczas posiedzenia naukowego Wydziału Rehabilitacji.

Utrzymanie Kategorii A na liście rankingowej MNiSW Wydziału należy do zadań priorytetowych, dlatego zgodnie z założeniami władz Wydziału należy nadal wzmacniać aktywność naukową i zaangażowanie pracowników wewnątrz uczelni poprzez realizację projektów i grantów czy działalność w komisjach oraz na zewnątrz uczelni poprzez aktywność w stowarzyszeniach naukowych lub zawodowych oraz komitetach redakcyjnych. Motywowanie osób aktywnych naukowo na Wydziale realizowane jest poprzez nagradzanie najefektywniejszych pracowników oraz uwzględnianie osiągnięć naukowych jako jednego z głównych kryteriów przy przyznawaniu podwyżek wynagrodzeń.

Zwrócono uwagę na nową punktację czasopisma *Advances in Rehabilitation* oraz rozliczanie dorobku naukowego. Uwagi wymaga aktualna baza Scopus z podziałem na kwartyle: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/metrics/form>. Poinformowano, że wg decyzji prorektor Pani prof. Moniki Guskowskiej ze środków przeznaczonych na naukę finansowane będą koszty związane z publikacjami (tłumaczenia, opłaty publikacyjne) artykułów w czasopismach z pierwszego i drugiego kwartyłu (Q1-Q2) w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej. Pisma z prośbą o finansowanie składać należy do sekretariatu Prorektora ds. Badań Naukowych i Wdrożeń.

Przypomniano o konieczności posiadania i podawania przy publikacjach nr ORCID – więcej informacji zawarto pod adresem: <https://www.awf.edu.pl/biblioteka/bibliometria/informacje-dla-autorow>. Przypomniano o Ewaluacji Naukowej uczelni 2017-2020 (zwrócono uwagę na Slot publikacyjny, zachęcano do publikowania w czasopismach pow.100 pkt MNISZW)

W roku sprawozdawczym pracownicy Wydziału Rehabilitacji zorganizowali/ współorganizowali trzy konferencje: X Konferencję Naukowo-Szkoleniową Forum Praktyków – SKOLIOZY, IV konferencję Rozwój Pielęgniarstwa w Polsce i na świecie, VIII Międzynarodową Konferencję Naukową „Myśl Rehabilitacyjna Prof. Andrzeja Seyfrieda”, VIII Ogólnopolską Konferencję Postępy w Chirurgii Kolorektalnej, a także Ogólnopolską Konferencję Studenckich Kół Naukowych, Ogólnopolską Olimpiadę Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów. W 2019r. w przygotowaniu jest jeszcze Forum Praktyków Pediatrii.

Aktywność konferencyjną zdominowały obchody 35-lecia Wydziału Rehabilitacji oraz 90-lecia uczelni. Wydział jest organizatorem/współorganizatorem lub sprawuje patronat naukowy w związku z:

- Ogólnopolską Konferencją ZG SFP „Fizjoterapia jako sztuka i nauka. 10 lat później” (14.09 Warszawa)
- V Ogólnopolską Konferencją Naukowo-Szkoleniową Rozwój pielęgniarstwa w Polsce i na świecie - współczesne pielęgniarstwo w nauce i praktyce. (27.09 AWF Warszawa)
- VI Międzynarodową Konferencją Naukową „TEORIA I PRAKTYKA ADAPTOWANEJ AKTYWNOŚCI FIZYCZNEJ” (9 -10.10. Biała Podlaska)
- XIV JESIENNE DNI FIZJOTERAPII „Fizjoterapia w praktyce” 25-27.10 Janów Podlaski.

Plan działania powinien obejmować:

- publikowanie pozycji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor oraz z poziomu q1 i q2 w bazie Scopus, - czasopisma z dyscypliny nauki o kulturze fizycznej
- komercjalizację wyników badań
- publikację przez pracownika z liczby N minimum 2 wartościowych prac
- zmniejszenie pracowników włączonych do liczby N w uczelni (N=92,5)
- tworzenie szkół naukowych
- ocenę pracownika – opracowanie kryteriów dotyczących zmiany stanowisk
- wsparcie pracowników naukowo-dydaktycznych

Reasumując, do działań podjętych w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur jakościowych należały:

- utrzymanie poziomu naukowego Kategorii A Wydziału Rehabilitacji AWF
- realizacja polityki naukowej wydziału poprzez: wzmocnienie aktywności w zakresie publikowania publikacji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor oraz monografii, zredukowanie liczby N0, dokumentowanie dużej liczby aplikacji, poprawę parametrów w kryterium 2 i 4 – współpraca na poziomie uczelni, wzmocnienie potencjału naukowego wydziału
- niezwłoczne raportowanie publikacji w Ośrodku Informacji Naukowej Biblioteki Głównej AWF Warszawa oraz potwierdzenia opublikowanej pozycji zgodnie z Zarządzeniem JM Rektora nr 1/2009/2010 z dnia 21 września 2009 r.
- posiadanie i podawanie przy publikacjach nr ORCID

b) Wykazano:

- zmniejszenie liczby pracowników z liczby N w stosunku do lat ubiegłych,
- zmniejszenie uzyskiwanej punktacji za publikacje z listy MNISZW oraz publikacji ze współczynnikiem wpływu IF w stosunku do roku ubiegłego,
- niewystarczająca aktywność naukowa pracowników naukowo-dydaktycznych wydziału,
- ograniczone możliwości w zakresie wykazania komercjalizacji badań.

c) Podjęto następujące działania naprawcze:

- dalsza poprawa efektywności naukowej części pracowników naukowo-dydaktycznych i działania zgodnie z aktualną uchwałą w sprawie: strategii naukowej Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa.
- zachęcanie i mobilizacja nauczycieli akademickich do podejmowania prac naukowo-badawczych, realizacji grantów, DS., DM,
- przypominanie i zachęcanie przez kolegium dziekańskie w tym szczególnie Prodziekana ds. Nauki do udziału w posiedzeniach naukowych WR, mobilizacja katedr do przygotowywania wystąpień na posiedzeniach naukowych,
- wsparcie, w tym stworzenie możliwości dofinansowanie publikacji naukowych
- weryfikowanie raportowania publikacji przez kierowników katedr i sekretariaty
- weryfikacja posiadania ORCID przez kierowników katedr i sekretariaty

4.1.3.Działalność studenckich kół naukowych

a) Studenckie Koła Naukowe w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie działają zgodnie z Zarządzeniem nr 77/2005/2006 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego z dnia 27 lipca 2006 r. Opiekunowie studenckich kół naukowych przedstawiają Prodziekanowi ds. Nauki danego wydziału AWF, co roku w terminie do 15 listopada program swojej działalności na dany rok akademicki z podaniem aktualnego stanu osobowego koła oraz sprawozdanie z działalności za rok poprzedni. Przedstawienie sprawozdania stanowi warunek dalszego funkcjonowania koła. Zgodnie z wytycznymi Komisji Jakości Kształcenia poproszono opiekunów SKN o przygotowanie sprawozdań do 30 czerwca 2019 roku.

W Wydziale Rehabilitacji w roku akademickim 2018/19 działało 8 kół naukowych, które odbyły łącznie 37 spotkań, angażujących studentów w działalność naukową i użyteczną społecznie wydziału. Studenci przedstawili 14 prezentacji z prowadzonych prac na ogólnopolskich konferencjach naukowych, w których uzyskali 4 nagrody oraz opublikowali 8 prac w czasopiśmie naukowych i monografiach oraz 2 streszczenia w monografiach konferencyjnych. Jeden artykuł został przyjęty do druku.

Na uwagę zasługuje również działalność użyteczna społecznie kół naukowych na rzecz społeczeństwa oraz nawiązywanie współpracy pozauczelnianej. Przykładem takich działań może być organizacja turniejów koszykówki na wózkach we współpracy z Juvenisem, warsztatów technik transferowych dla osób niepełnosprawnych oraz warsztatów w zakresie asekuracji osób z ograniczoną sprawnością w wodzie i na pływalni, aktywny udział studentów w wydarzeniu m. st. Warszawy – Międzynarodowym Dniu Seniora- Jarmarku Kreatywności w Parku Saskim, nawiązanie współpracy z Współpraca z Fundacją DKMS - Pokonajmy nowotwory krwi oraz współpraca z SKN Belivers Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (uczestnictwo we wspólnym spotkaniu SKN-ów). Działalność niektórych SKN-ów została zaprezentowana w serwisie społecznościowym Facebook.

Reasumując, do działań podjętych w związku z realizacją wytycznych i obowiązujących procedur jakościowych należały:

- systematyczne posiedzenia studenckich kół naukowych pod opieką opiekuna SKN,
- publikowanie na stronach internetowych uczelni informacji o działalności SKN-ów,
- przygotowywanie i prowadzenie prac naukowych z udziałem studentów z SKN-ów oraz prezentowanie prac podczas konferencji naukowych (w tym konferencji SKN-ów) a także publikowanie prac w czasopiśmie naukowych

b) Problemy i nieprawidłowości w obszarze:

- dorobek naukowy SKN-ów w roku 2019 - w postaci czynnego udziału w konferencjach i prac opublikowanych w stosunku do liczby działających kół naukowych i liczby ich uczestników wydaje się nieco mniejszy niż w roku ubiegłym,
- niewystarczające są opisy poszczególnych kół naukowych na stronach internetowych WR, w wielu przypadkach brak informacji o terminach spotkań na stronie internetowej.

c) W roku sprawozdawczym mobilizowano nauczycieli akademickich będących opiekunami SKN-ów do:

- organizacji spotkań SKN-ów, wyznaczania nowych kierunków badań i aktywności kół,
- systematycznego uaktualniania informacji na temat działalności SKN-ów na stronach internetowych WR.

4.2. Zgodność problematyki i badań naukowych z dziedziną nauki związaną z kierunkiem studiów oraz powiązanie badań naukowych z realizowanym kształceniem

a) Powiązanie badań naukowych z ofertą kształcenia w Wydziale Rehabilitacji jest monitorowane poprzez m.in. analizę problematyki realizowanych badań naukowych przez Wydziałową Komisję Nauki. Wykaz prowadzonych w 2016 i 2017 r. projektów badawczych DS i DM był dostępny w trakcie ich realizacji do wglądu na stronie internetowej. Zarówno problematyka projektów, jak i zorganizowanych przez Wydział konferencji w sposób bezpośredni nawiązuje do rozwoju dyscyplin naukowych będących przedmiotem działalności statutowej jednostki. Ponadto, publikacja wyników projektów badawczych może mieć znaczenie w promowaniu najnowszych trendów w kształceniu studentów Wydziału.

b) Problemy i nieprawidłowości w obszarze - na stronie internetowej znajduje się aktualny wykaz prowadzonych projektów DS i DM oraz grantów realizowanych ze źródeł finansowania zewnętrznego, natomiast brakuje krótkich opisów realizowanych projektów. W przypadku projektów zrealizowanych mogłoby również zostać załączone krótkie podsumowanie.

c) Podczas posiedzeń Rady Wydziału zarówno Dziekan, jak i Prodziekan ds. nauki wskazywali na konieczność publikowania wyników projektów badawczych w czasopismach wysokopunktowanych związanych z profilem Wydziału.

5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów

5.1. Stypendium rektora dla najlepszych studentów

a) Stypendium rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium, osiągnął za rok studiów wysoką średnią ocen lub miał osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Szczegółowe kryteria przyznawania stypendiów określone są w Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla Studentów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 30 września 2018r.

W roku akademickim przyznano łącznie 64 stypendia rektora dla najlepszych studentów. W tabeli 14 przedstawiono szczegółowe dane.

Tabela 14. Zestawienie stypendiów rektora dla najlepszych studentów przyznanych w Wydziale Rehabilitacji.

		Fizjoterapia		Pielęgniarstwo		Terapia zajęciowa	
		nauka	sport	nauka	sport	nauka	sport
I stopień	I rok	-	-	-	-	-	-
	II rok	6	5	5	-	2	-
	III rok	6	4	4	1	2	-
II stopień	I rok	9	2	3	-	-	-
	II rok	9	5	-	-	-	-
Jednolite magisterskie	I rok	-	-	-	-	-	-
	II rok	-	1	-	-	-	-
RAZEM		30	17	12	1	4	0

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości.
- c) Działania naprawcze nie były potrzebne.

5.2. Indywidualny tok studiów, indywidualny plan studiów

a) Studenci mogli ubiegać się o ITS (indywidualny tok studiów) lub IPS (indywidualny plan studiów). Szczegółowe kryteria przyznawania ITS oraz IPS określone są w Regulaminie Studiów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie z dnia 20 marca 2018r. W roku akademickim 2018/2019 przyznano łącznie 65 IPS i 49 ITS. Szczegółowy rozdział na poszczególne kierunki przedstawiono w tabeli 15

Tabela 15. Zestawienie ITS oraz IPS przyznanych na Wydziale Rehabilitacji w r.ak. 2018/2019.

Fizjoterapia		Pielęgniarstwo		Terapia zajęciowa	
SEMESTR ZIMOWY					
IPS	ITS	IPS	ITS	IPS	ITS
28	23	2	0	5	1
SEMESTR LETNI					
24	24	1	0	5	1

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości.
- c) Działania naprawcze nie były potrzebne.

5.3. Wsparcie dla studentów

a) Studenci mogą ubiegać się o stypendium socjalne, stypendium socjalne zwiększonej wysokości, stypendium socjalne dla studentów niepełnosprawnych, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz zapomogi. Szczegółowe warunki przyznawania stypendiów zostały określone w Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej dla Studentów AWF Warszawa z dnia 30 września 2018r.

W roku akademickim 2018/2019 przyznano łącznie 57 stypendiów socjalnych, 35 stypendiów specjalnych w zwiększonej wysokości, 4 stypendia dla osób niepełnosprawnych oraz 6 zapomóg. Tabela 16 Przedstawia szczegółowe zestawienie liczby przyznanych świadczeń w roku akademickim 2018/2019.

Tabela 16. Zestawienie stypendiów socjalnych rozdysponowanych na Wydziale Rehabilitacji w r.a. 2018/2019.

		Fizjoterapia		Pielęgniarstwo		Terapia zajęciowa	
		Socjalne	Zwiększone	Socjalne	Zwiększone	Socjalne	Zwiększone
I stopień	I rok	-	-	8	5	4	3
	II rok	-	-	11	6	1	1
	III rok	3		8	6	1	1
II stopień	I rok	6	6	1	-	-	-
	II rok	8	3	-	-	-	-
Jednolite magisterskie	I rok	3	2	-	-	-	-
	II rok	3	2	-	-	-	-
RAZEM		23	13	28	17	6	5

W roku 2018/2019 przyznano także stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych na kierunku:

- Fizjoterapia: 1
- Pielęgniarstwo: 2
- Terapia zajęciowa: 1

Przyznano także zapomogi:

- Fizjoterapia: 1
- Pielęgniarstwo: 5
- Terapia zajęciowa: 1

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze stypendiów socjalnych.
- c) Na podstawie analizy obszaru w roku akademickim 2018/2019 nie było podstaw do wszczynania procedur naprawczych.

6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka

a) W roku akademickim 2018/2019 Wydział Rehabilitacji partycypował w programie ERASMUS+ na mocy porozumień AWF Warszawa z Narodową Agencją Programu. Beneficjentami byli studenci i nauczyciele akademicki zarówno wyjeżdżający jak i przyjezdni. Współpraca Koordynatora Wydziałowego programu i przedstawicieli Zespołu Współpracy z Zagranicą oraz aplikujących dydaktyków i studentów zaowocowała mobilnością znacznej liczby studentów w porównaniu z poprzednimi latami. Koordynator Wydziałowy podejmował działania w zakresie oceny formalnej i merytorycznej zagranicznych studentów zgłaszających się na Wydział Rehabilitacji, pośredniczył w organizacji studiów dla studentów przyjezdnych tj. nadzorowanie wybieranych przedmiotów z oferty edukacyjnej, kontaktowanie studentów z prowadzącymi, wspieranie w kwestiach formalnych dydaktyków prowadzących zajęcia dla studentów programu oraz monitorowanie niezbędnej dokumentacji. Działania Koordynatora obejmujące studentów wyjeżdżających dotyczyły głównie korespondencji z uczelniami przyjmującymi, oceny merytorycznej programów kształcenia oraz analizy ewaluacji osiągniętych efektów kształcenia na uczelni zagranicznej. Ważnym elementem zadań dr Bednarczuka była organizacja opieki nad nauczycielami wizytującymi Wydział Rehabilitacji oraz planowanie zadań dydaktycznych dla zagranicznych dydaktyków. Niezbędne informacje oraz aktualności dotyczące programu Erasmus+ są publikowane przez Zespół Współpracy z Zagranicą na stronie internetowej AWF <http://www.awf.edu.pl/wspolpraca-z-zagranica/erasmus2>.

W roku sprawozdawczym z programu Erasmus+ skorzystało 4 studentów Wydziału Rehabilitacji (1 osoba przedłużyła pobyt). Wydział przyjął 14 osób. Zestawienie ilustrują tabele 17 i 18.

Tabela 17. Wykaz beneficjentów programu Erasmus+ w roku akademickim 2017/2018.

Studenci	semestr zimowy	semestr letni	praktyki
Wyjeżdżający	2	5	11
Przyjeżdżający	7	7	-

Tabela 18. Wykaz studentów WR wyjeżdżających i przyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ w roku akademickim 2018/2019.

Kraj wyjazdu	Portugalia	Holandia
Liczba studentów	3	2
Kraj przyjazdu	Turcja	Rumunia
Liczba studentów	8	1

Liczba beneficjentów programu Erasmus+ systematycznie wzrasta zarówno w kategorii studentów jak i dydaktyków. Organizacja zajęć dla studentów przyjezdnych z roku na rok staje się sprawniejsza. Pojawiają się nowe inicjatywy stymulujące internacjonalizację kształcenia i mobilność akademicką na Wydziale Rehabilitacji.

W roku akademickim 2018/2019 w ramach programu Erasmus+ do różnych zagranicznych ośrodków uniwersyteckich wyjechało 9 nauczycieli, w tym 5 osób w opcji z wykładami – tzw. TEACHING MOBILITY AGREEMENT oraz 2 osoby w opcji szkoleniowej – tzw. TRAINING MOBILITY AGREEMENT. 1 osoba 2-krotnie wyjechała w charakterze organizacyjno-monitoringowym. W porównaniu z ubiegłym rokiem sprawozdawczym wyjechało o 3 nauczycieli więcej. W wyjazdach konferencyjnych, badawczych oraz stażowych wzięło udział 5 osób, w tym 3 osoby wyjeżdżały 2-krotnie. W ramach programu Erasmus+ Wydział Rehabilitacji przyjął 2 nauczycieli z zagranicy, 1 osobę mniej niż w roku ubiegłym. Poza programem Erasmus + Wydział Rehabilitacji gościł 19 pracowników naukowych z zagranicznych uczelni, głównie w ramach programu „M.Sc.Ukraine”. W porównaniu z ubiegłym rokiem jest to aż o 13 osób więcej.

Doroczna konferencja Europejskiej Sieci Szkół Wyższych Fizjoterapii (ENPHE), której AWF jest wieloletnim członkiem, odbyła się jesienią roku sprawozdawczego w Paryżu pod hasłem „Education for Innovation and Multidisciplinarity”. Przedstawiciel Wydziału Rehabilitacji jest koordynatorem krajowym ENPHE w Polsce.

b) Zespół Współpracy z Zagranicą prowadził w roku sprawozdawczym ankietyzację beneficjentów programu Erasmus+ jednak analiza statystyczna nie jest możliwa do wykonania ze względu na niewystarczającą liczbę danych. W części opisowej kwestionariusza studenci zgłaszają potrzebę rozszerzenia oferty programowej dla przyjezdnych w zakresie zajęć i przedmiotów klinicznych. Tylko 1 student kierunku Terapia zajęciowa skorzystał z programu Erasmus + . Brakuje ofert wyjazdów dla studentów tego kierunku. Studenci wyjeżdżający na praktyki w programie Erasmus+ źle oceniają konieczność uzupełniania dużej ilości przedmiotów po powrocie ze studiów zagranicznych. Mimo, że takie kryteria nie obowiązują w innych wydziałach, jest to działanie zamierzone, mające na celu minimalizowanie trudności

w uzupełnianiu treści przez studentów ze słabszymi wynikami oraz wynagradzanie studentów z lepszymi wynikami w nauce. Studenci przyjeżdżający krytycznie ocenili brak możliwości wyboru niektórych przedmiotów i fakt, że część grup się nie utworzyła ze względu na zbyt małą ilość zainteresowanych.

c) W roku 2018/2019 poszerzono ofertę zajęć klinicznych dla studentów przyjezdnych w ramach programu Erasmus. Zwiększyła się też mobilność pracowników Wydziału Rehabilitacji.

7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej

7.1. Ochrona własności intelektualnej

a) W wykazie prac dyplomowych spełniających kryteria opisane w art. 23 ust. 1, art. 76 ust. 4 Ustawy z dn. 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), w związku z art. 227 ust. 3 ustawy z dn. 3 lipca 2018r.- Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r. poz. 1669) oraz art. 5 ust. 3 zarządzenia Nr 24/2018/2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dn. 10 stycznia 2019r. w sprawie sprawdzania pisemnych prac dyplomowych i rozpraw doktorskich w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) oraz uchylecia zarządzenia Rektora AWF Warszawa Nr 62/2012/2013 z dn. 15 kwietnia 2013r. w sprawie procedury antyplagiatowej obowiązującej w AWF Warszawa oraz korzystania z elektronicznego systemu antyplagiatowego wymieniania się 7 prac na kierunku Pielęgniarstwo (licencjat), 4 prace na kierunku Terapia Zajęciowa (licencjat), 39 prac na kierunku Fizjoterapia (licencjat-13, magisterskie-25). Wszystkie wymienione prace miały przekroczone normy procentowe dla frazy 40 wyrazów – do 10% i dla frazy 20 wyrazów - do 10%. (Załącznik 4). Oryginały opinii promotorów zgodne z §4 ust. 4 ww. zarządzenia zostały dołączone. Ponadto, w teczce jednej pracy na kierunku Terapia Zajęciowa nie było raportu antyplagiatowego oraz 1 raport na kierunku Fizjoterapia przy podpisie promotora nie posiadał daty. 4 obronione prace w roku akademickim 2018/2019 były ocenione jeszcze za pomocą poprzedniego systemu antyplagiatowego.

Nowy system antyplagiatowy JSA wykonywany jest osobiście przez promotorów prac dyplomowych z własnych indywidualnych kont systemowych, założonych przez Administratora. Plik z nośnika elektronicznego promotor lub pracownik do tego upoważniony wprowadza do Jednolitego Systemu Antyplagiatowego w ciągu 3 dni od daty złożenia jej przez autora. Praca porównywana jest z pracami z Ogólnopolskiego Repozytorium Prac Dyplomowych - ORPD, zasobów Internetu oraz bazy aktów prawnych. Promotor analizuje wyniki raportu z badania pracy w JSA i ocenia czy wskazane przez system zapożyczenia zostały użyte w sposób upoważniony czy nieupoważniony. Otrzymane wyniki nie stanowią o końcowej ocenie samodzielności pracy. Po zapoznaniu się z zapożyczeniami, promotor korzystając z funkcjonalności JSA, może zaakceptować je i uznać, że student nie dopuścił się plagiatu. Ponadto, ma również możliwość wyłączenia z oceny m.in. spisu treści, piśmiennictwa czy znajdujących się w pracy narzędzi badawczych np. ankiet. Wykluczenie danych fragmentów promotor uzasadnia w komentarzu i przelicza ponownie wynik.

Za dopuszczalne wartości wskaźników prawdopodobieństwa ustala się:

1. Dla frazy 5 wyrazów- do 50%
2. Dla frazy 10 wyrazów- do 30%
3. Dla frazy 20 wyrazów- do 10%
4. Dla frazy 40 wyrazów- do 10%

W przypadku, gdy wskaźnik prawdopodobieństwa przekroczył ww. wartości, promotor może wezwać studenta do poprawy pracy. Poprawiona praca przekazana zostaje ponownie do systemu jako kolejna próba.

W przypadku, gdy w pracy znajdują się zapożyczenia wskazujące dokonanie plagiatu, wówczas promotor powiadamia pisemnie dziekana o podejrzeniu popełnienia plagiatu.

b) Jednolity System Antyplagiatowy działa w Wydziale Rehabilitacji poprawnie. Problem plagiatu występuje w Wydziale Rehabilitacji w znikomej mierze. Poprawione, ponownie sprawdzone i zaakceptowane w systemie JSA zostały 2 prace na kierunku Pielęgniarstwo, 4 prace na kierunku Terapia Zajęciowa i 17 prac na kierunku Fizjoterapia (licencjat-5, magisterskie - 13). Nie zostały ponownie sprawdzone 4 prace na kierunku Pielęgniarstwo i 20 prac na kierunku Fizjoterapia (licencjat-8, magisterskie - 12). Ponownie po poprawkach ocenione w systemie JSA zostały 1 praca na kierunku Pielęgniarstwo i 1 praca na kierunku Fizjoterapia, ale nadal przekraczały dwie wyżej wspomniane wartości procentowe. Teczka na kierunku Terapia Zajęciowa, w której brakowało raportu z antyplagiatu została uzupełniona.

c) Procedury postępowania w odniesieniu do JSA stosowano prawidłowo, a pojawiające się problemy rozwiązywano na bieżąco przy współpracy z Działem Nauczania i Spraw Studenckich. Stworzono i bezpośrednio złożono jeszcze w roku sprawozdawczym rekomendację do procedury JSA. Wszyscy promotorzy, którzy dopuścili do obrony prace z przekroczonym chociaż jednym współczynnikiem wymienionym w punkcie 7a, zobowiązani zostali do napisania oświadczenia wyjaśniającego swoją decyzję.

7.2 Skargi, wnioski studentów, sytuacje patologiczne i konfliktowe

a) W rozwiązywaniu sytuacji patologicznych i konfliktowych w Wydziale Rehabilitacji wspierają dziekana odpowiedni rzecznicy dyscyplinarni oraz odpowiednie komisje dyscyplinarne, powołane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz sąd koleżeński. Każda sprawa związana z zaistniałą w Wydziale sytuacją patologiczną lub konfliktową wymaga skierowania jej do Rektora. Rektor podejmuje decyzję o wszczęciu lub nie postępowania dyscyplinarnego. Rzecznik dyscyplinarny ds. Studentów Wydziału Rehabilitacji – mgr Jacek Mańka, oświadczył, iż w ostatnim roku akademickim 2018/2019 nie wpłynął żaden wniosek w sprawie postępowania dyscyplinarnego wobec studentów. W roku akademickim 2018/2019 do Kolegium Dziekańskiego wpłynęła natomiast skarga dotycząca zajęć z *Medycyny Fizykalnej i Balneoklimatologii*. Sformułowana ona została przez 15-ścioro studentów kierunku Fizjoterapia. Przedmiot odbywa się na pierwszym semestrze II stopnia studiów. Zgodnie z regulaminem Prowadząca przedmiot została poproszona o wyjaśnienie i ustosunkowanie się do zarzutów stawianych przez studentów przed Kolegium Dziekańskim. Osoba prowadząca przedmiot wywiązała się z tego zobowiązania.

b) Nie stwierdzono nieprawidłowości w podobszarze skargi, wnioski studentów, sytuacje patologiczne i konfliktowe.

c) Nie było podstaw do wprowadzania działań naprawczych.

8. Warunki kształcenia

Kształcenie studentów na Wydziale Rehabilitacji w roku akademickim 2018/19 odbywało się na kierunkach:

1. fizjoterapia (I i II stopień kształcenia, jednolite studia magisterskie),
2. pielęgniarstwo (I i II stopień kształcenia),
3. terapia zajęciowa (I stopień kształcenia).

8.1. Warunki prowadzenia zajęć.

a) Zajęcia były realizowane w następujących formach: zajęcia seminaryjne (ćwiczenia z przedmiotów teoretycznych, zajęcia sportowo-ruchowe, warsztaty pedagogiczno-terapeutyczne), wykłady, seminaria dyplomowe, ćwiczenia kliniczne, zajęcia praktyczne, praktyki zawodowe, prace własne studentów.

Liczebność studentów na poszczególnych rocznikach i kierunkach przedstawiała się następująco:

Pielęgniarstwo:

Studia I stopnia:

I rok: 61 studentów w trzech grupach liczących 20-21 osób

II rok: 47 w dwóch grupach po 23,24 osoby

III rok: 46 w dwóch grupach liczących 23 osoby

Studia II stopnia:

I rok: 23 studentów jednej grupie dziekańskiej

Terapia zajęciowa:

I rok: 43 studentów w dwóch grupach po 21,22 osoby

II rok: 21 studentów w jednej grupie dziekańskiej

III rok: 25 studentów w jednej grupie dziekańskiej

Fizjoterapia:

Studia I stopnia: III rok: 4 grupy po 21-22 osoby,

Studia II stopnia: I rok: 4 grupy po 20-22 osoby, II rok: 5 grup po 20-22 osób,

5-letnie jednolite studia mgr: I rok: 6 grup po 19-20 osób, II rok: 5 grup po 19-20 osób.

b) Zwrócono uwagę na potrzebę zaadaptowania sali 2.33, która znajduje się na Wydziale Rehabilitacji obok sali informatycznej. Sala ta mogłaby być wykorzystywana do zajęć dydaktycznych. Ponadto jakość prowadzonych zajęć w sali 60 mogłaby ulec znamiennej poprawie po zamontowaniu tam systemu nagłaśniającego. Zgłaszana jest potrzebna wygospodarowania jeszcze jednej sali ze stołami terapeutycznymi do zajęć praktycznych. Jest coraz więcej studentów na kilku kierunkach, w salach specjalistycznych prowadzone są zajęcia seminaryjne, stąd często dochodzi do kolizji w planie zajęć z przedmiotami praktycznymi, poza tym w przypadku choroby/wyjazdu konferencyjnego nie ma możliwości odrobienia zajęć, ponieważ nie ma gdzie ich odbyć. Sala F (stołówka) nie nadaje się do prowadzenia zajęć: zimą jest zimno, latem temperatura jest stanowczo za wysoka. Ponadto oświetlenie i akustyka sali nie spełniają wymagań koniecznych do prowadzenia wykładów.

c) Dokonano zakupu programu Kenhub, który jest wykorzystywany do nauki anatomii. Odnotowano poprawę funkcjonowania rzutników multimedialnych, co poprawiło komfort oraz jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.

8.2. Plany studiów

a) Zajęcia dydaktyczne były realizowane zgodnie z planem zajęć przygotowanym przez Dział Organizacji i Planowania Studiów. Plan zajęć widoczny jest w indywidualnym koncie studenta na Wirtualnej Uczelni, jak również na koncie nauczyciela akademickiego.

b) Część dezyderatów nie jest uwzględniana, poza tym zajęcia sportowe planowane są często w godzinach porannych przed zajęciami praktycznymi, co przysparza problemów higienicznych. Studenci często nie mają czasu na przejście z sąsiedniego budynku do miejsca kolejnych zajęć. W związku z krótkim czasem pomiędzy zajęciami, studenci nie mają możliwości wzięcia prysznica po zajęciach sportowych. W dalszym ciągu nie ma przerw pomiędzy zakończeniem semestru, sesją zwykłą i poprawkową, co często skutkuje powtarzaniem przez studentów przedmiotu. Liczba godzin z przedmiotu Diagnostyka Funkcjonalna na studiach II stopnia była niewystarczająca do przekazania studentom dostatecznej ilości informacji oraz przekazania im niezbędnych umiejętności wykorzystywanych w pracy fizjoterapeuty.

c) W Katedrach Wydziału Rehabilitacji przedstawiono sugestie w zakresie doskonalenia procesu dydaktycznego. Jednym z punktów jest zmiana w organizacji roku akademickiego, która da Studentom czas na przygotowanie się do sesji egzaminacyjnej po zakończeniu zajęć dydaktycznych.

8.3. Wyposażenie

a) Większość zajęć jest realizowana w oparciu o bazę lokalową budynku Wydziału. Sale są w większości wyposażone w rzutniki multimedialne. Funkcjonują Laboratoria: fizykoterapii, kinezyterapii, fizjoterapii, fizjologii, biomechaniki, informatyki, anatomii. Wykłady były realizowane także w salach znajdujących się poza budynkiem Wydziału. Duże sale wyposażone są w rzutniki multimedialne, rzutniki pisma, tablice. Sale seminaryjne (ćwiczeniowe) wyposażone są w większości w niezbędny do przeprowadzenia zajęć sprzęt, w zależności od specyfiki Zakładu. Zajęcia ruchowe realizowane są w salach gimnastycznych, na pływalni, sali fitness, boisku lekkoatletycznym.

b) W sali wykładowej Wydziału Rehabilitacji zgłoszono potrzebę zainstalowania mikrofonu bezprzewodowego. Miałby on zastosowanie szczególnie w przypadku bardziej interaktywnej formy prowadzenia wykładu. Ponadto w sali E ze stacjonarnym mikrofonem najczęściej pojawiają się kłopoty techniczne: gdy wyjmie się go ze statywu kabel nie działa co znacząco utrudnia prowadzenia wykładów. Postulowano także zamontowanie w sali biomechanicznej -1.11 obok tablicy sucho-ścieralnej zwykłej tablicy na kredę. Z powodu notorycznego braku markerów i ich szybkiego zużywania, trudno jest prowadzić zajęcia, na których są przeprowadzane obliczenia. Zgłaszany jest także brak markerów do tablicy, a markery kończą swoją żywotność po 2 tygodniach.

W pracowni fizykoterapii znajduje się niewystarczająca liczba aparatów i stanowisk zabiegowych w stosunku do liczby studentów uczestniczących w zajęciach. W tak licznych

grupach student nie ma możliwości zdobycia umiejętności obsługi aparatury i samodzielnego wykonywania zabiegów.

Zgłoszono także duże utrudnienie związane z niemożnością korzystania z projektora w sali 60 przez cały semestr letni 2019. Zwrócono także uwagę na potrzebę zakupu krzeseł biurowych dla pracowników.

Przez Studentów oraz Pracowników Wydziału postulowane jest także uruchomienie sieci Wi-Fi na terenie Uczelni, co znacząco ułatwiłoby korzystanie z Internetu w celach dydaktycznych.

c) Wykazane powyżej nieprawidłowości były zgłaszane władzom Katedr i Wydziału, a także znalazły zwoje odzwierciedlenie w poprzednich sprawozdaniach.

8.4. Księgozbiór biblioteczny dla studentów Wydziału Rehabilitacji (specjalistyczny)

a) W roku akademickim 2018-2019 współpraca Wydziału Rehabilitacji (WR) Biblioteką Główną przebiegała dobrze. Osobą wyznaczoną przez Władze Wydziału do kontaktów z Biblioteką jest doc. Dr Krzysztof Dudziński, z którym uprawnieni bibliotekarze kontaktują się telefonicznie oraz mailowo. Dokonano zakupu pakietu 28 książek elektronicznych PWN IBUK Libra (16 e-booków dla AWF Warszawa + 12 e-booków dla Filii w Białej Podlaskiej), z których 16 tytułów jest dedykowanych dla Wydziału Rehabilitacji. Zakup pakietu umożliwił dostęp do 300 darmowych publikacji dostępnych na platformie PWN IBUK Libra oraz dodawanie elektronicznych wersji publikacji zwartych autorów z AWF Warszawa. Zapewniono dostępu do Tez-MeSH 2014 polskiej wersji amerykańskiego tezaursu Medical Subject Headings na stronie Głównej Biblioteki Lekarskiej. Zapewniono zasoby przeznaczone do nauki i dydaktyki poprzez kontynuację współpracy z 6 największymi warszawskimi bibliotekami uczelni wyższych w ramach usługi BIBLIO Wawa. Otrzymano bezpłatny dostęp do testowania 6 medycznych baz zagranicznych oraz nowoczesnej wyszukiwarki EDS firmy EBSCO.

b) Decyzją JM Rektora w roku 2018/2019 wstrzymano wydatki na zakup książek drukowanych dla wszystkich wydziałów. Biblioteka nie mogła zrealizować swoich planów dotyczących zakupu nowości na rynku wydawniczym oraz aktualnych pozycji niezbędnych w procesie dydaktycznym.

c) Mimo ograniczenia wydatków bibliotece udało się pozyskać z darów oraz wymiany międzybibliotecznej 25 książek dedykowanych dla rehabilitacji oraz zapewnić dostęp do elektronicznych zasobów IBUK Libra.

8.5. Kadra dydaktyczna

a) Wydziałowa Komisja Konkursowa ds. Kwalifikacji Kandydatów Wydziału Rehabilitacji we wrześniu pracowała w składzie:

1. dr Agnieszka Niemierzycka - przewodnicząca
2. dr hab. prof. nadzw. AWF Natalia Morgulec-Adamowicz – członek
3. dr Grażyna Brzuszkiewicz-Kuźmicka – członek
4. dr Katarzyna Laprus-Grudzień – członek

Komisja zapoznała się z dokumentami złożonymi w ramach 3 konkursów ogłoszonych 17 lipca 2019 roku przez Dziekana Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego

Józefa Piłsudskiego w Warszawie. We wszystkich rozpatrywanych konkursach zgłosił się jeden kandydat na poszczególne stanowisko. Komisja dokonała analizy zgłoszeń pod względem formalnym, oceniła czy Kandydat spełnia wymogi określone w art. 109 ustawy z dnia 27.07.2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) i kryteria kwalifikacyjne zawarte w konkursie.

W wyniku głosowania Komisja wyłoniła następujących kandydatów, którzy spełniają wszystkie kryteria i oczekiwania związane z zatrudnieniem nauczyciela akademickiego na Wydziale Rehabilitacji AWF w Warszawie w:

Katedrze Psychospołecznych Podstaw Zdrowia

Katarzyna Joanna Korbacz na stanowisko asystenta w Zakładzie Bioetyki i Społecznych Problemów Medycyny

Katedrze Nauczania Ruchu

Daniel Marciniak na stanowisko wykładowcy w Zakładzie Adaptowanej Aktywności Fizycznej Zakładzie Terapii Zajęciowej

Aleksandra Anna Buchholz na stanowisko asystenta

- b) Przewodnicząca Komisji Konkursowej ds. Kwalifikacji Kandydatów Wydziału Rehabilitacji postuluje konieczność stworzenia regulaminu pracy Komisji, w celu usprawnienia jej działania.
- c) Członkowie Komisji zgłosili konieczność standaryzacji postępowania w konkursach na Nauczycieli Akademickich.

9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny

9.1. Dokumentacja związana z procesem kształcenia, w tym weryfikacja efektów kształcenia

a) Obszar ten jest regulowany na podstawie pisma Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia prof. Jolanty Mogiły-Lisowskiej PS-4310-1-25/2014 z dnia 23 stycznia 2013 roku, który zobowiązuje pracowników Wydziału Rehabilitacji do przechowywania dokumentacji dydaktycznej w tym tej dotyczącej zaliczenia przedmiotu. Zgodnie z tym rozporządzeniem osobami odpowiedzialnymi za gromadzenie i przechowywanie dokumentacji są osoby prowadzące dany przedmiot, a nadzór nad jej właściwym przechowywaniem m.in. miejscem składowania, pełni Kierownik Katedry lub Zakładu. Na potrzeby raportu WKdsJK w roku akademickim 2018/2019 dokonano weryfikacji dokumentacji Katedry Psychospołecznych Podstaw Zdrowia i w Katedrze Fizjoterapii Klinicznej w celu oceny realizacji wytycznych w tym obszarze. Weryfikacja dotyczyła stanu rzeczywistego zabezpieczenia oraz przechowywania dokumentacji. Stwierdzono, że dokumentacja jest dostosowana do potrzeb poszczególnych przedmiotów. Sprawdzono, że dokumentację w zależności od form, czyli w wersji papierowej lub elektronicznej przechowują poszczególni wykładowcy przez okres od 2 lat do 5 lat (pełny cykl studiów).

W katedrze Psychospołecznych Podstaw Zdrowia i Rehabilitacji i Katedrze Fizjoterapii Klinicznej dokumentacja zaliczeń prowadzona przez pracowników pełnoetatowych przechowywana jest indywidualnie przez prowadzącego, a pracowników zatrudnionych na

zlecenia w sekretariacie zakładu. Wyposażenie w szafy sekretariatu, nie stanowi właściwego zabezpieczenia dokumentacji. W Katedrze Fizjoterapii Klinicznej, Katedrze Psychospołecznych Podstaw Zdrowia, w Katedrze Nauczania Ruchu, Katedrze Nauk Przyrodniczych, Katedrze podstaw Fizjoterapii i w Zakładzie Terapii Zajęciowej dokumentacja przechowywana jest indywidualnie przez prowadzących zajęcia w ich pokojach. We wszystkich Katedrach i Zakładzie nie ma do tego specjalnie przygotowanych miejsc umożliwiających profesjonalne zabezpieczenie dokumentacji.

Wśród dokumentacji znajdują się m.in.:

- zaliczenia pisemne z małej części materiału,
- zaliczenie pisemne w sesji egzaminacyjnej (testy oraz pytania opisowe),
- opracowywane własne programy zdrowotne,
- listy obecności na zajęciach,
- karta oceny jakości dla przykładowych usług zdrowotnych,
- prezentacje multimedialne z samokształcenia.

b) Na podstawie sprawdzonej dokumentacji nie stwierdzono znaczących nieprawidłowości w zakresie gromadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z prowadzonym procesem dydaktycznym oraz monitorowaniem i oceną jakości kształcenia. Wątpliwości może budzić jedynie brak specjalnie przygotowanych miejsc z profesjonalnym zabezpieczeniem dokumentacji w Katedrach i Zakładzie.

c) W odniesieniu do poprzedniego roku sprawozdawczego nie wprowadzono istotnych zmian naprawczych, ponieważ w prowadzeniu dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gromadzenia i przechowywania dokumentacji związanej procesem dydaktycznym oraz monitorowaniem i oceną jakości kształcenia.

10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia

a) Powstałe nowości na stronie internetowej AWF: zmiana załączek dotycząca restrukturyzacji Wydziału Rehabilitacji (zmiany nazw Katedr i Zakładów)

Rozwijanie treści w dziale oferty edukacyjnej w formie szkoleń i warsztatów. Informacja dotycząca szkoleń i warsztatów dostępna jest stronie internetowej AWF. Przykładowe szkolenia dla studentów to: Kinesport Fizjoterapia Sportowa, Wybrane formy masażu w odnowie biologicznej, Dynamic Tape, Kurs diagnostyki obrazowej dla fizjoterapeutów i inne.

<https://www.awf.edu.pl/wr/studia/oferta-edukacyjna/szkolenia-i-warsztaty>

Nastąpiła aktualizacja danych informatycznych dotyczących Konferencji i Szkoleń. Sztandarowe konferencje Wydziału Rehabilitacji AWF to: Forum Praktyków – Skoliozy:

15-03.2019r.; **Myśl Rehabilitacyjna prof. Andrzeja Seyfrieda. Bark – Następstwo Ewolucji:** 17-18.05.2019r.; Ogólnopolska Konferencja Naukowo-Szkoleniowa. Rozwój pielęgniarstwa w Polsce i na świecie – współczesne pielęgniarstwo w nauce i praktyce: 27.09.2019.; Forum Praktyków – Pediatria 15.11.2019r.;

<https://www.awf.edu.pl/wr/nauka/konferencje-i-seminaria-naukowe>

Pojawiła się informacja o organizowanej raz na dwa lata olimpiadzie wiedzy: Ogólnopolska Olimpiada Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów: 16.11.2019r.

<https://www.awf.edu.pl/wr/nauka/konferencje-i-seminaria-naukowe/OOWMF>

W obrębie Wydziału w roku akademickim 2018/2019 działało 11 Studenckich Kół Naukowych, które deklarują aktywność naukową.

<https://www.awf.edu.pl/wr/nauka/studenckie-kola-naukowe>

W roku akademickim odbywały się cykliczne zebrania naukowe oraz seminaria poświęcone realizowanym projektom naukowym i doniesieniom o charakterze naukowym

<https://www.awf.edu.pl/wr/nauka/konferencje-i-seminaria-naukowe/seminaria>

b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze publikowania informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia.

c) Nie podejmowano działań naprawczych.

11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym/ interesariuszami wewnętrznymi

a) W latach 2018-2019 Wydział Rehabilitacji prowadził kształcenie na trzech kierunkach studiów (fizjoterapia, pielęgniarstwo oraz terapia zajęciowa), co stanowi duże wyzwanie dla jednostki naukowo-dydaktycznej. Dzięki szeroko zakrojonej współpracy z różnymi instytucjami Wydział realizował wiele inicjatyw. Aby zapewnić wysoki poziom kształcenia na prowadzonych kierunkach, jak również właściwie przygotować absolwentów do odnalezienia się na współczesnym rynku pracy Wydział Rehabilitacji przykłada dużą wagę do współpracy z szerokim gronem interesariuszy zewnętrznych. Jako jednostka naukowo-dydaktyczna posiada bardzo dobrze rozwiniętą bazę placówek klinicznych oraz prowadzi szeroką współpracę z otoczeniem społeczno - gospodarczym. Dane dotyczące szczegółowych obszarów współpracy poszczególnych jednostek znajdują się w zestawieniu dołączonym do sprawozdania (Załącznik nr 5). Ze względu na ich poufny charakter udostępniane są na prośbę przedstawiciela komisji.

Wydział Rehabilitacji, w zależności od aktualnych potrzeb edukacyjnych, stale przebudowuje swoją ofertę dydaktyczną i bazę kliniczną, czego dowodem było rozwiązanie współpracy z MEDI-system „Mazowia” i Przedszkolem Specjalnym 393 na korzyść zwiększenia liczby godzin w innych placówkach, wykazując się tym samym elastycznością niezbędną do odpowiadania na aktualne potrzeby rynku pracy.

Poza rozwojem na polu dydaktycznym, Wydział Rehabilitacji dba również o rozwój naukowy zarówno swoich pracowników, jak i studentów, czego dowodem są doktoraty realizowane w ramach projektów oraz liczne badawcze prace dyplomowe. Inicjatywy naukowe często służą rozwojowi społeczeństw lokalnych, jak na przykład DS 289 analizujący poziom aktywności fizycznej, składu ciała i witaminy D3 u dzieci, i przekładają się na ich dobrostan i lepsze funkcjonowanie.

Na uwagę zasługuje fakt, iż wiele inicjatyw naukowych realizowanych jest zarówno we współpracy międzykatedralnej, jak i w kooperacji z innymi wiodącymi jednostkami naukowo-badawczymi, jak na przykład Wydział Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Wyniki tak interdyscyplinarnych prac mają szansę służyć lepszemu poznaniu i tym samym rozwojowi zawodu fizjoterapeuty w Polsce, czego doskonałym przykładem może być grant NCN, PB-88.

W ramach działań naukowych prowadzona jest również współpraca z partnerami zagranicznymi, co wymaga wiele wysiłku ze strony osób podejmujących takie inicjatywy.

Przykładem tego są wspólne badania z Katholieke Universiteit Leuven (KUL, Belgia), czy też współpraca z Orthopädische Universitätsklinik der FAU Erlangen-Nürnberg. Liczne inicjatywy tego typu wskazują na to, iż Wydział stanowi merytorycznego, rzetelnego i godnego zaufania partnera dla firm zewnętrznych, co znacząco podnosi jego prestiż na arenie międzynarodowej.

Wydział Rehabilitacji, ze względu na sportowy charakter uczelni, na której się znajduje, wspiera również inicjatywy aktywizujące młodzież i promujące zdrowy tryb życia, czego dowodem jest współpraca z Fundacją Spełnionych Marzeń. W minionym okresie sprawozdawczym podjęto również kooperację z Uniwersytetem Warszawskim, Politechniką Warszawską oraz PAN w podczas warszawskiego Festiwalu Nauki. Umożliwiono także korzystanie z wiedzy eksperckiej pracowników Wydziału w celu poprawy jakości zajęć wychowania fizycznego prowadzonych w Szkole Specjalnej nr 85 w Warszawie.

Poza zewnętrznymi projektami naukowymi na Wydziale rozwijane są również liczne inicjatywy badawcze w postaci realizowanych nowych projektów DS, które swym zasięgiem nie ograniczają się wyłącznie do jednej katedry, ale integrują pracowników z kilku katedr a także wydziałów np. DS 311, DS 289. Owocem tak szeroko rozumianej współpracy były artykuły naukowe ukazujące się w renomowanych czasopismach ze współczynnikiem IF.

Na uwagę zasługuje również fakt zacieśniania stosunków pomiędzy Wydziałem a stowarzyszeniami pacjentów, czego dowodem są liczne imprezy, których współorganizatorem lub logistycznym partnerem jest Wydział takie, jak m.in. Onkoolimpiada.

Warto również nadmienić, iż pracownicy Wydziału Rehabilitacji w roku sprawozdawczym podejmowali inicjatywy mające na celu kształtowanie realiów dotyczących zawodu fizjoterapeuty poprzez swój aktywny udział w pracach Krajowej Izby Fizjoterapeutów. Przykładem takich działań jest zespół ds.etyki, w którym opracowywane są dokumenty mające na celu zwiększenie profesjonalizmu adeptów fizjoterapii oraz zabezpieczenie etycznych standardów zawodu fizjoterapeuty (prof. A.Przyłuska-Fischer).

Poza nowymi inicjatywami dotyczącymi współpracy, na które zwrócono uwagę w powyższym sprawozdaniu, Wydział sukcesywnie kontynuował długofalową współpracę podjętą w ramach działań rozpoczętych w latach ubiegłych, pielęgnując nawiązane kontakty, oraz na bieżąco monitorując prowadzone działania.

b) Rok 2018-2019 był trudny pod względem potrzeby dostosowywania programów kształcenia do wymogów nakładanych na uczenie wyższe kształcące fizjoterapeutów przez ustawę o zawodzie Fizjoterapeuty przewidującej nauczanie na kierunku fizjoterapia w trybie 5-letnich jednolitych studiów magisterskich. Opracowane w roku uprzednim zmiany programowe (sylabusy, umiejscowienie przedmiotów w toku kształcenia) poprzedzone wielogodzinnymi konsultacjami dotyczącymi siatek przedmiotów i obradami pracowników z różnych katedr okazały się być bardzo owocne i nie zaobserwowano większych trudności w realizacji treści programowych. W roku tym podjęto starania o rozszerzenie oferty dydaktycznej na studiach II stopnia pielęgniarstwa i terapii zajęciowej. W tym roku przeprowadzono pierwszy nabór na kierunek pielęgniarstwa i otrzymano zgodę na uruchomienie II stopnia na kierunku terapia zajęciowa. Tutaj nabór będzie przeprowadzony w roku przyszłym. Obydwie inicjatywy wymagały zaangażowania w stworzenie odpowiedniej dokumentacji i nawiązania współpracy z nowymi placówkami, które mogłyby stanowić bazę dla kształconych studentów.

c) W roku sprawozdawczym na bieżąco sprawdzano jakość zaproponowanych uprzednio zmian w siatkach kształcenia i uwzględniano uwagi, sugestie i refleksje pracowników, które pojawiały się w trakcie i po realizacji zajęć a dotyczyły treści nauczanych przedmiotów. Bieżące koordynowanie i ewaluacja wprowadzanych zmian umożliwiały szybkie i sprawne dostosowywanie programów kształcenia do umiejętności studentów prezentowanych na konkretnym etapie procesu ustawicznego kształcenia oraz ułatwiały im zdobywanie wiedzy i umiejętności do wykonywania przyszłego zawodu.

Monitoring pracy placówek prowadzony przez osoby koordynujące ich działanie oraz wymiana informacji pomiędzy prowadzącymi zajęcia, samymi studentami oraz instytucjonalna współpraca z ich przedstawicielami w ramach m.in. niniejszej komisji zapewniają stały przepływ informacji i możliwości dyskusji na temat aktualnych spraw dotyczących współpracy jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym i interesariuszami wewnętrznymi. Studenci w imieniu własnym i swoich kolegów mogą na bieżąco zgłaszać swoje postulaty przedstawicielom władz Wydziału. System ten funkcjonuje bez zarzutu, zatem nie ma potrzeby wprowadzania bardziej zbiurokratyzowanej formy kontaktu, która mogłaby zaburzyć jakość przekazywanych informacji i uniemożliwić dyskusję na temat możliwych rozwiązań satysfakcjonujących środowisko studentów i dydaktyków.

Płynne funkcjonowanie Wydziału Rehabilitacji, sprawne koordynowanie działań na wielu poziomach kooperacji intra- i inter- wydziałowej, jak również utrzymanie tak wysokiego i satysfakcjonującego poziomu współpracy ze wszystkimi partnerami będącymi interesariuszami zewnętrznymi stanowi duże wyzwanie dla każdej jednostki, szczególnie w obliczu zmian wprowadzonych w obszarze szkolnictwa wyższego w ramach ustawy 2.0. Jednakże Wydział Rehabilitacji, jako jednostka o bogatych tradycjach i z dużym potencjałem naukowo-dydaktycznym, w sposób optymalny spełnia wszystkie swoje zobowiązania i realizuje cele statutowe, kształcąc przyszłe kadry pracujące w opiece medycznej.

Podsumowanie

W roku akademickim 2018/2019 prowadzono szereg działań doskonalących jakość kształcenia w Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa. Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia jest stale doskonalony, co sprzyja zwiększaniu świadomości całego środowiska Wydziału na temat roli okresowej i bieżącej oceny poszczególnych obszarów funkcjonowania jednostki. Członkowie poszczególnych Komisji reprezentują wszystkie katedry i zakłady Wydziału, a studenci są przedstawicielami poszczególnych kierunków i stopni studiów. Taki kształt Systemu zapewnia opracowywanym dokumentom wszechstronność i wiarygodność. Skład osobowy zespołów jest na bieżąco weryfikowany i uzupełniany adekwatnie do potrzeb, szczególnie w przypadkach zakończenia studiów przez studentów oraz zmian kadrowych. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wchodzi w skład Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia i jest integralną częścią Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia AWF w Warszawie. W ramach Komisji działają dwa zespoły, Zespół ds. Jakości Kształcenia oraz Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia.

Ważnym elementem procesu doskonalenia jakości kształcenia jest opracowywanie i publikowanie procedur dotyczących poszczególnych obszarów działania Wydziału. W roku akademickim 2018/2019 na mocy uchwał Rady Wydziału i pism okólnych Dziekana zatwierdzono program i efekty uczenia się dla studiów II stopnia na kierunku terapia zajęciowa,

wprowadzono standardy uczenia się dla kierunku fizjoterapia i pielęgniarstwo, aktualizowano i inwentaryzowano dokumentację związaną z zapewnieniem jakości kształcenia. We wszystkich zespołach Komisji Jakości Kształcenia oraz Komisji Jakości Programów Kształcenia w roku sprawozdawczym brali czynny udział studenci fizjoterapii, pielęgniarstwa i terapii zajęciowej.

W ocenianym roku 2018/2019 aktywność w zakresie doskonalenia programów kształcenia wiązała się z nowymi wyzwaniami. Perspektywa dwuletnich studiów magisterskich na kierunku terapia zajęciowa zdominowała aktywność całego Zespołu przy mocnym wsparciu ze strony kolegium dziekańskiego. Zespół ds. kierunku fizjoterapia dostosował efekty uczenia i program studiów do nowych standardów kształcenia zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z lipca 2019 r. Ponadto katedry prowadzące zajęcia kliniczne przygotowywały szczegółowe zasady prowadzenia ćwiczeń klinicznych, podziału treści i placówek klinicznych oraz ewaluacji. Zespół ds. kierunku Pielęgniarstwo pracował nad nowym harmonogramem studiów I i II stopnia w związku ze zmianami legislacyjnymi.

W roku sprawozdawczym bieżącej oceny nauczycieli akademickich dokonano na podstawie przeprowadzonych hospitacji oraz ocen studentów. Średnia ocen ze wszystkich hospitacji wyniosła w przybliżeniu 4,8, natomiast średnia oceny dokonywanej przez studentów wyniosła 4,5. Obie oceny były w skali 2-5. Analiza struktury zatrudnienia wykazała zbieżność polityki kadrowej WR z dążeniami do utrzymania wysokiego poziomu kształcenia, realizacji projektów naukowych i wymiany naukowo-dydaktycznej w ramach programu Erasmus+.

Wysoki poziom naukowy Wydziału został potwierdzony w 2018r. uzyskaniem kategorii naukowej A, w roku 2019 priorytetem było jej utrzymanie. Wydział uzyskał 44,335 punktów IF, wartość punktacji MNiSW wyniosła 937. Realizowano 24 projekty DS./DM. W roku sprawozdawczym działało 8 studenckich kół naukowych, ich przedstawiciele zaprezentowali swoje osiągnięcia podczas 14 wystąpień konferencyjnych. Na poziomie uczelnianym i wydziałowym trwały w ocenianym roku przygotowania do wprowadzenia nowego systemu punktacji czasopism i zasad publikowania.

W roku akademickim 2018/2019 mobilność studentów i pracowników Wydziału w ramach programu Erasmus+ utrzymywała się na stałym, od kilku lat poziomie. Stopniowo wzrasta natomiast liczba studentów przyjeżdżających. Kontynuowano współpracę międzynarodową w ramach projektu „M.Sc.Ukraine”; w organizacjach ENPHE i ENOTHE oraz podczas indywidualnych wyjazdów konferencyjnych, badawczych i stażowych.

W obszarze ochrony własności intelektualnej wprowadzono w roku sprawozdawczym istotne zmiany. Zgodnie z zapisami Ustawy 2.0, Uczelnia wdrożyła Jednolity System Antyplagiatowy. Niektórzy pracownicy Wydziału nie ustrzegli się uchybień w procedurze antyplagiatowej, jednak problemy były na bieżąco analizowane i rozwiązywane.

Analiza warunków kształcenia na Wydziale Rehabilitacji wykazała zarówno osiągnięcia jak i wyzwania. Zakup programu Kenhub do nauki anatomii, poprawa funkcjonowania rzutników multimedialnych, punkt gastronomiczny na terenie Wydziału to niektóre z pozytywnych zmian podkreślanych przez studentów i dydaktyków. Krytyczne uwagi społeczności naszego Wydziału dotyczyły potrzeby doskonalenia planu studiów oraz dostosowywania i zwiększania liczby sal dydaktycznych, zwłaszcza tych umożliwiających przeprowadzanie zajęć praktycznych na wysokim poziomie. Niezmiennie od kilku lat podnoszony jest postulat o potrzebie uruchomienia sieci WiFi na Uczelni.

Warto podkreślić ustawiczny rozwój współpracy Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W roku sprawozdawczym wprowadzano niezbędne zmiany, zależne od bieżących potrzeb edukacyjnych. Wydział stale przebudowuje swoją ofertę dydaktyczną, modyfikuje bazę kliniczną i nawiązuje nowe kontakty, również międzynarodowe. Współpraca z interesariuszami ma znaczenie także w wymiarze naukowym oraz działalności społecznej, sportowej i promocji zdrowia.

W roku 2019 przypada 35. rocznica powstania Wydziału Rehabilitacji na warszawskiej AWF. Powołano Komitet Organizacyjny obchodów Jubileuszu pod przewodnictwem prodziekana ds. Nauki. W ramach jubileuszu zorganizowano kolejną edycję Forum Praktyków Skoliozy, sesję studencką podczas VII Sympozjum "Postępy w chirurgii kolorektalnej" pod patronatem władz Wydziału i Uczelni i konferencję „Myśl rehabilitacyjna prof. Andrzeja Seifrieda”. Rozpoczęły się też przygotowania do kolejnej konferencji z cyklu „Pielęgniarstwo w Polsce i na świecie” oraz do kulminacji obchodów jubileuszu, tj. do Sesji Jubileuszowej, Forum Praktyków Pediaatria, Balu Rehabilitacji oraz VII Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów. Wydarzenia kulminacyjne zaplanowano na 15 i 16 listopada kolejnego roku akademickiego.

Rok akademicki 2018/2019 to także przygotowanie do kluczowych zmian w funkcjonowaniu Uczelni i Wydziału, które wynikają z Konstytucji dla Nauki. Wprowadzona w lipcu 2018 roku ustawa 2.0 narzuca konieczność dostosowania statutów uczelni z jej nową strukturą, zmian zasad finansowania jednostek, sposobów nadawania stopni naukowych i kształcenia doktorantów. Zmianie ulega również ocena dorobku publikacyjnego i parametryzacji Uczelni. Mimo, że większość zmian będzie wprowadzana od początku kolejnego roku akademickiego, to w roku sprawozdawczym trwały intensywne przygotowania do nadchodzących zmian.

Przedstawione sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest próbą zobrazowania faktycznego i wielowymiarowego funkcjonowania najstarszego Wydziału Rehabilitacji w Polsce i Europie. Okrągły jubileusz jest okazją do refleksji nad ideami przyświecającymi twórcom Wydziału i ich wielkim następcom, do rewizji osiągnięć oraz niedociągnięć w dłuższej perspektywie. Rok akademicki 2018/2019 jawi się w tym historycznym ujęciu jako udany, obfitujący w sukcesy na polu dydaktycznym, naukowym i organizacyjnym choć nie idealny i stawiający wyzwania do intensywnej pracy w kolejnych latach. Warto jednak mieć świadomość, że za uporządkowaną strukturą opisu jedenastu obszarów jakości kształcenia stoją niezwykle wartościowi ludzie, studenci, pracownicy administracyjni, dydaktycy i naukowcy. Cała społeczność akademicka Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa, podejmująca codzienne wyzwania nauki i pracy, uczciwie i z zaangażowaniem. Bez takiego spojrzenia przygotowany raport traci swoją wyrazistość i jakość.

Przewodniczący
Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia



Rekomendacje na rok akademicki 2019/2020 na podstawie sprawozdania WKdsJK za 2018/2019

Skład zespołu opracowującego rekomendacje

Dr Andrzej Magiera
Dr Jolanta Marszałek
Dr hab. Anna Cabak
Dr Krzysztof Graff
Doc. Dr Andrzej Gryglewicz
Dr Aneta Dąbek
Dr Ewa Kądalska
Mgr Michał Kozdroń
Mgr Jan Sznajder
Mgr inż. Barbara Łysoń
Mgr Patrycja Bobowik
Mgr Karol Lann vel Lace
Studenci:
Adam Sarna
Dorota Owczarek
Krzysztof Konieczny
Paulina Pietruszewska
Natalia Maria Kaczmarek
Rafał Cybulski

Na podstawie sporządzonego przez Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia przy współpracy odpowiednich członków Zespołu ds. Jakości Kształcenia sprawozdania, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wypracowała poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2019/2020.

1. Procedury zapewniania jakości w jednostce.

- 1.1. W roku sprawozdawczym optymalizowano prace nad jakością kształcenia.
- 1.2. Opracowana procedura jest optymalnym rozwiązaniem i nie ma potrzeby wprowadzania działań naprawczych.

2. Programy kształcenia, efekty kształcenia i ocenianie studentów.

- 2.1. Poszczególne zespoły komisji programowej podejmowały natychmiastowe działania ukierunkowane na dostosowanie efektów uczenia się i harmonogramów studiów do wytycznych z rozporządzeń MNiSW.

2.1.2.1. Nie zaistniała potrzeba wdrażania działań naprawczych.

2.1.2.2. Nie zaistniała potrzeba wdrażania działań naprawczych.

2.1.2.3. W roku sprawozdawczym prowadzono działania ukierunkowane na poszerzenie i uatrakcyjnienie oferty edukacyjnej Wydziału.

2.1.3. Nie wprowadzano działań naprawczych.

2.2.1. Na podstawie analizy wyników efektów kształcenia w roku akademickim 2018/2019 nie było podstaw do wszczęcia procedur naprawczych. Zaleca się dalsze, systematyczne monitorowanie efektów kształcenia studentów.

2.2.2 W podobnym zakresie weryfikacja efektów kształcenia na podstawie analizy wyników dyplomowania w roku akademickim 2018/2019 nie było podstaw do wszczęcia procedur naprawczych.

3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna.

3.1. Nie wprowadzono działań naprawczych.

3.2. W roku sprawozdawczym podejmowano działania zmierzające do zwiększenia liczby osób oceniających.

3.3. Nie było potrzeby wprowadzania działań naprawczych.

4. Badania naukowe.

4.1.1. Wdrożono dokładne i sprawne analizowanie i procedowanie złożonych wniosków, recenzji i sprawozdań. Usprawnienia wymaga przekazywanie recenzji z realizowanych DS. i DM oraz terminowe rozliczanie DS. i DM.

4.1.2. Podjęto następujące działania naprawcze:

- dalsza poprawa efektywności naukowej części pracowników naukowo-dydaktycznych i działania zgodnie z aktualną uchwałą w sprawie: strategii naukowej Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa,
- zachęcanie i mobilizacja nauczycieli akademickich do podejmowania prac naukowo-badawczych, realizacji grantów, DS., DM,
- przypominanie i zachęcanie przez kolegium dziekańskie w tym szczególnie Prodziekana ds. Nauki do udziału w posiedzeniach naukowych WR, mobilizacja katedr do przygotowywania wystąpień na posiedzeniach naukowych,
- wsparcie, w tym stworzenie możliwości dofinansowanie publikacji naukowych,
- weryfikowanie raportowania publikacji przez kierowników katedr i sekretariaty,
- weryfikacja posiadania ORCID przez kierowników katedr i sekretariaty.

4.1.3. W roku sprawozdawczym mobilizowano nauczycieli akademickich będących opiekunami SKN-ów do:

- organizacji spotkań SKN-ów, wyznaczania nowych kierunków badań i aktywności kół,
- systematycznego uaktualniania informacji na temat działalności SKN-ów na stronach internetowych WR.

4.2. Podczas posiedzeń Rady Wydziału zarówno Dziekan, jak i Prodziekan ds. nauki wskazywali na konieczność publikowania wyników projektów badawczych w czasopiśmie wysoko punktowanym związanych z profilem Wydziału.

5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów.

5.1. Działania naprawcze nie były potrzebne.

5.2. Działania naprawcze nie były potrzebne.

5.3. Na podstawie analizy obszaru w roku akademickim 2018/2019 nie było podstaw do wszczynania procedur naprawczych.

6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka.

6.1. W roku 2018/2019 poszerzono ofertę zajęć klinicznych dla studentów przyjezdnych w ramach programu Erasmus. Zwiększyła się też mobilność pracowników Wydziału Rehabilitacji

7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej.

7.1. Procedury postępowania w odniesieniu do JSA stosowano prawidłowo, a pojawiające się problemy rozwiązywano na bieżąco przy współpracy z Działem Nauczania i Spraw Studenckich. Stworzono i bezpośrednio zdołano jeszcze w roku sprawozdawczym rekomendację do procedury JSA. Wszyscy promotorzy, którzy dopuścili do obrony prace z przekroczonym chociaż jednym współczynnikiem wymienionym w punkcie 7a, zobowiązani zostali do napisania oświadczenia wyjaśniającego swoją decyzję.

7.2. Nie było podstaw do wprowadzania działań naprawczych.

8. Warunki kształcenia.

- 8.1. Dokonano zakupu programu Kenhub, który jest wykorzystywany do nauki anatomii. Odnotowano poprawę funkcjonowania rzutników multimedialnych, co poprawiło komfort oraz jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- 8.2. W Katedrach Wydziału Rehabilitacji przedstawiono sugestie w zakresie doskonalenia procesu dydaktycznego. Jednym z punktów jest zmiana w organizacji roku akademickiego, która da studentom czas na przygotowanie się do sesji egzaminacyjnej po zakończeniu zajęć dydaktycznych.
- 8.3. Wykazane powyżej nieprawidłowości były zgłaszane władzom Katedr i Wydziału, a także znalazły swoje odzwierciedlenie w poprzednich sprawozdaniach.
- 8.4. Mimo ograniczenia wydatków biblioteka udało się pozyskać z darów oraz wymiany międzybibliotekowej 25 książek dedykowanych dla rehabilitacji oraz zapewnić dostęp do elektronicznych zasobów IBUK Libra.
- 8.5. Członkowie Komisji zgłosili konieczność standaryzacji postępowania w konkursach na Nauczycieli Akademickich.
9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny.
- 9.1. W odniesieniu do poprzedniego roku sprawozdawczego nie wprowadzono istotnych zmian naprawczych, ponieważ w prowadzeniu dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gromadzenia i przechowywania dokumentacji związanej procesem dydaktycznym oraz monitorowaniem i oceną jakości kształcenia.
10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia.
- Nie podejmowano działań naprawczych.
11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym/interesariuszami zewnętrznymi.
- 11.1. W roku sprawozdawczym na bieżąco sprawdzano jakość zaproponowanych uprzednio zmian w siatkach kształcenia i uwzględniano uwagi, sugestie i refleksje pracowników, które pojawiały się w trakcie i po realizacji zajęć a dotyczyły treści nauczanych przedmiotów. Bieżące koordynowanie i ewaluacja wprowadzanych zmian umożliwiały szybkie i sprawne dostosowywanie programów kształcenia do umiejętności studentów prezentowanych na konkretnym etapie procesu ustawicznego kształcenia oraz ułatwiały im zdobywanie wiedzy i umiejętności do wykonywania przyszłego zawodu.

Monitoring pracy placówek prowadzony przez osoby koordynujące ich działanie oraz wymiana informacji pomiędzy prowadzącymi zajęcia, samymi studentami oraz instytucjonalna współpraca z ich przedstawicielami w ramach m.in. niniejszej komisji zapewniają stały przepływ informacji i możliwości dyskusji na temat aktualnych spraw dotyczących współpracy jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym i interesariuszami wewnętrznymi. Studenci w imieniu własnym i swoich kolegów mogą na bieżąco zgłaszać swoje postulaty przedstawicielom władz Wydziału. System ten funkcjonuje bez zarzutu, zatem nie ma potrzeby wprowadzania bardziej zbiurokratyzowanej formy kontaktu, która mogłaby zaburzyć jakość przekazywanych informacji i uniemożliwić dyskusję na temat możliwych rozwiązań satysfakcjonujących środowisko studentów i dydaktyków.

Płynne funkcjonowanie Wydziału Rehabilitacji, sprawne koordynowanie działań na wielu poziomach kooperacji intra- i inter- wydziałowej, jak również utrzymanie tak wysokiego i satysfakcjonującego poziomu współpracy ze wszystkimi partnerami będącymi interesariuszami zewnętrznymi stanowi duże wyzwanie dla każdej jednostki, szczególnie w obliczu zmian wprowadzonych w obszarze szkolnictwa wyższego w ramach ustawy 2.0. Jednakże Wydział Rehabilitacji, jako jednostka o bogatych tradycjach i z dużym potencjałem naukowo-dydaktycznym,

w sposób optymalny spełnia wszystkie swoje zobowiązania i realizuje cele statutowe, kształcąc przyszłe kadry pracujące w opiece medycznej.

Tabela. Harmonogram wdrożenia rekomendacji.

L.p.	Cel rekomendacji	Rekomendacja - proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.2.	Opracowana procedura jest optymalnym rozwiązaniem i nie ma potrzeby wprowadzania działań naprawczych. Zaleca się utrzymanie systemu włączania studentów do prac Komisji	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działa zadowalająco	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. Rozwoju/ Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie
2.2.	Poprawa efektów kształcenia. Utrzymanie systematycznego monitorowania efektów kształcenia studentów	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działa zadowalająco. Wskazane jest utrzymanie systematycznego monitorowania efektów kształcenia studentów	Rok akademicki 2019/2020	WKdsJK, Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie, Kierownicy Katedr, nauczyciele akademicy
3.2.	Poprawa jakości okresowej oceny nauczycieli akademickich	Kontynuacja działań dotyczących aktywizacji studentów w zakresie oceny	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie, Kierownicy Katedr, nauczyciele akademicy
4.1	4.1.1. Terminowe przekazywanie sprawozdań i recenzji	Podjęto dokładne i sprawne analizowanie i procedowanie złożonych wniosków, recenzji i sprawozdań. Usprawnienie przekazywania recenzji z realizowanych DS. i DM oraz terminowego rozliczania DS. i DM	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie
	4.1.2. Kontynuacja poprawy efektywności naukowej pracowników naukowo-dydaktycznych i działania zgodnie z aktualną uchwałą w sprawie: strategii naukowej Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa	Zaproponowane działania: - Wzmacnianie zaangażowania naukowego pracowników oraz ich aktywności wewnątrz uczelni poprzez realizację projektów i grantów, a także działalność na zewnątrz uczelni szczególnie w stowarzyszeniach naukowych lub zawodowych oraz w komitetach redakcyjnych - Przygotowanie kadry naukowo-dydaktycznej w zakresie aplikowania o finansowanie projektów naukowych z różnych	Rok akademicki 2019/2020	Prorektor ds. Badań Naukowych i Wdrożeń/Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

		źródeł finansowania zewnętrznego • Wsparcie od strony administracyjnej przygotowania wniosków i rozliczania projektów finansowanych ze źródeł finansowania zewnętrznego. • Terminowe rozliczanie i recenzowanie prac realizowanych naukowych • Wnioskowanie o nagradzanie najaktywniejszych naukowców, między innymi, poprzez wpływ na wysokość przyznanych nagród rektorskich oraz wynagrodzeń pracowników • Prowadzenie bieżącej analizy osiągnięć naukowych pracowników Wydziału • Inicjowanie współpracy z innymi ośrodkami naukowo-badawczymi oraz organizacjami • Rozszerzenie dostępu do naukowych medycznych baz danych np. CINAHL Database • Wspieranie merytoryczne inicjatyw naukowych (np. Olimpiady Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów, konferencji PTNAAF, konferencji „Myśl Rehabilitacyjna prof. Andrzeja Seyfrieda, Forum Praktyków Skoliozy, konferencji naukowej Rozwój Pielęgniarstwa w Polsce i na świecie),		
	4.1.3.Mobilizacja nauczycieli akademickich będących opiekunami SKN-ów do wspierania działalności studenckich kół naukowych	Zaproponowano działanie: • systematycznego uaktualniania informacji na temat działalności SKN-ów na stronach internetowych WR • wprowadzenie wzoru sprawozdania z działalności Studenckich	Rok akademicki 2019/2020	Prorektor ds. Badań Naukowych i Wdrożeń/Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

		Kół Naukowych w celu ich ujednolicenia i zachowania odpowiedniej jakości merytorycznej sprawozdań Ankietowanie studentów biorących udział w działalności kół naukowych w celu uzyskania wskazówek i opinii, które można by było wykorzystać do poprawy ich funkcjonowania		
4.2.	Zapewnienie zgodności problematyki i badań naukowych z dziedziną nauki związaną z kierunkiem studiów oraz powiązanie badań naukowych z realizowanym kształceniem	Podczas posiedzeń Rady Wydziału zarówno Dziekan, jak i Prodziekani wskazywali na konieczność publikowania wyników projektów badawczych w czasopismach wysoko punktowanych związanych z profilem Wydziału. Zaleca się kontynuację dotychczasowych działań, tj.: - stałe przypominanie promotorom prac, prowadzącym zajęcia seminaryjne w zakresie przygotowania pracy/seminarium dyplomowego oraz sprawującym opiekę nad przygotowaniem pracy promocyjnej o prawidłowym korzystaniu ze źródeł piśmiennictwa naukowego - Zachęcanie i motywowanie nauczycieli akademickich do podnoszenia kompetencji w zakresie wykorzystania Jednolitego Systemu Antyplagiatowego JSA (poprzez systematyczne poznawanie i przypominanie sobie zasad działania systemu, roli i zadań promotora pracy, rozumienia przeprowadzanych analiz i generowanych raportów w zakresie analizy zapożyczeń, manipulacji na tekście i obecności w	Rok akademicki 2019/2020	Prorektor ds. Badań Naukowych i Wdrożeń/Dziekan WR i Kolegium Dziekańskie

		tekście pracy obcych stylów - z wykorzystaniem dostępnej „bazy wiedzy” np. w formie filmów i prezentacji instruktażowych)		
5.1.	Sprawny rozdział stypendium rektora dla najlepszych studentów	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działań zadowalająco	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan ds. Dydaktycznych
5.2.	Indywidualny tok studiów, indywidualny plan studiów	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działań zadowalająco	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan ds. Dydaktycznych
5.3.	Wsparcie dla studentów	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działań zadowalająco	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan ds. Dydaktycznych
6.1.	Rozszerzenie oferty wyjazdów w ramach programu Erasmus+ dla studentów kierunku Terapia zajęciowa. Dalsze poszerzanie oferty programowej dla studentów przyjezdnych w zakresie zajęć i przedmiotów klinicznych	Przeprowadzenie akcji informacyjno-promocyjnej	Rok akademicki 2019/2020	Wydziałowa Komisja Jakości Programów Kształcenia/Zespół ds. Kierunku Terapia zajęciowa i Fizjoterapia /Koordynator Erasmus +
7.1.	Optymalizacja procedury Antyplagiatowej (ochrona własności intelektualnej)	Bieżąca kontrola procedur systemu antyplagiatowego na Wydziale Rehabilitacji. Wszyscy promotorzy, którzy dopuścili do obrony prace z przekroczonym chociaż jednym współczynnikiem wymienionym w punkcie 7a, zobowiązani zostali do napisania oświadczenia wyjaśniającego swoją decyzję	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan ds. Dydaktycznych/WKdsJK
8.1.	Dalsza poprawa stanu sal wykładowych oraz laboratoryjnych	Kontrola stanu sal wykładowych oraz laboratoryjnych i ewentualne zgłoszenie potrzeb napraw	Rok akademicki 2019/2020	Kolegium Dziekańskie/Dziekan ds. Rozwoju
8.2.	Udoskonalenie harmonogramu roku akademickiego	Uwzględnienie w harmonogramie roku akademickiego przerwy pomiędzy końcem roku akademickiego a sesją	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan WR/Rektor/DOPS
8.3.	Dalsza poprawa wyposażenia sal wykładowych oraz laboratoryjnych	Kontrola wyposażenia sal wykładowych oraz laboratoryjnych i ewentualne zgłoszenie potrzeb napraw i potrzeb adaptacji sal	Rok akademicki 2019/2020	Kolegium Dziekańskie/Dziekan ds. Rozwoju
8.5.	Udoskonalenie procesu zatrudnienia nauczyciela akademickiego	Opracowanie standardów dotyczących postępowania w konkursach na Nauczycieli Akademickich	Rok akademicki 2019/2020	Komisja Konkursowa ds. Kwalifikacji Kandydatów Wydziału Rehabilitacji

9.1	Właściwe zabezpieczenie dokumentacji dydaktycznej	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działa zadowalająco	Rok akademicki 2019/2020	Kierownicy zakładów, prowadzący przedmioty
10.1.	Doskonalenie jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System działa zadowalająco. Zalecone jest stałe kontrolowanie strony internetowej	Rok akademicki 2019/2020	Pracownicy odpowiedzialni za przedmioty. Kierownicy zakładów.
11.1.	Kontrola jakości kształcenia w placówkach przez studentów	Nie zaobserwowano potrzeby wprowadzania działań naprawczych. System ten funkcjonuje bez zarzutu, zatem nie ma potrzeby wprowadzania bardziej zbiurokratyzowanej formy kontaktu, która mogłaby zaburzyć jakość przekazywanych informacji i uniemożliwić dyskusję na temat możliwych rozwiązań satysfakcjonujących środowisko studentów i dydaktyków	Rok akademicki 2019/2020	Kierownicy Praktyk raportują do WKdsJK

Przewodniczący
Zespołu ds. Jakości Kształcenia



Przewodniczący
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

