



**AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO
w WARSZAWIE
WYDZIAŁ REHABILITACJI**



00-968 Warszawa 45, ul. Marymoncka 34, skr. poczt. 55; tel: (0 22) 834 06 36; cent. (0 22) 834 04 31
fax (0 22) 834 06 36 e-mail: wr@awf.edu.pl; <http://www.awf.edu.pl>

Warszawa, listopad 2017

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2016/2017

I. Informacje wstępne

Podstawa prawna

- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznej Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa
- Uchwała Nr 49/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2013 roku w sprawie: zmian w uchwale Nr 15/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie oraz wprowadzenia tekstu jednolitego kompilującego uchwałę Nr 15/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wraz z aneksem nr 1 z dnia 10 lipca 2012 r. oraz uchwałę Nr 84/2011/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 25 września 2012 roku w sprawie wytycznych dla rad wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia i planów studiów podyplomowych oraz kursów doszkalających
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie: wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia

Skład zespołu opracowującego sprawozdanie

Studentka Aleksandra Bąk
mgr Katarzyna Bienias
mgr Beata Boćkowska
dr Piotr Czyżewski
mgr Emilia Dadura
dr Anna Dąbrowska-Zimakowska
dr Alicja Długolecka
mgr Magdalena Gawalko
dr Małgorzata Kiljańska
studentka Paulina Kołacz
student Michał Kwartnik
mgr Ewa Łukaszewicz
dr Andrzej Magiera
student Paweł Maraszek
mgr Agnieszka Nowak
dr Marta Sidaway
studentka Magda Stawińska

II. Treść sprawozdania

1. Procedury zapewnienia jakości w jednostce

1.1. Dokumentacja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

a) Sposób realizacji polityki i procedur zapewniania jakości kształcenia podlegał tym samym aktom normatywnym co w latach ubiegłych. Zaktualizowano jedynie Zarządzenie nr 69/2013/2014 Rektora AWF Warszawa w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa. Zmiany wprowadzono na wniosek Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia i dotyczyły one trzech załączników: (a) ankiety dla kandydatów na studia I stopnia w AWF Warszawa, (b) ankiety dla kandydatów na studia II stopnia w AWF Warszawa, (c) ocena Biblioteki (Zarządzenie Nr 39/2016/2017 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 27 marca 2017r. w sprawie zmian w wybranych załącznikach do zarządzenia rektora nr 69/2013/2014. Innymi aktami normatywnymi, które określały procedowanie jakości kształcenia w roku sprawozdawczym były dwa Zarządzenia Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie:

- Zarządzenie Nr 25/2016/2017 z dnia 27 marca 2017r. w sprawie powołania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia w kadencji organów Uczelni 2016-2020,
- Zarządzenie Nr 25/2016/2017 z dnia 11 stycznia 2017r. w sprawie powołania Odwoławczej Komisji ds. Potwierdzania Efektów Kształcenia w kadencji organów Uczelni 2016-2020,
- oraz siedem Uchwał Senatu Akademii Wychowania Fizycznego J. Piłsudskiego w Warszawie:
- Uchwała Nr 30 /2016/2017 z dn. 17 stycznia 2017 w sprawie zmian w efektach kształcenia dla kierunku pielęgniarstwo I stopnia, prowadzonego przez Wydział Rehabilitacji.
- Uchwała Nr 50 /2016/2017 z dn. 16 maja 2017r. w sprawie zatwierdzenia efektów kształcenia dla studiów doktoranckich (III stopnia), których powołanie planuje się w Wydziale Rehabilitacji AWF Warszawa; Załącznik 1 do uchwały.
- Uchwała Nr 60/2016/2017 z dn. 27 czerwca 2017r. w sprawie zatwierdzenia efektów kształcenia dla kierunku studiów „Fizjoterapia”, prowadzonego w formie pięcioletnich jednolitych studiów magisterskich przez Wydział od r.a. 2017/2018; załącznik nr 1.
- Uchwała Nr 70/2016/2017 z dn. 11 lipca 2017r. w sprawie dodatkowych wytycznych dla rad wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia, w tym programów studiów.
- Uchwała Nr 73/2016/2017 z dn. 11 lipca 2017r. w sprawie wprowadzenia zmian do tekstu jednolitego (załącznik do uchwały Senatu Nr 39/2014/2015 z dn. 24 marca 2015 r. z późn. zm.) kompilującego uchwałę Nr 15/2011/2012 z dn. 24 stycznia 2012r. w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wraz z aneksem nr 1 z dn. 10 lipca 2012r. oraz uchwałę Nr 84/2011/2012 Senatu z dn. 25 września 2012r. w sprawie wytycznych dla rad wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia i planów studiów podyplomowych oraz kursów doksztalających; załączniki nr 1,2,3,7 do uchwały.
- Uchwała Nr 75/2016/2017 z dn. 19 lipca 2017r. w sprawie utworzenia i prowadzenia kształcenia w AWF Warszawa na kierunku studiów „Fizjoterapia” w formie jednolitych studiów magisterskich, począwszy od cyklu kształcenia rozpoczynającego się od 1 października 2017r.
- Uchwała Nr 81/2016/2017 z dn. 18 września 2017r. w sprawie zmian w uchwale Nr 65/2016/2017 Senatu z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaju zajęć dydaktycznych objętych zakresem obowiązków,

wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018.

Wytyczne ujęte w rozporządzeniach Rektora i Uchwałach Senatu były uwzględniane przez Wydział Rehabilitacji w roku akademickim 2016/2017. Dokumentacja Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2016/2017 na poziomie Wydziału Rehabilitacji związana z zapewnieniem i monitorowaniem jakości kształcenia obejmowała osiem Uchwał Rady Wydziału i siedem Pism Okólnych Dziekana (załącznik 1). Procedury i zasady w nich zawarte ustalano przez Radę Wydziału przy współpracy z poszczególnymi komisjami Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Tematyka cyklicznych spotkań obejmowała, m.in.: uaktualnianie składu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, przyjęcie całorocznego sprawozdania wraz z rekomendacjami oraz dyskusja dotycząca poszczególnych rekomendacji, wprowadzenie regulaminu i organizacji praktyk dla studentów kierunku pielęgniarstwo, fizjoterapia i terapia zajęciowa, procedur związanych z ankietyzacją, weryfikacji i zatwierdzania efektów kształcenia dla kierunku fizjoterapia, aktualizowaniem i inwentaryzowaniem dokumentacji związanej z zapewnieniem jakości kształcenia.

b) W obszarze związanym z dokumentacją systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości. Rekomendacje ujęte w niniejszym obszarze w sprawozdaniu z roku akademickiego 2015/2016 zostały zweryfikowane i uwzględnione w bieżącym roku sprawozdawczym.

c) W roku sprawozdawczym optymalizowano prace nad jakością kształcenia i upowszechniano jej rezultaty poprzez:

- upublicznianie, jak w latach poprzednich, nowych przepisów na stronie internetowej
- spotkania Dziekana z kierownikami Katedr
- spotkania Kolegium Dziekańskiego ze studentami
- udostępnianie pracownikom materiałów z posiedzeń Rady Wydziału
- aktualizowanie składów komisji wydziałowych
- weryfikowanie i modyfikowanie procedur, zwłaszcza w kwestii ankietyzacji (co rekomendowano w roku ubiegłym); dokonano modyfikacji systemu ankietyzacji na poziomie Rozporządzenia Rektora.

1.2. Udział studentów w działaniach dotyczących zapewniania jakości kształcenia

a) Zaangażowanie studentów w działania optymalizujące jakość kształcenia było w porównaniu do poprzedniego roku sprawozdawczego coraz większe. Aktywność studentów obserwowana jest na przykład w Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, Komisjach Programowych ds. Terapii Zajęciowej, Fizjoterapii i Pielęgniarstwa. Inicjatywą studentów terapii zajęciowej, poza osobami będącymi już członkami komisji programowej, były ankietyzacje z przebiegu praktyk zawodowych prowadzone w trakcie i po ich odbyciu, współpraca z kierownikiem praktyk a także zgłaszanie opinii do Wydziałowej Komisji Programowej ds. Terapii Zajęciowej w celu podnoszenia jakości zajęć praktycznych. Intensywną pracą i inwencją wykazali się także studenci-członkowie Komisji Programowej ds. pięcioletnich studiów na kierunku fizjoterapia, którzy współtworzyli nowe siatki i program studiów. Studenci także zorganizowali analizę jakości zajęć dydaktycznych i ocenę pracowników w swoim zakresie z inicjatywy własnej co jest szczególnie cenne i świadczy o dojrzałości studentów WR. W każdym roczniku zostały

wyznaczone osoby, które zbierały informację na temat jakości zajęć dydaktycznych. Te informacje zostały przekazane Kolegium Dziekańskiemu na trzech spotkaniach. Dzięki inicjatywie studentów, kolegium otrzymało dużo informacji na temat pracy dydaktycznej poszczególnych osób. Po analizie tych zajęć zostały przeprowadzone indywidualne rozmowy z pracownikami, podczas których zapoznano ich z uwagami studentów. Dominowały uwagi pozytywne ale przekazywano także informacje konstruktywne, służące poprawie procesu dydaktycznego. Pracownicy ustosunkowali się na piśmie do uwag krytycznych.

Studenci Wydziału Rehabilitacji uczestniczyli także w ogólnouczelnianych badaniach ankietowych prowadzonych w AWF Warszawa, zgodnie z przysługującymi prawami i określonymi obowiązkami w regulaminie studiów, a także zgodnie z uchwałami Senatu AWF Warszawa lub zarządzeniami Rektora AWF Warszawa w sprawie ankietyzacji.

Przedstawiciele Samorządu Studentów – studenci Wydziału Rehabilitacji byli obecni na comiesięcznych Radach Wydziału i uczestniczyli w podejmowaniu decyzji zgodnie z odpowiednimi przepisami obowiązującymi w AWF Warszawa. Samorząd Studencki opiniował ponadto zmiany w programach studiów dla trzech kierunków: terapii zajęciowej, fizjoterapii i pielęgniarstwa.

b) Mimo, zaangażowania studentów na uwagę zasługuje kwestia włączania przedstawicieli studentów w prace różnych komisji wydziałowych. Niejednokrotnie są oni wyznaczani np. przez Samorząd Studentów do pełnienia takich obowiązków, brakuje też kryteriów włączania. Skutkuje to np. tym, że studenci, którzy charakteryzują się szczególnymi kompetencjami i motywacją do pracy organizacyjnej na rzecz jakości kształcenia nie są włączani do prac, natomiast członkami zostają osoby, które nie biorą w pełni czynnego udziału w pracach lub często są nieobecni na posiedzeniach komisji.

- c) W odpowiedzi na pojawiające się problemy wprowadzono następujące rozwiązania:
- poszerzano skład osobowy o przedstawicieli studentów różnych kierunków;
 - rozsyłano do studentów zapytania o chęć uczestniczenia w komisjach, co zwiększało świadomość w podejmowaniu decyzji i odpowiedzialność za pracę na rzecz jakości kształcenia.

2. Programy kształcenia, efekty kształcenia i ocenianie studentów

2.1. Opracowanie i zatwierdzanie programów kształcenia

a) Na kierunku Fizjoterapia, w roku akademickim 2016/2017, pracowano nad stworzeniem siatki godzin pięcioletnich, jednolitych studiów na kierunku Fizjoterapia. Opracowana siatka godzin została zatwierdzona przez Radę Wydziału. Stworzone zostały nowe karty przedmiotów, uzupełnione o uwagi Komisji Jakości i o treści zgłaszane przez radę studentów i wykładowców. Przyporządkowano nowe kody przedmiotów. Nie wniesiono zmian do programu studiów I i II stopnia kierunku Fizjoterapia.

Wydziałowa Komisja Programowa ds. kierunku Pielęgniarstwo od początku roku akademickiego 2016/17 intensywnie pracowała w następujących obszarach działań:

1. W sprawie przygotowania zmian programowych na kierunku pielęgniarstwo (studia I stopnia) w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia

11 sierpnia 2016r. (Dz. U z 2016r. poz.1332) zmieniającego rozporządzenie z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunku: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (DZ.U z 2012r. poz.631) - w zakresie uzupełnienia programu studiów o nowe efekty kształcenia (przedmioty: farmakologia, dietetyka, przedmioty kliniczne) oraz sposobu realizacji przedmiotu farmakologia.

2. W sprawie opracowania efektów kształcenia, planu studiów (projektu siatki godzin) oraz kart przedmiotów (sylabusów dla studiów II stopnia na kierunku pielęgniarstwo na podstawie regulacji zawartych w rozporządzeniu z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunku: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (DZ.U z 2012r. poz.631) oraz rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia 11 sierpnia 2016r. (Dz. U z 2016r. poz.1332) zmieniającym powyższe rozporządzenie.

Obszar prac Wydziałowej Komisji Programowej ds. kierunku Terapia Zajęciowa związany był:

1. z ustalaniem kwestii formalnych związanych z praktykami studenckimi: regulaminu praktyk, dziennika praktyk, terminów, opracowaniem programu praktyk oraz nawiązywaniu współpracy merytorycznej z ośrodkami prowadzącymi terapię zajęciową.
2. z modyfikacją planu zajęć w nowym cyklu studiów przypadającym na lata 2017-2020. Modyfikacja planu łączyła się z:

(a) wprowadzeniem nowych zajęć (terapia zajęciowa w cyklu rozwoju człowieka, terapia zajęciowa w środowisku pracy, terapia zajęciowa w środowisku domowym, wprowadzenie do interwencji w terapii zajęciowej, interwencje psychospołeczne w terapii zajęciowej, diagnostyka funkcjonalna, (b) zmianą siatki zajęć; (c) zmianami w zakresie przedmiotów alternatywnych; (d) podziałem godzin praktyk studenckich na poszczególne obszary terapii zajęciowej oraz ustaleniem zakresu merytorycznego w każdym module praktyk; (e) opracowaniem i uwzględnieniem sugestii dotyczących programu studiów, zaproponowanych przez Interesariuszy zewnętrznych; (f) opracowaniem kart przedmiotów dla nowych zajęć oraz monitorowaniem zmian w kartach przedmiotów, w których wprowadzono modyfikacje; (g) wskazaniem potencjalnych osób do poprowadzenia poszczególnych przedmiotów.

Nowy cykl programu został zatwierdzony przez Radę Wydziału w maju 2017r.

W grudniu 2016 r. powołano Komisję Programową do spraw studiów III-go stopnia. Głównym celem było stworzenie programu studiów doktoranckich oraz opracowanie efektów kształcenia. W trakcie spotkań zdecydowano, że główna część studiowania powinna być oparta o pracę w katedrach. W trakcie spotkań dyskutowano również nad propozycjami efektów kształcenia oraz tzw. siatką godzin, czyli programu studiów. Ostatecznie program został przedstawiony wszystkim członkom Rady Wydziału przed posiedzeniem kwietniowym (2017 r.), zaś w trakcie obrad RW został on przyjęty. Opis efektów kształcenia zaakceptowano na czerwcowym posiedzeniu Senatu. Ostatecznie studia doktoranckie na Wydziale Rehabilitacji zostały powołane zarządzeniem Rektora nr 56/2016/2017 z dn. 26.09.2017.

b) Analiza badania studentów kierunku fizjoterapia (n=45) dotyczącego udoskonalenia oferty Uczelni wskazuje na: większe skupienie na przedmiotach kierunkowych (m.in. rozszerzenie oferty zajęć praktycznych z pediatrii) i zwiększenie liczby zajęć praktycznych kosztem wykładów z przedmiotów ogólnych (31%), brak - według studentów – empatycznego traktowania przez niektórych wykładowców i sugestia zmiany kadry, która prowadzi zajęcia wg nieaktualnej już wiedzy i schematami sprzed lat (22,2%), przysługiwanie drugiego terminu zaliczeń ze wszystkich przedmiotów (ujednolicenie zasad zaliczenia) oraz zwiększenie czasu na poprawę (sesja

poprawkowa jest od razu po I terminie sesji egzaminacyjnej) (13,3%), wpływ studentów na plan zajęć (11,1%), rozszerzenie i ujednolicenie przekazywanej wiedzy klinicznej aby nie powtarzała się na kolejnych placówkach lub wykładach w kolejnych semestrach (np. na studiach II stopnia- powtórka ze studiów I stopnia) (8,9%), zwiększenie oferty zajęć sportowych (8,8%), rozszerzenie oferty praktyk (np. o pracę ze sportowcami) (4,4%), zmiana formy nauki języka angielskiego (rezygnacja z przygotowywania prezentacji przez studentów, w zamian nauczanie języka angielskiego) (2,2%).

Analiza badania studentów kierunku pielęgniarstwo (n=13) nt. tego, co powinno zostać zmienione lub udoskonalone w miejscu odbywania zajęć praktycznych i praktyk wskazuje na: potrzebę polepszenia organizacji zajęć praktycznych oraz praktyk, aby nie były realizowane poza Warszawą, gdzie dojazd z „miasta” komunikacją zajmuje dużo czasu i w niektórych przypadkach jest utrudniony, a w placówkach znacznie oddalonych od AWF nie zaczynały się we wczesnych godzinach porannych ze względu na utrudniony dojazd z Bielan (54%), zmiana godzin wykładów na wcześniejsze (15%), powstanie studiów II stopnia (15%), rozszerzenie oferty kursów specjalistycznych (8%), zwiększenie oferty zajęć sportowych (8%), oraz obecność nauczyciela akademickiego na zajęciach w szpitalach (8%). Ponadto studenci obu kierunków wskazywali na brak dostępności obiektów sportowych poza godzinami zajęć dydaktycznych.

Działania Komisji Programowej na studia III^o były bardzo sprawne i efektywne. Mimo, iż opracowany program zakładał przyjęcie ok. 10 osób na pierwszy rok studiów III stopnia, Wydział uzyskał zgodę jedynie na przyjęcie 2 osób, które zostały zakwalifikowane w drodze postępowania kwalifikacyjnego spośród grona 6 kandydatów.

c) Na kierunku Fizjoterapia w roku akademickim 2016/2017 opracowano program jednolitych 5-letnich studiów magisterskich. W tym celu prowadzono szerokie konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi. Prowadzono symulacje i analizy układu przedmiotów, wzajemną zależność i następstwo poszczególnych modułów kształcenia. Komisja programowa koordynowała prace nad tworzeniem kart przedmiotów nowego cyklu w Katedrach i Zakładach. Uwzględniono uwagi studentów dotyczące słabych stron dotychczasowych programów prezentowane w sprawozdaniach Komisji Jakości Kształcenia z lat poprzednich. Wytężona praca i zaangażowanie wielu pracowników Wydziału zaowocowały stworzeniem zwartego i przejrzystego programu kształcenia, opracowaniem efektów kształcenia opartych w znacznie większym stopniu na zagadnieniach kierunkowych związanych z praktycznymi aspektami pracy fizjoterapeuty. Wyeliminowano możliwość powielania treści programowych.

Zespół kierunku Pielęgniarstwo, omawiał i ustalał zakres prac koniecznych do wykonania, uszczegóławiał dokumenty. Pracował nad: efektami kształcenia, planem studiów (projekt siatki godzin) oraz kartami przedmiotów (sylabusów) a także podsumowywał i oceniał już wykonane działania. Efektem tych prac są zatwierdzone przez Radę Wydziału zmiany programowe na studiach I stopnia, a także przyjęte przez Radę Wydziału i pozytywnie zaopiniowane przez uczelnianą senacką komisję dydaktyki efekty kształcenia na studiach II stopnia oraz Uchwała nr 71/2016.2017 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 11 lipca 2017r. w sprawie utworzenia II stopnia studiów (w formie studiów stacjonarnych) na kierunku pielęgniarstwo prowadzonym na Wydziale Rehabilitacji, przyjęcia efektów kształcenia dla wyżej wymienionego stopnia kierunku studiów a także wystąpienia do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wydanie decyzji zezwalającej na prowadzenie studiów na II stopniu. Aby uzyskać powyższą decyzję niezbędne jest złożenie wniosku do Ministerstwa Zdrowia w celu

przeprowadzenia akredytacji i wydania certyfikatu Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych na prowadzenie studiów II stopnia na kierunku Pielęgniarstwo. W związku z tym przygotowano wnioski wraz załącznikami o przeprowadzenie akredytacji i wydanie certyfikatu. W sprawie praktyk, od lutego 2016 roku wprowadzono odbywanie praktyk zawodowych we własnym zakresie, tj. studenci sami szukają sobie ośrodka do odbycia praktyk. Zajęcia praktyczne odbywające się poza Warszawą lub na jej obrzeżach były prowadzone w placówkach, które przyjmowały studentów bezpłatnie (względy ekonomiczne dla uczelni), były związane z firmą, która współpracuje z Uczelnią (Medicover) lub w „centrum” miasta nie było odpowiadających wymaganiom programu kształcenia placówek. Dodatkowo niektóre szpitale zostały przekształcone w spółki, z czym wiązały się wysokie opłaty związane z możliwością uczestniczenia grup studentów w zajęciach. Idąc ku oczekiwaniom studentów w obecnym roku akademickim 2017/2018 zostają podjęte współpraca z ośrodkami w Warszawie, m.in. z Hospicjum Onkologicznym na Ursynowie (zamiast Hospicjum Stacjonarnego w Otwocku), ze Szpitalem przy ul. Kopernika (w zakresie zajęć pediatrycznych), z Instytutem Geriatrii i Reumatologii. Ćwiczenia praktyczne zaczynają się we wczesnych godzinach porannych ze względu na to, że po ich zakończeniu studenci mają jeszcze zajęcia na uczelni i na wyznaczoną godzinę muszą na nie dojechać.

Działania Zespołu ds. Studiów III^o charakteryzowały się wysoką intensywnością i profesjonalizmem. Zmieniające się warunki realizacji studiów doktoranckich ustalane na poziomie ministerialnym oraz uwarunkowania ogólnouczelniane wymagały od członków Zespołu maksimum zaangażowania i szybkiej adaptacji do aktualnych regulacji. Owocem prac Zespołu jest opracowany i przyjęty przez Radę Wydziału program studiów III^o.

2.1.1. Wyniki badania opinii kandydatów na studia I i II stopnia kierunku fizjoterapia, pielęgniarstwo i terapia zajęciowa w roku 2016

a) Badaniem objęto 324 kandydatów na kierunku Fizjoterapia I stopnia (n=131), Fizjoterapia II stopnia (n=120) oraz Pielęgniarstwo I stopnia (n=73). Informację o AWF ponad 50% ankietowanych uzyskało od znajomych, natomiast blisko połowa kandydatów ze strony internetowej www.awf.edu.pl.

Badanych pytano m.in. o powody, dla których wybrali studia w AWF. Na studia I stopnia zarówno kandydaci na kierunek fizjoterapia jak i pielęgniarstwo, jako główny powód podawali ciekawy profil studiów (ponad 60%) i atrakcyjną perspektywę pracy (ponad 40%). 70% kandydatów na II stopień studiów fizjoterapii nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie. Zaledwie 18% z nich odpowiedziało, że głównym powodem wybrania studiów w AWF był ciekawy profil studiów, a 10% uważała, że to atrakcyjna perspektywa pracy była przyczyną ich decyzji.

Ponad 80% kandydatów na studia I stopnia oczekuje od studiów w AWF zdobycia wiedzy i umiejętności w zakresie kierunku studiów, ponad 50% programu studiów dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz interesujących praktyk. 70% kandydatów na II stopień studiów fizjoterapii nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie. 31% z nich oczekuje od studiów wiedzy i umiejętności w zakresie kierunku studiów, 22% programu studiów dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz interesujących praktyk. Dla kandydatów, zarówno na studia I jak i II stopnia, ważne były również możliwości zdobycia dodatkowych uprawnień zawodowych oraz kontakt z profesjonalną kadrami naukowo-dydaktyczną. Wysoko (średnia ocena: 4,4) kandydaci ocenili dostępność informacji nt. studiów na AWF, przejrzystość strony internetowej AWF (średnia ocena: 4,3) oraz informacje zdobyte podczas Dni Otwartych (średnia ocena: 4,1).

b) W Dniu Otwartym wzięło udział 15% kandydatów kierunku fizjoterapia i jedynie 3% pielęgniarstwa. Na większość pytań odpowiedzi udzieliło zaledwie 30% kandydatów na studia II stopnia.

c) Aby zachęcić kandydatów do uczestniczenia w Dniu Otwartym uatrakcyjniono jego formułę. Poza wysłuchaniem informacji dotyczących kierunków studiów, kandydaci mieli możliwość rozmowy z dziekanami oraz studentami, a także zwiedzania Wydziału Rehabilitacji. Dzień Otwartych Drzwi dla kandydatów na r.a. 2017/2018 zaplanowany był na kwiecień 2017. Kandydaci mieli możliwość uzyskania informacji o Wydziale również ze strony internetowej AWF, ale także z ciągle rozwijającej się strony na Facebook'u.

W 2016 roku Władze i pracownicy Wydziału Rehabilitacji brali udział w tworzeniu i wdrażaniu nowych regulacji prawnych dotyczących fizjoterapii w Polsce co niewątpliwie wpłynęło na podniesienie prestiżu Uczelni, a cyklicznie organizowane konferencje i wydarzenia takie jak Forum Praktyków Skoliozy, Konferencja „Myśl Rehabilitacyjna Prof. Andrzeja Seyfrieda” czy Ogólnopolska Olimpiada Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów przyczyniają się do promocji Wydziału.

2.1.2.1. Wyniki badania absolwentów Wydziału Rehabilitacji

a) Badania absolwentów Wydziału Rehabilitacji przeprowadzono po roku od uzyskania dyplomu (absolwenci r.a. 14/15) oraz po 3 latach (absolwenci r.a. 12/13) (tab.1).

Tab. 1. Opinie absolwentów

	Studia I stopnia		Studia II stopnia	
	Badanie po 1 roku n=15	Badanie po 3 latach n=4	Badanie po 1 roku n=37	Badanie po 3 latach n=13
Status zawodowy				
Pracuję i kontynuuję kształcenie	80%	2 os	24%	31%
Pracuję	13%	1 os	70%	54%
Nie pracuję i nie poszukuję pracy	7%	1 os	5%	15%
Forma zatrudnienia				
Umowa na czas określony	29%	1 os	23%	18%
Umowa na czas nieokreślony	21%	-	17%	36%
Własna działalność gospodarcza	-	2 os	14%	45%
Inne	50%	-	46%	0%

W opinii respondentów najistotniejszymi kompetencjami z punktu widzenia pracodawcy są przede wszystkim samodzielność, umiejętność podejmowania decyzji, dobra organizacja pracy własnej, łączenie teorii z praktyką oraz specjalistyczne umiejętności zawodowe. Przydatność nabytych w czasie studiów kompetencji i wiedzy, które są przydatne w pracy, najwyżej ocenili absolwenci rok od ukończenia studiów II stopnia (średnie powyżej 4,0). Średnie oceny zdobytych kompetencji wśród absolwentów pozostałych roczników były niższe (wiedza – średnia 3,9, umiejętności praktyczne – średnia 3,4 i społeczne – średnia 3,5).

b) Najwyżej ocenione przez absolwentów kompetencje zdobyte w czasie studiów (umiejętność pracy w zespole, skuteczna komunikacja w kontekście zawodowym, potrzeba uczenia się i stałego rozwoju) według ich opinii nie są uznane za najważniejsze dla pracodawców. Pośród kompetencji, które absolwenci nabyli w najmniejszym stopniu, podobnie jak w latach ubiegłych,

wymieniane są znajomość języków obcych, obsługa komputera oraz umiejętność negocjacji i zarządzania. Jednak poziom znajomości tych stopniowo się poprawia. Wśród ankietowanych 11% absolwentów studiów II stopnia współpracowało z Biurem Karier. Jest to porównywalne z rokiem poprzednim, gdzie współpracę podjęło 13% ankietowanych (różnica wynosi 1 osoba).

c) Aby zachęcić studentów do korzystania z ofert Biura Karier, planowane jest rozszerzenie i zintensyfikowanie współpracy z Biurem Karier AWF, której celem jest dotarcie do absolwentów zarówno aktualnego roku jak i lat poprzednich. Współpraca miałaby objąć przekazywanie informacji na temat tego, absolwenci jakich kierunków są obecnie poszukiwani, rozwieszanie plakatów o aktualnych rekrutacjach na terenie AWF oraz organizowane wspólnie Dni Kariery.

W celu poprawy jakości nauczania, na kierunku fizjoterapia I i II stopnia, w planach studiów dokonano przesunięć godzinowych języka angielskiego. Wprowadzono także na WR możliwość zdawania certyfikowanego egzaminu z języka angielskiego.

2.1.2.2. Wyniki badania absolwentów Wydziału Rehabilitacji

a) Badania losów zawodowych absolwentów Wydziału Rehabilitacji zostały przeprowadzane w ramach ogólnopolskiego systemu monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów Szkół Wyższych. Źródło informacji w raporcie stanowią dane pochodzące z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz systemu informacji o szkolnictwie wyższym POL-on. Badania objęły 323 absolwentów kierunków fizjoterapia i pielęgniarstwo, którzy otrzymali dyplom w 2014 roku (tab. 2), a ich celem jest przedstawienie sytuacji absolwentów na rynku pracy od momentu uzyskania dyplomu.

Tabela 2. Liczba absolwentów WR objęta badaniem oraz występowanie ich w rejestrach ZUS

Kierunek studiów	Liczba absolwentów	Występują w rejestrach ZUS (%)	Nie występują w rejestrach ZUS (%)
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, I°	29	93,1	6,9
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, II°	88	29,5	70,5
Fizjoterapia, stacjonarne, II°	92	93,5	6,5
Pielęgniarstwo, niestacjonarne, I°	79	100	0
Pielęgniarstwo, stacjonarne i niestacjonarne I°	35	71,4	28,6

Jednym z podstawowych mierników sytuacji na rynku pracy jest czas poszukiwania pracy. Wskazuje on uczelnie, których absolwenci są najchętniej zatrudniani oraz może być miarą sprawności funkcjonowania uczelnianego Biura Karier. Średni czas od uzyskania dyplomu do podjęcia pierwszej pracy oraz czas do podjęcia pracy na umowę o pracę absolwentów Wydziału Rehabilitacji przedstawia tabela 3.

Tabela 3. Średni czas od uzyskania dyplomu do podjęcia pierwszej pracy oraz od uzyskania dyplomu do podjęcia pierwszej pracy na umowę o pracę przez absolwentów WR

Kierunek studiów	Czas od uzyskania dyplomu do podjęcia pierwszej pracy (w miesiącach)	Czas od uzyskania dyplomu do podjęcia pracy na umowę o pracę (w miesiącach)
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, I°	3,52	5,09
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, II°	1,32	2,00
Fizjoterapia, stacjonarne, II°	2,52	4,25
Pielęgniarstwo, niestacjonarne, I°	0,00	0,00

Pielęgniarstwo, stacjonarne i niestacjonarne, I°	4,32	4,72
--	------	------

Obok znalezienia pracy istotna jest również jej stabilność. Absolwenci pielęgniarstwa nie byli zarejestrowani jako bezrobotni, natomiast 4,5% absolwentów fizjoterapii pierwszego stopnia i 20,7% drugiego stopnia przynajmniej raz było zarejestrowanych jako bezrobotni od uzyskania dyplomu do końca okresu objętego badaniem. Poniżej przedstawiono informacje o ryzyku bezrobocia wśród absolwentów Wydziału Rehabilitacji (tab. 4).

Tabela 4. Ryzyko bezrobocia wśród absolwentów WR w czasie od uzyskania dyplomu do końca okresu objętego badaniem

Kierunek studiów	Ryzyko bezrobocia absolwentów (%)	Stopa rejestrowanego bezrobocia w powiecie zamieszkania absolwenta (%)	Stopa bezrobocia w Polsce (%)	Ryzyko bezrobocia ¹
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, I°	1,44	10,97	11,41	0,14
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, II°	7,77	9,31		0,93
Fizjoterapia, stacjonarne, II°	5,26	9,98		0,64
Pielęgniarstwo, niestacjonarne I°	0,00	7,49		0,00
Pielęgniarstwo, stacjonarne i niestacjonarne, I°	0,00	9,55		0,00

¹ – iloraz ryzyka bezrobocia wśród absolwentów do stopy rejestrowanego bezrobocia w ich powiecie zamieszkania.

Miesięczna liczba pracodawców absolwentów WR wynosi między 1,00 (fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, pierwszego stopnia) a 1,06 (fizjoterapia, stacjonarne, drugiego stopnia oraz pielęgniarstwo, niestacjonarne, pierwszego stopnia).

Średnia roczna liczba przypadków zakończenia pracy na umowę o pracę wśród absolwentów WR wynosi między 0,13 (pielęgniarstwo, niestacjonarne, pierwszego stopnia) a 0,31 (pielęgniarstwo, stacjonarne i niestacjonarne, pierwszego stopnia).

Kolejnym czynnikiem mierzącym sytuację pracowników na rynku pracy jest osiągnięte wynagrodzenie. W poniższej tabeli zestawiono średnie miesięczne wynagrodzenie osób, które podjęły pracę od uzyskania dyplomu do końca okresu objętego badaniem ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem mieszkańców powiatu zamieszkanego przez absolwenta i średnim miesięcznym wynagrodzeniem w Polsce (tabela 5).

Tabela 5. Średnie miesięczne wynagrodzenie absolwentów WR, którzy podjęli pracę od uzyskania dyplomu do końca okresu objętego badaniem

Kierunek studiów	Średnie miesięczne wynagrodzenie absolwentów	Średnie miesięczne wynagrodzenie mieszkańców powiatów zamieszkanego przez absolwentów	Średnie miesięczne wynagrodzenie w Polsce	Względny wskaźnik zarobków ¹
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, I°	1132,49	4047,28	4075	0,37
Fizjoterapia, stacjonarne i niestacjonarne, II°	1704,72	4378,30		0,43
Fizjoterapia, stacjonarne, II°	1493,89	4256,02		0,45
Pielęgniarstwo, niestacjonarne, I°	4600,13	4773,89		0,99

Pielęgniarstwo, stacjonarne i niestacjonarne, I ^o	2482,55	4628,44		0,36
--	---------	---------	--	------

¹ – iloraz średniego miesięcznego wynagrodzenia absolwenta do średniego miesięcznego wynagrodzenia w jego powiecie zamieszkania.

b) Zaledwie 30% absolwentów fizjoterapii studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia występuje w rejestrach ZUS, co wskazywać może na niedostosowanie programu kształcenia do potrzeb rynku pracy. Wśród absolwentów może istnieć grupa osób, które nie występują w rejestrach, jednak nie musi to świadczyć o braku ich zatrudnienia, ponieważ w zbiorach ZUS nie są rejestrowane m.in. umowy o dzieło i umowy zlecenie podpisywane ze studentami czy umowy podpisywane za granicą. Niekorzystne wartości średniego wynagrodzenia absolwentów WR mogą wynikać z faktu, że rozpoczynają oni dopiero swoją aktywność na rynku pracy. Co więcej w zestawieniu nie uwzględniono osób „samozatrudnionych”, ponieważ na podstawie wysokości odprowadzanych przez nich składek nie można określić wysokości zarobków. Podejmowanie pracy u więcej niż jednego pracodawcy może być rezultatem sytuacji zarówno korzystnych (świadoma decyzja absolwenta, wysokie zapotrzebowanie na tego typu pracowników), jak i niekorzystnych (konieczność uzupełniania zbyt niskich zarobków).

Ponadto, badania obejmują czas od uzyskania dyplomu w 2014 r. do września 2015 r. więc nie zawierają wyników dotyczących zatrudnienia w dłuższej perspektywie czasowej. W raporcie nie ma również informacji dotyczących adekwatności zatrudnienia do wykształcenia umożliwiającego określenie na ile wiedza i kompetencje nabyte podczas studiów ułatwiają znalezienie i utrzymanie pracy w zawodzie.

c) W sprawozdawczym roku akademickim władze Wydziału jak i poszczególne Zespoły Wydziałowej Komisji Programów Kształcenia prowadziły rozmowy z wybranymi placówkami medycznymi m.in. w celu opracowania procesu rekrutacji absolwentów fizjoterapii i pielęgniarstwa, a także w przyszłości absolwentów terapii zajęciowej. Stworzono również plan współpracy Biura Karier AWF z firmą Medicover, zatrudniającą już absolwentów WR. Obok badań ogólnopolskich Akademia prowadzi własną ankietyzację absolwentów i potencjalnych pracodawców, a uwagi od nich otrzymane na bieżąco uwzględniane są podczas wprowadzania zmian w programach kształcenia. Na Wydziale pracuje także Rada Interesariuszy Zewnętrznych, która prowadzi analizę i pełni rolę doradcą w tworzeniu nowych programów kierunków WR. W trakcie roku akademickiego na RW analizowano ankietyzację aby ustalić priorytety kształcenia dostosowane do realiów zatrudnienia i wymogów stawianych przez przyszłych pracodawców.

2.1.3. Wyniki badania opinii studentów kończących studia w roku akademickim 2016/2017

a) W badaniu ankietowym wzięło udział 57 studentów kończących Wydział Rehabilitacji w roku akademickim 2016/2017, w tym 78% studentów kierunku fizjoterapia i 22% studentów pielęgniarstwa oraz 65,5% studentów I^o i 34,5% - II^o. Najwięcej studentów kończących Wydział Rehabilitacji deklaroowało, że wybór studiów na tym kierunku odpowiadał ich zainteresowaniom. Jako kolejny powód swoich decyzji, wskazywano sugestie bliskich osób, a w następnej kolejności prestiż i tradycję uczelni. Znikomy odsetek studentów deklaroował, że zdecydował się na ten kierunek studiów, ponieważ był przekonany o łatwości studiowania. 33% spośród ankietowanych studentów fizjoterapii deklaroowała chęć dalszego studiowania na AWF. Podjęcie pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem wykształcenia planuje 93% osób kończących fizjoterapię i 92% osób kończących pielęgniarstwo. Spośród 15 studentów I^o fizjoterapii, którzy zadeklarowali dalszą edukację na AWF Warszawa, siedmiu zadeklarowało kontynuację na II^o kierunku fizjoterapii, zaś

jeden - podjęcie studiów na kierunku wychowanie fizyczne. Siedmiu studentów wskazało na chęć kontynuowania nauki na studiach II^o jednak nie sprecyzowali, na jakim kierunku studiów.

b) W opisywanym podobszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, ani konieczności wdrażania działań korygujących bądź naprawczych.

c) W porównaniu do badania z roku poprzedniego, w bieżącej analizie nie stwierdzono krytycznych ocen dotyczących oferty studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji. Utrzymano dość wysoką frekwencję respondentów wśród studentów kończących studia.

2.1.4. Wyniki badania pracodawców nt. opinii i oczekiwań pracodawców względem kompetencji i kwalifikacji zawodowych absolwentów AWF Warszawa

a) W badaniach przeprowadzonych w okresie IX-XI 2016 uczestniczyło 86 pracodawców przede wszystkim z branży: edukacja/szkolnictwo (47%), turystyka i rekreacja (17%), ochrona zdrowia (15%) oraz sport (9%). Wśród zatrudnianych absolwentów 25% ukończyło fizjoterapię, a największy odsetek z nich zajmował stanowiska specjalistyczne (49%). Wśród opcji „inne” (13%), w przypadku absolwentów kierunku fizjoterapia, pracodawcy podali stanowisko fizjoterapeuty.

Ogólny poziom przygotowania absolwentów AWF Warszawa do pracy zawodowej pracodawcy określili w ponad 80% jako bardzo dobry lub dobry, a jedynie 18% z nich jako dostateczny. Przy zatrudnianiu absolwentów uczelni za najbardziej kluczowe elementy przygotowania merytorycznego pracodawcy uznają: łączenie teorii z praktyką (79%), specjalistyczną wiedzę kierunkową i umiejętności zawodowe (po 59%) oraz doświadczenie w branży zdobyte podczas praktyk lub pracy (43%). Z elementów przygotowania merytorycznego absolwentów AWF zatrudnionych w ankietowanych firmach najlepiej oceniono specjalistyczną wiedzę kierunkową (78%).

Za najbardziej kluczowe kompetencje osobiste pracodawcy uznają sumienność, potrzebę uczenia się i stałego rozwoju (po 66%), rzetelność i kreatywność (po 62%) oraz efektywne wykorzystanie czasu (60%). Z kompetencji osobistych absolwentów AWF zatrudnionych w ankietowanych firmach bardzo dobrze lub dobrze oceniono łatwość adaptacji w nowym środowisku pracy (77%), rzetelność (70%) oraz sumienność (68%).

Przy zatrudnianiu absolwentów uczelni za najbardziej kluczowe umiejętności interpersonalne pracodawcy uznają umiejętność pracy w zespole (74%), otwartość na pomysły i wiedzę innych (62%), dopasowanie zachowania do wymogów sytuacji (55%) i efektywną komunikację w kontekście zawodowym (53%). Z kompetencji interpersonalnych najlepiej oceniono umiejętność pracy w zespole (72%).

b) Do najniżej ocenionych przez pracodawców kompetencji i umiejętności absolwentów AWF z elementów przygotowania merytorycznego najgorzej oceniono znajomość branżowych przepisów prawa (31%) oraz znajomość języków obcych (22%); spośród kompetencji osobistych – umiejętność podejmowania inicjatyw (20%); zaś z kompetencji interpersonalnych – umiejętność prezentacji na forum publicznym (22%). Niska znajomość języków obcych przewijała się również w zeszłorocznej ankiecie.

c) W badaniu wzięło udział prawie o 50% więcej pracodawców, względem roku poprzedniego. Wydziałowe komisje ds. programów kształcenia biorą udział w spotkaniach z potencjalnymi pracodawcami absolwentów Wydziału Rehabilitacji. Wspólnie opracowują proces rekrutacji, a także plan współpracy z Biurem Karier AWF. W związku z niską oceną znajomości języka obcego dokonano przesunięć godzinowych języka obcego w planach studiów na kierunku

fizjoterapia I i II stopnia oraz wprowadzono możliwość zdawania certyfikowanego egzaminu z tego języka.

2.2. Efekty kształcenia

2.2.1. Weryfikacja efektów kształcenia

a) Przeglądu efektów kształcenia w roku akademickim 2016/2017 dokonano tak, jak w poprzednich latach na podstawie analizy wyników sesji egzaminacyjnych oraz egzaminów licencjackich I° na kierunku fizjoterapii i pielęgniarstwa oraz magisterskich II° fizjoterapii.

W załączniku 2. umieszczono oceny niedostateczne z egzaminów w sesji letniej dla kierunku fizjoterapia, terapia zajęciowa i pielęgniarstwo. Ostatecznie większość studentów poprawiała oceny niedostateczne w drugim terminie. W nawiasach obok umieszczono liczbę ocen niedostatecznych w sesji poprawkowej.

b) W podobszarze weryfikacja efektów kształcenia w roku akademickim 2016/2017 nie stwierdzono nieprawidłowości. Tak, jak i w poprzednich latach najwięcej ocen niedostatecznych zanotowano z następujących przedmiotów: Kierunek Fizjoterapia - Anatomia prawidłowa człowieka, Fizjologia, Fizykoterapia, Metodologia nauk przyrodniczych z elementami metrologii i modelowania, Metody specjalne fizjoterapii, Teoria i metodyka nauczania ruchu, Fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach narządu ruchu i w chorobach wewnętrznych; Kierunek Pielęgniarstwo - Podstawy pielęgniarstwa.

Zaobserwowano w stosunku do roku ubiegłego obniżenie ocen niedostatecznych z przedmiotu Anatomia prawidłowa człowieka: na I roku studiów lic. kier. Fizjoterapia z **50** w semestrze letnim 2015/16 na **35** 2016/17; również na kier. Pielęgniarstwo z 8 ocen niedostatecznych z tego samego przedmiotu w roku 2015/16 było 2 oceny nast. W 2016/17. Wśród wymienionych wyżej przedmiotów obserwuje się tendencję zwykłą, jeśli chodzi o ilość ocen niedostatecznych np. Kinezyterapia **16** ocen nast.(2015/16) na **26** (2016/17).

W ramach działań korygujących, podobnie jak w poprzednim roku sprawozdawczym, poproszono nauczycieli prowadzących przedmioty, z których studenci w czasie sesji letniej otrzymali najwięcej ocen niedostatecznych o opinię i spostrzeżenia. Zakład Anatomii i Kinezylogii opracował następujące kroki naprawcze:

- utrzymano wprowadzone wcześniej sprawdziany na większości ćwiczeń, które dopingują studentów do systematycznej nauki;
- utrzymano, że pozytywnie zdane sprawdziany zaliczają częściowo efekty kształcenia i wpływają na ułatwienie zaliczenia kolokwium;
- wprowadzono nowe konsekwencje niezaliczenia sprawdzianów w postaci podniesienia progu zaliczenia kolokwium o 1-2%;
- utrzymano wprowadzoną rok temu stymulację i zindywidualizowanie nauczania dla studentów, którzy otrzymują trzy oceny niedostateczne z poszczególnych ćwiczeń;
- rozmowa z kierownikiem Zakładu, pomoc w poszukiwaniu indywidualnych metod uczenia się.

Zakład Fizykoterapii i Masażu w związku z dużą ilością ocen niedostatecznych z Fizykoterapii i Medycyny Fizykalnej i Balneoklimatologii w roku ak. 2015/16 postanowił w roku 2016/17:

- udzielić wsparcia studentom w postaci konsultacji; niestety żaden student, który był zagrożony oceną niedostateczną z nich nie skorzystał;

- zabieganie o zmniejszenie liczebności w grupach na ćwiczeniach, niestety z przeciwnym skutkiem, bo liczba studentów w grupach z medycyny fizykalnej wzrosła z 20 do 23 osób w grupie;
- zrezygnować z formy ustnej egzaminu z fizykoterapii na rzecz testu, co jednak nie miało wpływu na wyniki;
- przedłużenie terminu zaliczeń i powtarzanie przedmiotu - dwie propozycje, które się sprawdziły i umożliwiły opanowanie wiedzy w stopniu dostatecznym

W Zakładzie Kinezyterapii w roku (2016/2017) wprowadzono dodatkowe konsultacje dla studentów z przedmiotów: Kinezyterapia oraz Metody Specjalne w Fizjoterapii. Z zaliczeniami nadal nie było większych problemów, co świadczy o dobrym przygotowaniu praktycznym studentów w trakcie zajęć. Liczba osób, które nie zaliczyły egzaminu spadła do 13 z Kinezyterapii i 27 z Metod Specjalnych w Fizjoterapii. Wydaje się, że niezaliczanie egzaminu może być spowodowane frekwencją studentów na wykładach z obu przedmiotów. Wykłady są nieobowiązkowe. Nie wszyscy studenci przychodzą na wykłady i głównie te osoby mają problemy ze zdaniem egzaminu. Z rozmów ze studentami wynika również, że po prostu nie uczą się do egzaminu i dopiero II termin jest traktowany poważniej (problem samodyscypliny w procesie samodzielnego uczenia się).

Ponadto stwierdzono, że dokonywanie podsumowania efektów kształcenia na podstawie ręcznej analizy wszystkich protokołów ocen jest czasochłonne oraz obarczone ryzykiem pojawienia się błędów w zestawieniu.

c) W roku sprawozdawczym egzamin dyplomowy na studiach pierwszego stopnia kierunku fizjoterapia był realizowany wg nowych zasad zatwierdzonych Uchwałą Rady Wydziału nr 2 z dnia 17.03.2014. W poprzednim roku sprawozdawczym stwierdzono problem dużej ilości ocen niedostatecznych z części przedmiotów, przeprowadzono szczegółową analizę przyczyn takiej sytuacji przez prowadzących przedmioty oraz wdrożono programy naprawcze. Pomimo tych działań problem jest wciąż aktualny ale sytuacja poprawiła się. Zasadnym byłoby rozważenie cennych uwag, spostrzeżeń i opinii Wykładowców dotyczących przyczyn wzrastającej ilości ocen niedostatecznych z niektórych przedmiotów i ich konsekwentną realizację w kolejnym roku akademickim. Jak wynika z ich obserwacji studenci nie są bez winy w uzyskiwaniu negatywnych ocen z egzaminów. Niezbędne jest wprowadzenie dodatkowej użyteczności do nowego systemu komputerowego uczelni tak, aby liczbę ocen niedostatecznych z poszczególnych przedmiotów można było uzyskać za pomocą systemu komputerowego.

2.2.1. Weryfikacja efektów kształcenia na podstawie analizy wyników dyplomowania

a) Kierunek fizjoterapia studia I stopnia – egzamin licencjacki

W roku akademickim 2016/17 przeprowadzono 88 egzaminów dyplomowych na studiach I stopnia, co stanowiło 100% liczby studentów na dzień końca semestru letniego. Średni wynik studiów uzyskany przez studentów, którzy przystąpili do egzaminu dyplomowego wynosił 3,62 (średnia min. 3,02– , max – 4,36). Średni wynik egzaminu dyplomowego będący odpowiednio w 60%, 30% i 10% sumą średniej ze studiów, oceny pracy dyplomowej i oceny egzaminu dyplomowego, wyniósł 4,07 (średnia min.3,44 – , max – 4,56) (tab.6).

Tabela 6. Składowe procedury egzaminu dyplomowego i dyplomowania na kierunku fizjoterapia I stopnia

Uzyskana ocena	Ocena pracy dyplomowej w %		Ocena egzaminu dyplomowego w %		Ocena końcowa na dyplomie	
	liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
3	0	0	0	0	7	7,95
3,5	4	4,54	2	2,27	0	0
4	6	6,81	11	12,5	69	78,4
4,5	27	30,68	11	12,5	0	0
5	51	57,95	64	72,72	10	11,36

Kierunek fizjoterapia studia II stopnia – egzamin magisterski

W roku akademickim 2016/17 przeprowadzono 82 egzaminy dyplomowe na studiach II stopnia, co stanowiło 100% stanu studentów na dzień końca semestru letniego. Średni wynik studiów uzyskany przez studentów, którzy przystąpili do egzaminu dyplomowego wynosił 4,0 (średnia min. - 3,37 max – 4,61). Średni wynik egzaminu dyplomowego będący odpowiednio w 60, 30 i 10% sumą średniej ze studiów, oceny pracy dyplomowej i oceny egzaminu dyplomowego wyniósł 4,31 (średnia min -3,53, max – 4,77) (tab.7).

Tabela 7. Składowe procedury egzaminu magisterskiego i dyplomowania kierunek fizjoterapia II stopień

Uzyskana ocena	Ocena pracy dyplomowej w %		Ocena egzaminu dyplomowego w %		Ocena końcowa na dyplomie	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
3	0	0	0	0	4	4,87
3,5	2	2,43	2	2,43	0	0
4	10	12,19	7	8,53	44	53,65
4,5	19	23,17	8	9,75	0	0
5	51	62,19	65	79,26	34	41,46

Kierunek pielęgniarstwo studia I stopnia – egzamin licencyjki

W roku akademickim 2016/17 przeprowadzono 48 egzaminów dyplomowych na studiach I stopnia, co stanowiło 100% stanu studentów na dzień końca semestru letniego. Średni wynik studiów uzyskany przez studentów, którzy przystąpili do egzaminu dyplomowego wynosił 4,27 (średnia min. - 3,78.max – 4,72). Średni wynik egzaminu dyplomowego będący odpowiednio w 60, 30 i 10% sumą średniej ze studiów, oceny pracy dyplomowej i oceny egzaminu teoretycznego, praktycznego i dyplomowego wyniósł 4,44 (średnia min.- 3,05, max – 4,83) (tab.8).

Poniżej porównano także wyniki studentów fizjoterapii i pielęgniarstwa (tab.9). Najwyższe oceny uzyskali studenci kierunku pielęgniarstwo, najniższe oceny otrzymali studenci kierunku Fizjoterapia I stopnia. Na kierunku pielęgniarstwo 2 osoby nie zdały egzaminu teoretycznego.

Tabela 8. Składowe procedury egzaminu licencyjkiego i dyplomowania kierunek pielęgniarstwo I stopień

Uzyskana ocena	Ocena pracy dyplomowej		Ocena egzaminu dyplomowego		Ocena końcowa na dyplomie	
	liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
3	0	0	1	2,08	1	2,08
3,5	0	0	3	6,25	0	0

4	3	6,25	13	27,08	13	27,08
4,5	14	29,16	13	27,08	0	0
5	31	64,58	18	37,5	34	70,83

Tabela 9. Porównanie średniej ze studiów, pracy dyplomowej, egzaminu dyplomowego studentów fizjoterapii I i II stopnia oraz studentów pielęgniarstwa I stopnia.

	Fizjoterapia studia I stopnia	Fizjoterapia studia II stopnia	Pielęgniarstwo studia I stopnia
Średnia ocena ze studiów	3,62	4,0	4,27
Średnia ocena z pracy dyplomowej	4,75	4,77	4,82
Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	4,07	4,31	4,44
Ocena końcowa	4,03	4,37	4,69

b) W podobszarze weryfikacja efektów kształcenia na podstawie analizy wyników dyplomowania w roku akademickim 2016/2017 nie stwierdzono nieprawidłowości. W porównaniu do roku 2015/2016 na kierunku Fizjoterapia na studiach I i II stopnia średnia ocen ze studiów jest na podobnym poziomie (odpowiednio 0,54% i 0,49%). Ocena końcowa na studiach licencjackich nieznacznie obniżyła się (4,09 vs 4,03) a na studiach magisterskich nieznacznie wzrosła (4,31 vs 4,37) natomiast na kierunku Pielęgniarstwo zarówno ocena ze studiów jak i ocena końcowa wzrosły odpowiednio: 4,20 vs 4,27 oraz 4,39 vs 4,69 w porównaniu do roku 2015/2016.

c) W podobszarze weryfikacja efektów kształcenia na podstawie analizy wyników dyplomowania w roku akademickim 2016/2017 nie było podstaw do wszczynania procedur naprawczych.

2.2.2. Ocena efektów kształcenia na podstawie analizy ankiet studentów

a) Na kierunku Fizjoterapia na obu stopniach nauczania ocenie poddanych było 12 przedmiotów (ankiety wypełniło maksymalnie z jednego przedmiotu 16 studentów), na Pielęgniarstwie – 11 przedmiotów (maksymalnie 1 przedmiot oceniło 14 studentów), na Terapii zajęciowej – 11 przedmiotów (maksymalnie 11 ocen). Według studentów, którzy złożyli ankiety większość prowadzących zajęcia przekazywała efekty kształcenia obowiązujące studentów, dokonywała ich realizacji jak i weryfikacji. Szczegółowe wyniki ankiety zawarto w załączniku 3.

b) Nie stwierdzono, na podstawie oddanych ankiet, nieprawidłowości przy przekazywaniu, realizacji oraz ewaluacji efektów kształcenia. Zwraca uwagę fakt, że niewiele ankiet zostało oddanych przez studentów.

c) Członkowie Komisji Jakości Kształcenia oraz Władze Wydziału popularyzują wypełnianie ankiet wśród studentów celem poprawy frekwencji wskazując, że jest to jeden ze sposobów wpływania studentów na jakość kształcenia. Studenci wskazali lepszą, w ich ocenie, formę ankietyzacji, tj. opinie zbierane przez osoby, które wyznacza samorząd na każdym roczniku. Taka analiza odbyła się po raz pierwszy w roku sprawozdawczym.

2.3. Ocenianie studentów

a) W kartach przedmiotów znajdują się informacje dotyczące: warunków i form zaliczenia przedmiotów oraz zasad oceniania, sposobów bieżącej kontroli efektów kształcenia. Prowadzący poszczególne przedmioty są zobowiązani do przedstawienia zasad zaliczenia na pierwszych zajęciach w semestrze, w którym rozpoczyna się dany przedmiot. Zasady oceniania oraz wymogi zaliczenia powinny być przedstawione przez prowadzącego w pierwszym tygodniu zajęć zgodnie z Regulaminem studiów AWF §17 punkt 3 oraz umieszczone na Wirtualnej Uczelni (w ramach komunikacji ze studentami). W celu utrzymania założonego poziomu jakości kształcenia student jest informowany szczegółowo przed zajęciami o wymogach i kryteriach zaliczenia przedmiotu. Oceny z egzaminów, praktyk zawodowych rejestruje się elektronicznie w protokołach na WU (Wirtualnej Uczelni) oraz w wersji papierowej. Przy egzaminach, kolokwiach, pracach zaliczeniowych, referatach, sprawdzianach lub innych formach zaliczeń danego przedmiotu oraz ocenach z zajęć praktycznych obowiązuje skala ocen: bardzo dobry (5,0), dobry plus (4,5), dobry (4,0), dostateczny plus (3,5), dostateczny (3,0), niedostateczny (2,0). W roku sprawozdawczym dokonano przeglądu metod i kryteriów oceniania na podstawie pięciu losowo wybranych kart przedmiotów na kierunku fizjoterapia I i II stopnia oraz na kierunku pielęgniarstwo.

b) W dalszym ciągu brak jest jednolitego systemu oceniania na Wydziale Rehabilitacji zwłaszcza dotyczy to egzaminów pisemnych. Porównując zestawienie ocen niedostatecznych z sesji egzaminacyjnej zimowej i letniej 2016/2017 dostrzeżono, że studenci fizjoterapii oceniani są surowiej niż studenci pielęgniarstwa, na egzaminie dyplomowym studenci pielęgniarstwa osiągają lepsze oceny niż studenci fizjoterapii.

Prace nad tworzeniem jednolitego systemu oceniania studentów są nadal potrzebne, m.in. w zakresie doprecyzowania skali ocen, zwłaszcza dla egzaminów pisemnych. W związku z tym istotne jest aby zdefiniować minimalny próg procentowy, który zaliczałby egzamin na ocenę dostateczną - jednakowy dla całego Wydziału (np. uzyskanie przez studenta oceny dostatecznej z egzaminu jest warunkiem osiągnięcia przez niego efektów kształcenia w zakresie spełniającym minimalne kryteria, ocena dostateczna plus oznacza osiągnięcie efektów kształcenia na poziomie zadowalającym, itd.).

c) W rozmowach z prowadzącymi zajęcia na Wydziale Rehabilitacji podkreśla się konieczność wdrażania studentów do systematycznej pracy, która powinna być na bieżąco weryfikowana krótkimi pracami sprawdzającymi stopień przygotowania studentów do zajęć. W ten sposób studenci uniknęliby konieczności przyswojenia dużego materiału w krótkim czasie przed zaliczeniami końcowymi lub sesją.

3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna

3.1. Bieżąca ocena nauczycieli akademickich

a) W roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono hospitacje we wszystkich katedrach Wydziału Rehabilitacji.

W Katedrze Nauk Przyrodniczych przeprowadzono hospitacje w każdym zakładzie wchodzącym w skład Katedry. Wizytowano zajęcia prowadzone zarówno w formie wykładu jak i w formie ćwiczeń. Odkonano 6 hospitacji, cztery z oceną bardzo dobrą, 4 i 4,5.

W Katedrze Nauczania Ruchu przeprowadzono hospitacje podczas zajęć z przedmiotów, WF – 2 hospitacje, obie z wynikiem bardzo dobrym; Disability Sport jedna hospitacja oceniona na 5; Lekkoatletyka niepełnosprawnych – dwie hospitacje, obie ocenione na 5.

W Katedrze Psychospołecznych Podstaw Zdrowia i Rehabilitacji w Zakładzie Psychologii Klinicznej i Pedagogiki Specjalnej odbyło się 5 hospitacji w tym 4 ocenione bardzo dobrze, jedna na ocenę dostateczną. W Zakładzie Bioetyki i Problemów Społecznych Medycyny przeprowadzono jedną hospitację z wynikiem bardzo dobrym. W Pracowni Języków Obcych odbyły się 2 hospitacje z wynikiem 5 i 4.

W Katedrze Rehabilitacji, w Zakładzie Rehabilitacji w Chorobach Wewnętrznych i Chirurgii były 2 hospitacje, obie z oceną 5, w Zakładzie Rehabilitacji w Ortopedii, Traumatologii i Reumatologii 2 hospitacje również z oceną bardzo dobrą, w Zakładzie Rehabilitacji w Neurologii i Pediatrii przeprowadzono 3 hospitacje, wszystkie oceniono na 5.

W Katedrze Fizjoterapii na 17 osób zatrudnionych w Katedrze Fizjoterapii przeprowadzono 14 hospitacji w tym 9 z nich została oceniona maksymalną liczbą punktów- ocena 5; cztery otrzymało po ocenę 4; jedna ocenę 4,5. Przy ocenach mniejszych niż 5 wskazano zalecenia i uwagi dla prowadzącego, w celu poprawy jakości kształcenia.

b) Mimo zwiększonej aktywności z zakresie bieżącej oceny nauczycieli, w pojedynczych przypadkach nie przeprowadzono zalecanych hospitacji. Trudności wynikały m.in. ze zmian kadrowych, przesunięć pracowników między Zakładami, zmian na stanowiskach kierowniczych i nakładających się terminach zajęć pracowników i ich bezpośrednich przełożonych. Szczegółowe przyczyny nieprzeprowadzenia hospitacji przekazano Kolegium Dziekańskiemu.

c) W roku akademickim 2016/2017 dziekani Wydziału odbyli szereg spotkań z Kadrami dydaktyczną i naukowo dydaktyczną. Rozmowy indywidualne dotyczyły przede wszystkim planów rozwoju zawodowego oraz oczekiwań pracodawcy w zakresie działalności dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Spotkania grupowe, m.in. z tzw. „klinikystami”, tj. pracownikami Katedry Fizjoterapii i Katedry Rehabilitacji, którzy prowadzą zajęcia kliniczne dotyczyły jakości procesu dydaktycznego, zapewnienia kontaktu z pacjentem i praktycznego wymiaru ćwiczeń klinicznych oraz współpracy w zakresie badań naukowych z pracownikami pozostałych Katedr.

Ocena przez studentów

a) W semestrze zimowym 2016/2017 uwzględniono ankiety oceniające 12 zajęć prowadzonych przez 8 nauczycieli akademickich na kierunku terapia zajęciowa. Oceny dokonało 10 studentów. Średni wynik wszystkich ocenianych aspektów wyniósł 21,3 punktów i dał w efekcie ocenę bardzo dobrą. Merytoryczną ocenę zajęć oceniono średnio na 21,4; organizację zajęć na 21,2; sposób przekazywania wiedzy na 21,2 a zaangażowanie prowadzącego na 21,4. W semestrze letnim roku sprawozdawczego na kierunku fizjoterapia studenci semestrów drugiego i czwartego studiów I^o oraz drugiego semestru studiów magisterskich dokonali oceny 18 zajęć prowadzonych przez 14 nauczycieli akademickich. Przedmioty z drugiego semestru studiów licencjackich średnio oceniało 7,5 studenta, a czwartego średnio 12 studentów, zaś przedmioty z drugiego semestru studiów II^o średnio 7,3 studenta. Merytoryczną ocenę zajęć oceniono średnio na 21,2; organizację zajęć na 21,7; sposób przekazywania wiedzy na 20,0; zaangażowanie prowadzącego na 21,0. Średnia z całości wyniosła równo 21 i zgodnie z procedurą daje to ocenę bardzo dobrą. Na kierunku pielęgniarstwo studenci semestrów drugiego i czwartego dokonali

łącznie oceny 13 przedmiotów prowadzonych przez 8 nauczycieli akademickich. Średnio przedmiot był oceniany przez 11 studentów. Merytoryczną wartość zajęć oceniono średnio na 23,5; organizację zajęć na 23,6; sposób przekazywania wiedzy na 23,1; zaangażowanie prowadzącego na 23,4. Średnia ocena studentów kierunku pielęgniarstwo była najwyższa ze wszystkich ocenianych kierunków i wyniosła 23,4 – ocena bardzo dobra. Na kierunku terapia zajęciowa studenci drugiego semestru dokonali oceny trzech przedmiotów prowadzonych przez trzech nauczycieli akademickich. Średnio przedmiot był oceniany przez 7,3 studentów. Merytoryczną ocenę zajęć oceniono średnio na 19,5; organizację zajęć na 18,9; sposób przekazywania wiedzy na 18,6; zaangażowanie prowadzącego na 19,4. Średnia ocena studentów kierunku terapia zajęciowa była najniższa i wyniosła 19,1 – ocena dobra.

b) Ocena studentów odznaczała się bardzo niską frekwencją na wszystkich kierunkach Wydziału Rehabilitacji. Mimo bardzo dobrych ocen uzyskanych przez większość prowadzących trudno jest wyciągać daleko idące wnioski.

c) Ze względu na trudności wynikające z niskiej frekwencji w badaniach ogólnouczelnianych, Kolegium Dziekańskie wspólnie z samorządem studentów podjęło działania zmierzające do rzetelnej oceny prowadzonych zajęć w innej, dodatkowej formie. Przeprowadzono ankietyzację Samorządu. Przedstawiciele studentów 5 razy spotykali się z kolegium i omawiano każdą formę zajęć. Wyniki były prezentowane na Radzie Wydziału. W przypadku opinii negatywnych podejmowano na bieżąco działania naprawcze. Niezależnie od tego w roku sprawozdawczym informowano studentów o potrzebie większego zaangażowania w badania ankietowe prowadzone na Uczelni. W celu zwiększenia udziału studentów w ankietyzacji Komisja zaleciła informowanie o celach i wadze ankietyzacji na zajęciach dydaktycznych przez wykładowców.

3.2. Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej

a) Liczba osób wchodzących w skład minimum kadrowego w roku 2017 (styczeń-lipiec). Zatrudnienie nauczycieli akademickich Wydziału Rehabilitacji według stanu na dzień 30 września 2017 r. w podziale na stopnie i tytuły:

prof. dr. hab.	- 8 osób,
dr hab.	- 13 osób,
dr	- 36 osób,
mgr	- 23 osoby

Podstawą polityki kadrowej na WR jest utrzymanie dotychczasowych kierunków i ich rozwój, uzyskanie struktury umożliwiającej procedurę nadawania habilitacji, rozwój nowych kierunków: II^oPielęgniarstwa i Terapii Zajęciowej z obecną kadram. Cele są realizowane z powodzeniem.

b) Podczas analiz niniejszego obszaru nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) Rozwój kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej obejmował między innymi stworzenie warunków do uzyskiwania stopnia doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej w postępowaniu prowadzonym przez Wydział Rehabilitacji. Zwiększa się również mobilność nauczycieli akademickich. Zarówno program Erasmus+ jak i staże oraz projekty międzynarodowe dają możliwość rozwoju i doskonalenia warsztatu naukowego i dydaktycznego pracownikom Wydziału. Bieżąca analiza funkcji pełnionych w poszczególnych jednostkach Wydziału owocowała wprowadzaniem zmian, których celem było usprawnienie ich funkcjonowania, m.in.

zmiany na stanowisku kierownika w Katedrze Rehabilitacji i w Zakładzie Rehabilitacji w Pediatrii i Neurologii. W minionym roku odbyły się szkolenia ze statystyki, z udziałem wielu pracowników Wydziału. Szkolenie było podzielone na dwie części, podstawową i zaawansowaną, każda z nich była dodatkowo podzielona na dwie grupy w zależności od dyspozycji czasowych dydaktyków. Opinie uczestników szkolenia były bardzo pozytywne. W celu podniesienia kompetencji wykładowców został napisany projekt Power – Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój.

4. Badania naukowe

4.1. Poziom naukowy Wydziału

a) W roku akademickim 2016/2017 swoją działalność kontynuowała powołana w dniu 13 maja 2014 r. Wydziałowa Komisja Nauki (WKN) Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa. Jednym z nadrzędnych zadań WKN było opiniowanie wniosków o finansowanie projektów badawczych w ramach działalności statutowej (DS) oraz młodych naukowców (DM), a także przygotowywanie sprawozdań z ich realizacji. W 2016 roku zostały uruchomione 4 nowe projekty DS, natomiast w 2017 roku 12 nowych projektów DS pozytywnie ocenionych przez WKN. Ogółem, na Wydziale Rehabilitacji w 2016 r. realizowanych było 15 projektów DS oraz jeden DM, a w 2017 roku 19 projektów DS. Do zadań członków WKN należała także ocena koncepcji rozpraw doktorskich. Pozytywna opinia WKN była jednym z warunków wszczęcia przewodu doktorskiego.

W wyniku realizowanej polityki naukowej Wydziału Rehabilitacji liczba publikacji naukowych, głównie tych o wysokiej punktacji, systematycznie wzrasta. W 2016 r. pracownicy Wydziału opublikowali prace o łącznej punktacji 884 pkt. MNiSW (40,029 IF) przy 880 pkt. MNiSW (34,671 IF) uzyskanych w roku 2015. Planowane jest utrzymanie wysokiego poziomu publikacyjnego w roku 2017. W 2016 r. pracownicy Wydziału opublikowali 21 publikacji ze współczynnikiem wpływu Impact Factor. W 2016 r. wśród pracowników naukowo-dydaktycznych nie było osób, które by nie były autorami lub współautorami osiągnięć naukowych (N0=0). Jeden z pracowników Wydziału otrzymał w 2016 r. Nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za całokształt dorobku. W raportowanym okresie Wydział Rehabilitacji uzyskał uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej. Od 2017 r. na Wydziale prowadzone są studia III stopnia – doktoranckie.

Dnia 10 stycznia 2017 r. Rada Wydziału zatwierdziła nową Uchwałę w sprawie podnoszenia efektywności naukowej pracowników Wydziału Rehabilitacji. Każdy pracownik Wydziału Rehabilitacji został zobowiązany do opublikowania w roku kalendarzowym jako pierwszy autor prac z afiliacją Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa, których suma punktów będzie nie mniejsza niż 8 pkt. MNiSW, a każdy pracownik naukowo-dydaktyczny do opublikowania w okresie od stycznia 2017 do grudnia 2020 trzech prac ze współczynnikiem wpływu Impact Factor jako pierwszy autor z Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa lub sześciu prac ze współczynnikiem wpływu Impact Factor jako współautor prac z afiliacją Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa. Ponadto, zgodnie z Uchwałą wszyscy etatowi pracownicy zobligowani byli do uczestniczenia w comiesięcznym posiedzeniu naukowym Wydziału Rehabilitacji, terminowego (do 30 dni od daty opublikowania pozycji) raportowania publikacji w Ośrodku Informacji Naukowej Biblioteki Głównej AWF Warszawa oraz potwierdzenia opublikowanej pozycji zgodnie z Zarządzeniem JM Rektora nr 1/2009/2010 z dnia 21 września 2009 r. Na poszczególnych Katedrach spoczywa obowiązek opublikowania minimum 3 pozycji w roku kalendarzowym ze współczynnikiem Impact Factor (Katedra Psychospołecznych Podstaw Zdrowia i Rehabilitacji - akceptowane także czasopisma z tzw. European Reference Index for the Humanities), przygotowania dwóch wystąpień w roku akademickim (semestr zimowy i letni)

podczas posiedzenia naukowego Wydziału Rehabilitacji, prowadzenia Studenckiego Koła Naukowego oraz przygotowania minimum jednego wniosku do Narodowego Centrum Nauki (NCN), Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR) lub innego źródła finansowania zewnętrznego w roku kalendarzowym.

W raportowanym okresie w ramach rozwoju kadry naukowej dwóch pracowników Wydziału Rehabilitacji uzyskało stopień naukowy doktora w jednostce naukowej, dwóch pracowników Wydziału Rehabilitacji uzyskało stopień naukowy doktora w innej jednostce naukowej, a jeden z pracowników uzyskał tytuł naukowy profesora. Ponadto, dwie osoby nie będące pracownikami jednostki naukowej uzyskały stopień naukowy doktora.

Utrzymanie Kategorii B na liście rankingowej MNiSW Wydziału należy do zadań priorytetowych, dlatego zgodnie z założeniami władz Wydziału należy nadal wzmacniać aktywność naukową i zaangażowanie pracowników wewnątrz uczelni poprzez realizację projektów i grantów czy działalność w komisjach oraz na zewnątrz uczelni poprzez aktywność w stowarzyszeniach naukowych lub zawodowych oraz komitetach redakcyjnych. Motywowanie osób aktywnych naukowo na Wydziale realizowane jest poprzez nagradzanie najefektywniejszych pracowników oraz uwzględnianie osiągnięć naukowych jako jednego z głównych kryteriów przy przyznawaniu podwyżek wynagrodzeń.

W 2016 r. pracownicy Wydziału brali udział w dwóch projektach obejmujących badania naukowe realizowane w ramach programów Unii Europejskiej. W 2016 r. realizowanych było 6, a w 2017 roku 6 projektów w ramach grantów ze źródeł finansowania zewnętrznego (w tym grantów NCN i NCBiR). Ponadto, w 2016 r. pięciu pracowników zasiadało we władzach w zagranicznych lub międzynarodowych towarzystwach, organizacjach i instytucjach naukowych, troje pracowników pełniło funkcje w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych znajdujących się w bazach ERIH lub JCR, 14 w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych nie znajdujących się w bazach ERIH lub JCR i 14 było członkami zespołów eksperckich powołanych przez instytucje państwowe oraz międzynarodowe. Dodatkowo, w 2016 r. miały miejsce aplikacje czterech produktów będących wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w AWF dokonane przez inne podmioty.

W roku sprawozdawczym pracownicy Wydziału Rehabilitacji zorganizowali cztery konferencje: VI Konferencję Naukowo-Szkoleniową Forum Praktyków - SKOLIOZY – Metody cz. 2, VII Konferencję Naukowo-Szkoleniową Forum Praktyków - SKOLIOZY – Metody cz. 3, Rozwój Pielęgniarstwa w Polsce i na świecie oraz V Międzynarodową Konferencję Naukową „Myśl Rehabilitacyjna Prof. Andrzeja Seyfrieda”.

b) Pomimo, iż w okresie sprawozdawczym nie było pracowników, którzy by nie opublikowali żadnej pracy naukowej, a w latach 2013-2016 odnotowano poprawę efektywności naukowej pracowników Wydziału, konieczna jest dalsza poprawa efektywności naukowej części pracowników naukowo-dydaktycznych szczególnie w zakresie zwiększenia liczby wniosków badawczych o przyznanie grantów ze źródeł finansowania zewnętrznego.

c) W roku sprawozdawczym weszła w życie nowa uchwała Rady Wydziału w sprawie podnoszenia efektywności naukowej pracowników Wydziału Rehabilitacji celem poprawy oceny parametrycznej jednostek naukowych oraz wykształcenia własnej kadry naukowej - samodzielnych pracowników nauki, jak również celem zmiany warunków zatrudnienia pracowników naukowo-dydaktycznych o niskiej efektywności naukowej poprzez zatrudnienie ich na stanowiskach dydaktycznych lub rozwiązanie stosunku pracy. Prodziekan ds. nauki stymulował

pracowników oraz Kierowników Katedr i Zakładów do wspierania podwładnych zachęcając do publikowania pozycji wysokopunktowych, a także zwracając uwagę na konieczność publikacji artykułów o minimalnej wartości 8 pkt. MNiSW lub monografii, co jest istotne dla utrzymania wysokiej efektywności naukowej w roku 2016. Na Radach Wydziału Prodziekan ds. nauki sygnalizował konieczność zintensyfikowania działań związanych z aplikowaniem projektów badawczych do źródeł finansowania zewnętrznego.

4.1.1. Działalność studenckich kół naukowych

a) Zgodnie z Zarządzeniem nr 77/2005/2006 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego z dnia 27 lipca 2006 r., opiekunowie studenckich kół naukowych przedstawiają Prodziekanowi ds. Nauki danego wydziału AWF, co roku w terminie do 15 listopada program swojej działalności na dany rok akademicki z podaniem aktualnego stanu osobowego koła oraz sprawozdanie z działalności za rok poprzedni. Przedstawienie sprawozdania stanowi warunek dalszego funkcjonowania koła. Zgodnie z wytycznymi Komisji Jakości Kształcenia poproszono opiekunów SKN o przygotowanie sprawozdań do 30 czerwca 2017 roku.

W Wydziale Rehabilitacji w roku akademickim 2016/17 działało 11 kół naukowych, w których udział zadeklarowało około 98 studentów. Studenci 17 razy wystąpili na konferencjach naukowych, wzięli udział w 7 projektach badawczych oraz opublikowali 6 prac naukowych.

b) Informacje w zakładce Studenckie Koła Naukowe na stronie internetowej Wydziału Rehabilitacji są nieaktualne. Brak opisu poszczególnych kół naukowych. Brak informacji o terminach spotkań na stronie internetowej.

c) Dziekan ds. Nauki sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem SKN na Wydziale Rehabilitacji. Podczas systematycznych spotkań naukowych Wydziału oraz w korespondencji mailowej stymuluje do rozwijania i tworzenia Studenckich Kół Naukowych.

4.2. Zgodność problematyki i badań naukowych z dziedziną nauki związaną z kierunkiem studiów oraz powiązanie badań naukowych z realizowanym kształceniem

a) Powiązanie badań naukowych z ofertą kształcenia w Wydziale Rehabilitacji jest monitorowane poprzez m.in. analizę problematyki realizowanych badań naukowych przez Wydziałową Komisję Nauki. Wykaz prowadzonych w 2016 i 2017 r. projektów badawczych DS i DM był dostępny w trakcie ich realizacji do wglądu na stronie internetowej. Zarówno problematyka projektów jak i zorganizowanych przez Wydział konferencji w sposób bezpośredni nawiązuje do rozwoju dyscyplin naukowych będących przedmiotem działalności statutowej jednostki. Ponadto, publikacja wyników realizowanych projektów badawczych może mieć znaczenie w promowaniu najnowszych trendów w kształceniu studentów Wydziału.

b) W zakresie zgodności problematyki i badań naukowych z dziedziną nauki związaną z kierunkiem studiów oraz powiązanie badań naukowych z realizowanym kształceniem w roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) Na Radach Wydziału zarówno Dziekan, jak i Prodziekan ds. nauki wskazywali na konieczność publikowania wyników projektów badawczych w czasopiśmie wysokopunktowych związanych z profilem Wydziału.

5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów

5.1. Stypendium rektora dla najlepszych studentów

a) Stypendium Rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który w roku akademickim poprzedzającym przyznanie stypendium, osiągnął za rok studiów wysoką średnią ocen lub miał osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Wysokość stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe lub osiągnięcia artystyczne określana jest według listy rankingowej na podstawie uzyskanej łącznej liczby punktów i wynosi: I kategoria - 700zł; II kategoria - 560 zł; III kategoria - 450 zł.

b) W roku akademickim 2016/2017 przyznano 13 stypendiów Rektora dla najlepszych studentów na pierwszym roku studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia. Studenci, którzy otrzymali stypendium w 92,3% byli absolwentami uczelni innej niż AWF Warszawa. Wśród 13 osób, które uzyskało stypendium znalazła się tylko 1 osoba będąca absolwentem Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie. Analiza wyników zimowej sesji egzaminacyjnej roku akademickiego 2016/2017 na I roku studiów magisterskich, wykazała bardzo niski poziom zdawalności egzaminów, reprezentowany przez studentów, otrzymujących stypendium Rektora: 38% (5 z 13) stypendystów po pierwszej sesji zimowej otrzymała warunkowe powtarzanie przedmiotu, a kolejne 38% nie uzyskało średniej ocen wyższej niż 3,81. Pozostałych 3 studentów (w tym absolwentka studiów licencjackich AWF Warszawa) uzyskali średnią $\geq 4,0$. Wyniki letniej sesji egzaminacyjnej skutkowały skreśleniem 4 z 5 studentów, którzy w sesji zimowej otrzymali warunek (załącznik 4).

c) Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia w odpowiedzi na pojawiające się uwagi studentów studiów magisterskich podjęła działania mające na celu zbadanie sytuacji w obszarze stypendiów przyznawanych przez JM Rektora. Przedstawionej powyżej analizy dokonano po raz pierwszy. Warto podkreślić, że oceny całego obszaru dokonują sami studenci - członkowie Zespołu Oceny Jakości Kształcenia.

5.2. Indywidualny tok studiów, indywidualny plan studiów

a) Studenci mogą ubiegać się o ITS (indywidualny tok studiów) lub IPS (indywidualny plan studiów). W roku akademickim 2016/2017 na kierunku Fizjoterapia pierwszego stopnia odpowiednio na każdym roku studiów przyznano:

- na pierwszym roku: 3 ITS, 5 IPS (w tym 2 ITS i 2 IPS na cały rok)
- na drugim roku: 4 ITS, 2 IPS (w tym 4 ITS i 2 IPS na cały rok)
- na trzecim roku: 4 ITS, 5 IPS (w tym 2 ITS na cały rok)

Jedno podanie odrzucono.

Na studiach magisterskich drugiego stopnia na kierunku Fizjoterapia przyznano:

- na pierwszym roku : 1 ITS, 10 IPS (w tym 1 ITS i 2 IPS na cały rok)
- na drugim roku: 11 IPS (w tym 5 IPS na cały rok)

Siedem podań odrzucono.

Na kierunku Pielęgniarstwo pierwszego stopnia przyznano:

- na pierwszym roku: 1 ITS
- na drugim roku: 1 ITS, 3 IPS (w tym 1 na cały rok)

Na kierunku Terapia Zajęciowa na pierwszym roku studiów pierwszego stopnia przyznano:
 - na pierwszym roku 4 IPS
 Jedno podanie zostało odrzucone z powodu nie złożenia w odpowiednim terminie.

- b) W obszarze przyznawania ITS, IPS w roku 2016/2017 nie stwierdzono nieprawidłowości.
- c) Jasno określone kryteria przyznawania indywidualnych planów lub toków studiów ułatwiają sprawne procedowanie w tym zakresie.

5.3. Wsparcie dla studentów

a) Studenci mogą ubiegać się o stypendium socjalne, stypendium socjalne zwiększonej wysokości, stypendium socjalne dla studentów niepełnosprawnych, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz zapomogi. Świadczenia stypendialne w roku akademickim 2016/2017 wypłacane zostały uprawnionym studentom w następujących kwotach:

1. Stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych wynosi 450 zł miesięcznie.
2. Wysokość stypendium socjalnego wynosi:
 - a. 470 zł miesięcznie, jeśli średni miesięczny dochód na jednego członka rodziny wynosi do 300 zł netto,
 - b. 420 zł miesięcznie, jeśli średni miesięczny dochód na jednego członka rodziny wynosi 301 – 600 zł netto,
 - c. 370 zł miesięcznie, jeśli średni miesięczny dochód na jednego członka rodziny wynosi 601 – 820 zł netto.
3. Stypendium socjalne w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkania w domu studenckim lub w obiekcie innym niż dom studencki w wysokości 250 zł miesięcznie przysługuje studentowi, jeżeli średni miesięczny dochód na jednego członka rodziny wynosi do 820 zł netto.
4. Ustala się wysokość zapomogi na kwotę do 1000 zł (tab.11)

Tabela 11. Zestawienie stypendiów socjalnych rozdysponowanych na Wydziale Rehabilitacji w r.ak. 2016/2017

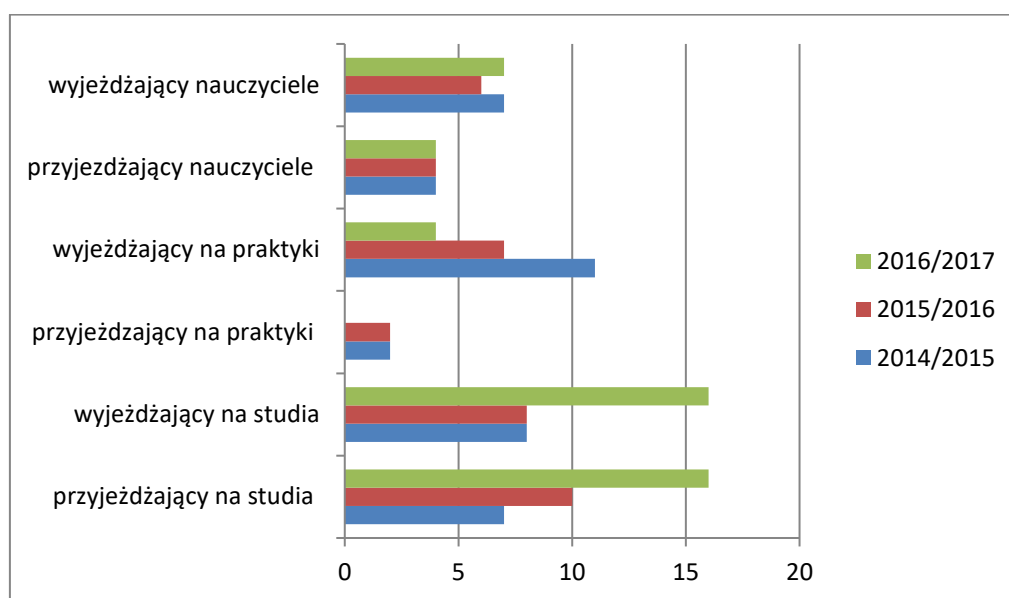
	Fizjoterapia		Pielęgniarstwo		Terapia zajęciowa	
	Socjalne	Zwiększone	Socjalne	Zwiększone	Socjalne	zwiększone
w terminie	27	11	21	17	5	4
w roku ak.	2		1	1		
RAZEM	29	11	22	18	5	4

Na podstawie ankietyzacji studentów kończących studia na kierunku fizjoterapia w roku sprawozdawczym stwierdzono, że zakwaterowanie w domach studenckich pod względem funkcjonalności jest na poziomie $3,18 \pm 0,98$, a pod kątem wyposażenia domów studenckich na $3,11 \pm 0,98$. Ciekawe natomiast absolwenci pielęgniarstwa odpowiednio na $4,23 \pm 1,01$ oraz wyposażenie na $4,31 \pm 0,94$.

- b) W roku sprawozdawczym nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze stypendiów socjalnych.
- c) Na podstawie analizy obszaru w roku akademickim 2016/2017 nie było podstaw do wszczynania procedur naprawczych.

6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka

a) W roku akademickim 2016/2017 z programu Erasmus + skorzystało 16 studentów Wydziału Rehabilitacji, przyjęliśmy 16 obcokrajowców (tab.12 i tab.13). W semestrze zimowym przyjechało 11 studentów, 2 z Chorwacji, 7 Turcji i 2 z Hiszpanii. Jeden ze studentów z Turcji, przyjechał do AWF po raz drugi. W semestrze letnim obecnych było 8 studentów z czego 4 to studenci z semestru poprzedniego, którzy przedłużyli pobyt (wszyscy z Turcji). Koordynator Wydziałowy, dr Grzegorz Bednarczuk podejmował działania w zakresie oceny formalnej i merytorycznej zagranicznych studentów zgłaszających się na Wydział Rehabilitacji, pośredniczył w organizacji studiów dla studentów przyjezdnych.



Wykres 12. Porównanie mobilności studentów i dydaktyków na Wydziale Rehabilitacji w latach 2014-2017

Zespół Współpracy z Zagranicą prowadził w roku sprawozdawczym ankietyzację beneficjentów programu Erasmus +. Studenci przyjeżdżający ocenili znajomość języka angielskiego nauczycieli na 4,3, a Koordynatora Wydziałowego i mentorów na 4,7 w skali 1-5. Średnia ocen obsługi przez Koordynatora Wydziałowego wyniosła 4,4, a wsparcie ze strony mentorów 4,1. Informacja o programie Erasmus na stronie internetowej AWF oceniono średnio na 4,4. We wszystkich wymienionych obszarach Wydział Rehabilitacji został oceniony najwyżej spośród Wydziałów AWF Warszawa. Zgodność programu zajęć z oczekiwaniami oceniono na 3,8.

W roku sprawozdawczym jeden przyjezdny student studiów pierwszego stopnia fizjoterapii uczestniczył w programie mobilności studentów i doktorantów MOST AWF.

W roku 2016/2017 w ramach programu Erasmus+ wyjechało do różnych zagranicznych ośrodków uniwersyteckich 7 nauczycieli, w tym 4 osoby w opcji z wykładami -tzw. Teaching Mobility Agreement oraz 3 osoby w opcji szkoleniowej – tzw. Training Mobility Agreement. W ramach programu Erasmus + Wydział Rehabilitacji przyjął 4 nauczycieli z zagranicy, podobnie jak w roku ubiegłym. Poza programem Erasmus + Wydział Rehabilitacji gościł 2 profesorów z zagranicy.

Coroczna konferencja Europejskiej Sieci Szkół Wyższych Fizjoterapii (ENPHE), której AWF jest wieloletnim członkiem, odbyła się jesienią roku sprawozdawczego w Graz w Austrii. Podczas wykładów i warsztatów dominowały tematy związane z wykorzystaniem nowoczesnych technologii w procesie kształcenia fizjoterapeutów. Przedstawiciel Wydziału Rehabilitacji jest

koordynatorem krajowym ENPHE w Polsce. Sprawozdanie z konferencji zostało zaprezentowane na październikowej Radzie Wydziału.

Na przełomie maja i czerwca 2017 odbył się "1st Erasmus+ International Staff Week", pierwsze tego typu spotkanie w naszej uczelni. Udział wzięło 26 przedstawicieli 19 uniwersytetów z 10 krajów: Chin, Francji, Grecji, Hiszpanii, Portugalii, Turcji, Włoch, Bułgarii, Ukrainy i Łotwy. Każda z Katedr Wydziału Rehabilitacji prezentowała ofertę dydaktyczną, realizowane działania i studenckie koła naukowe. Pracownicy WR (Waldemar Skowroński, Izabela Rutkowska, Grzegorz Bednarczuk) przeprowadzili dla gości warsztaty dotyczące zespołowych gier sportowych niepełnosprawnych i Nordic Walking. W przeprowadzonym wśród uczestników imprezy badaniu ankietowym Wydział został oceniony bardzo dobrze.

b) Stwierdzono brak aktywności studentów w zakresie praktyk studenckich Erasmus+. Mimo publikowania na stronie internetowej informacji nt. praktyk, żaden ze studentów Wydziału nie aplikował w roku sprawozdawczym o wyjazd. Jedną z barier ograniczających przyjmowanie studentów obcojęzycznych na praktyki w placówkach medycznych współpracujących z Wydziałem są trudności komunikacyjne z pacjentami.

c) Liczba beneficjentów programu Erasmus+ systematycznie wzrasta zarówno wśród przyjeżdżających i wyjeżdżających na studia jak i dydaktyków. W odniesieniu do problemów zdiagnozowanych w sprawozdaniu 2015/2016 wprowadzono ofertę nowego przedmiotu na kierunku pielęgniarstwo, a na kierunku fizjoterapia ofertę niektórych zajęć klinicznych rozszerzono na dwa semestry. Organizacja zajęć dla studentów przyjezdnych z roku na rok staje się sprawniejsza. Pojawiają się nowe inicjatywy stymulujące internacjonalizację kształcenia i mobilność akademicką na Wydziale Rehabilitacji.

7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej

7.1. Ochrona własności intelektualnej

a) W wykazie prac dyplomowych spełniających kryteria opisane w §4 ust. 3 Zarządzenia nr 62/2012/2013 w roku akademickim 2016/2017 na kierunku Fizjoterapia wymieniono 5 prac (2 licencjackie i 3 magisterskie), a na kierunku Pielęgniarstwo 1 pracę licencjacką (Załącznik 3). Nie odnotowano prac spełniających kryteria w §4 ust. 5 zarządzenia nr 62/2012/2013 w roku akademickim 2016/2017. Promotorzy w opiniach uzasadniali wykorzystanie zastosowanych cytowań. Oryginały opinii zgodne z §4 ust. 4 ww. zarządzenia zostały dołączone do teczek studentów, za wyjątkiem jednej pracy, która takiej opinii nie posiadała. W jednej z teczek brakowało pierwszego raportu prawdopodobieństwa.

b) Procedury systemu antyplagiatowego działają na WR poprawnie. Na kierunku fizjoterapia jedna praca z pięciu nie została poprawiona. Brak skierowania pracy do poprawy był uzasadniony przez promotora zapożyczeniami, których źródło zostało podane w tekście. Pozostałe prace zostały poprawione i poddane ponownej ocenie, zakończonej pozytywnym wynikiem. Jedna z podanych do ponownej oceny prac nie posiadała opinii promotora.

c) Sekretariaty Katedr zostały poproszone o uzupełnienie brakującego oświadczenia i raportu prawdopodobieństwa. W związku z analizą procesu antyplagiatowego stwierdzono, iż problem plagiatu występuje w Wydziale Rehabilitacji w znikomej mierze. Wszystkie prace z wyższym wskaźnikiem zostały sprawdzone i poprawione lub posiadają uzasadnienie w postaci opinii promotora o uzasadnieniu zapożyczeń.

7.1 Skargi, wnioski studentów, sytuacje patologiczne i konfliktowe

a) W rozwiązywaniu sytuacji patologicznych i konfliktowych w Wydziale Rehabilitacji wspierają Dziekana odpowiedni rzecznicy dyscyplinarni oraz odpowiednie komisje dyscyplinarne, powołane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz sąd koleżeński. Każda sprawa związana z zaistniałą w Wydziale sytuacją patologiczną lub konfliktową wymaga skierowania jej do Rektora. Rektor podejmuje decyzję o wszczęciu lub nie postępowania dyscyplinarnego. Rzecznik Dyscyplinarny ds. Studentów Wydziału Rehabilitacji – Jacek Mańka, oświadczył, iż w ostatnim roku akademickim 2016/2017 nie wpłynął żaden wniosek w sprawie postępowania dyscyplinarnego wobec studentów. Prodzikan ds. Studenckich i Dydaktycznych Wydziału Rehabilitacji - doc. Paweł Targosiński w ostatnim roku akademickim 2016/2017 nie otrzymał żadnych skarg ani zażaleń ze strony studentów.

b) Nie stwierdzono nieprawidłowości w podobszarze skargi, wnioski studentów, sytuacje patologiczne i konfliktowe.

c) Na podstawie analizy obszaru w roku akademickim 2016/2017 nie było podstaw do wszczynania procedur naprawczych

8. Warunki kształcenia

Kształcenie studentów na Wydziale Rehabilitacji w r.ak. 2016/17 odbywało się na kierunkach:

1. fizjoterapia (I i II stopień kształcenia),
2. pielęgniarstwo (I stopień kształcenia),
3. terapia zajęciowa (I stopień kształcenia).

Zgodnie z procedurą przewidzianą dla przygotowania informacji rocznej w zakresie warunków kształcenia, rozesłano prośbę o informacje i sugestie Pracowników Katedr Wydziału, w zakresie warunków kształcenia, pod kątem planów zajęć, ilości sal, pojemności sal, wielkości grup studenckich, informacji o salach w zakresie wyposażenia w urządzenia multimedialne (łącza Ethernet lub WiFi i rzutniki) oraz informacji i sugestii w sprawach istotnych, dotyczących warunków kształcenia (ze szczególnym uwzględnieniem organizacji i obsługi procesu dydaktycznego, obsady kadrowej). Informacje zbierano również w drodze kontaktów osobistych. Prośbę wysłano również do Działu Planowania Studiów, Dziekanatu WR, Komisji Konkursowej WR, Opiekuna Praktyk Studenckich WR, Biblioteki Głównej AWF.

8.1. Warunki prowadzenia zajęć.

a) W wyniku przeprowadzonego naboru (I rok studiów) i promocji na rok wyższy wcześniej studiujących, pozostając w zgodzie z zarządzeniem Rektora AWF Warszawa dotyczącego liczebności grup studenckich na zajęciach dydaktycznych prowadzonych w AWF Warszawa, w roku akademickim 2016/2017 grupy dziekańskie liczyły:

I stopień studiów fizjoterapia:

- a. I rok – 6 grup po 19-21 studentów,
- b. II rok – 5 grup po 19-21 studentów,
- c. III rok – 4 grupy po 17-19 studentów,

II stopień studiów fizjoterapia:

- a. I rok – 6 grup po 19 studentów,
- b. II rok – 6 grup po 18 studentów,

I stopień studiów pielęgniarstwo:

- a. I rok – 3 grupy po 23-24 studentów,
- b. II rok – 3 grupy po 18-22 studentów,
- c. III rok – 3 grupy po 17-19 studentów,

I stopień terapia zajęciowa:

I rok - 2 grupy po 18-19 studentów,

Grupy dziekańskie na zajęciach praktycznych liczyły: na kierunku Fizjoterapia 12 grup od 8 do 11 osób, na kierunku Pielęgniarstwo 6 grup 10 do 11 osób. Liczebności grup pozwalały na aktywne uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych.

Formy realizacji zajęć to: wykłady, zajęcia seminaryjne (ćwiczenia z przedmiotów teoretycznych, zajęcia sportowo-ruchowe, warsztaty pedagogiczno-terapeutyczne), seminaria dyplomowe, ćwiczenia kliniczne, zajęcia praktyczne, praktyki zawodowe, obozy szkoleniowe, prace własne studentów. Metody dydaktyczne stosowane przez prowadzących dostosowane były do treści kształcenia.

Od poprzedniego roku akademickiego funkcjonuje zbieranie od studentów ocen przebiegu prowadzonych zajęć dydaktycznych i prowadzących. Poniżej przedstawiona jest analiza wyników ankietyzacji. Szczegółowe wyniki ankietyzacji zawierają załączniki 5-8.

Opinie pracowników AWF opracowane na podstawie ankiety przygotowanej na potrzeby oceny warunków kształcenia.

W ankiecie wzięło udział 17 pracowników Wydziału Rehabilitacji. W kwestii wyposażenia sal wykładowych i seminaryjnych zdania są podzielone co do szatni. Większość dobrze ocenia wyznaczone miejsce dla pracownika (biuro etc.) a czystość sal jest raczej dobra. Co do adekwatności wielkości sali do liczebności grup studentów zdania są podzielone, za to dostęp do multimediiów jest dobry, warunki BHP są oceniane jako średnie. Zajęcia praktyczne i obiekty sportowe oceniane są dobrze - czystość tych obiektów jest na poziomie średnim jak również stosunek liczby studentów do rozmiarów obiektu, warunki BHP, możliwości korzystania ze sprzętu sportowego i sama jakość sprzętu. Współpraca z Działem Spraw Pracowniczych jest oceniana raczej pozytywnie, z Kwesturą zdania są podzielone. Podobnie ma się sprawa z Działem Gospodarki Materiałowej i Transportu, Sekcją Zamówień Publicznych, Działem Obiektów Sportowych i Terenów Zielonych. Większość jest zadowolona współpracy z działem Nauki i Biblioteki, jak również Dziekanatami i Działem Obsługi Studenta. Współpraca z działem Organizacji i Planowania Studiów w niektórych aspektach była oceniana słabo. Zespół ds. Współpracy z zagranicą jest oceniany średnio. Współpraca z działem Nauczania i Spraw Studenckich i Doktoranckich jest raczej dobra. Centrum Informatyczne zebrało opinie raczej pozytywne.

Na poziomie Zakładu i Katedry współpraca jest oceniana bardzo dobrze, minimalnie gorzej jest w kwestii całego Wydziału. Z innymi zakładami, katedrami kwestia współpracy jest dobra. W sprawie współpracy z innymi wydziałami, przepływ informacji na uczelni oraz wyposażenia

stanowiska pracy opinie są podzielone. Za to czystość i estetyka, jak również warunki BHP miejsca pracy są dobre. Infrastruktura (drogi, parkingi) są oceniane średnio, podobnie jak pakiet świadczeń socjalnych. Nie ma zastrzeżeń co do relacji z przełożonymi, jak i samej współpracy. Pracownicy są zadowoleni z wykonywanej pracy, jednak nie znajduje to odzwierciedlenia w ocenie działania władz uczelni w celu doskonalenia warunków pracy dla pracownika. Możliwość podnoszenia kwalifikacji i rozwoju naukowego jest raczej średnia, rozumiemy przez to kwestię uczestnictwa w kursach doszkalających, warsztaty naukowe i dydaktyczne, uczestnictwo w konferencjach i seminariach, projektach badawczych, współpracę międzynarodową, wyjazdy w ramach ERASMUS'a oraz podejmowanie studiów podyplomowych. W grupie ankietowanych pracowników przeważają opinie, że w rozwoju naukowym i procesie dydaktycznym w większym stopniu należy wykazywać własną aktywność niż liczyć na mocne wsparcie w tym zakresie.

System motywacyjny w uczelni jest oceniany raczej słabo, co może dziwić przy znacznym zadowoleniu z wykonywanej pracy oraz komforcie wyrażania własnych opinii i traktowania przez przełożonych. Zwracano także uwagę, że wysiłki i zaangażowanie w pracy są na Wydziale doceniane

Opinie studentów na temat działania administracji uczelni

W badaniu opinii brało udział 160 studentów.

Ocena Dziekanatu - studenci są raczej zadowoleni z godzin otwarcia dziekanatu. Są zgodni co do tego, że czas oczekiwania na załatwienie spraw w dziekanacie jest bardzo dobry i obsługa studenta jest także na wysokim poziomie. Co do przydatności uzyskiwanych informacji więcej niż połowa uważa, że są one bardzo przydatne. W kwestii oceny przepływu informacji pomiędzy studentami a pracownikami dziekanatu oceny są podzielone.

Dział spraw studenckich i doktoranckich - co do terminowości rozpatrywania składanych wniosków nie można nic powiedzieć ponieważ prawie połowa ankietowanych się nie wypowiedziała. W kwestii obsługi studenta zdania są podzielone, a przydatność uzyskiwanych informacji jest oceniana raczej dobrze lub bardzo dobrze.

Biuro karier - co do dostępności informacji zdania są podzielone, od ocen na średnim poziomie do bardzo dobrych. Dziwi fakt, że większość studentów nie wie gdzie Biuro się znajduje, ponieważ prawie nikt z ankietowanych z niego nie korzystał. Nieliczni korzystali z Biura Karier raz lub dwa razy do roku. Podobnie rzecz ma się z warsztatami i szkoleniami, zdecydowana większość ankietowanych z nich nie korzystała, dlatego nie ma klarownej oceny co do przygotowania studenta/absolwenta do aktywnego szukania pracy, poradnictwa zawodowego, ofert pracy, ani obsługi studenta.

Dział Organizacji i Planowania Studiów - prawie żaden z ankietowanych studentów nie korzystał z pomocy działu. Chociaż opinie są podzielone studenci raczej nie są zadowoleni z dostępności informacji o zmianach w planie zajęć.

Sekretariaty Katedr i Zakładów - większość studentów nie ma zastrzeżeń co do kontaktu z w/w, ani do przydatności otrzymywanych informacji. Przepływ informacji pomiędzy studentami a sekretariatem jest oceniany pozytywnie chociaż zdania są podzielone. Nie ma zastrzeżeń co do sprawności załatwiania spraw, a zaangażowanie osób tam pracujących jest oceniane bardzo dobrze.

Organizacja praktyk pedagogicznych/zawodowych wywołuje wśród studentów różne odczucia co do organizacji praktyk zawodowych, jak również kontaktu z kierownikiem praktyk. Przepływ informacji także jest oceniany różnie od 2/5 do 5/5. Informacje uzyskiwane w opinii ankietowanych są raczej średnio przydane.

Księgowość - większość studentów nie wyraziła się co do godzin otwarcia jednostki z racji zapewne braku informacji. Ci którzy się wypowiedzieli średnio są zadowoleni z czasu obsługi i zaangażowania pracowników, za to przydatność uzyskiwanych informacji jest raczej dobra.

Opinie studentów kończących studia na temat warunków kształcenia

W badaniu wzięło udział 58 studentów kończących studia z czego 38 z nich kończyło studia pierwszego stopnia. Studenci wybierali studia ze względu na odpowiadający kierunek kształcenia, później ze względu na sugestie bliskich, a mało kto w oparciu o tradycje uczelni, łatwość studiowania czy możliwościach znalezienia pracy w zawodzie po ukończeniu studiów. Chęć kontynuacji kształcenia na naszej uczelni, deklarowało 15 osób na 58 ankietowanych, z czego wszyscy mieli na myśli studia magisterskie fizjoterapii. Prawie wszyscy ankietowi wyrażali chęć pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem kształcenia, a mniej więcej połowa poleciłaby innym osobom studia na naszej uczelni.

W kwestii udoskonalania uczelni studenci fizjoterapii wyrażali indywidualne opinie sugerując:

- wprowadzenie bardziej nowatorskiego przekazu wiedzy przez młodych dydaktyków
- zajęcie się chodnikami wokół wydziału (generalnie także uczelni),
- podejście prowadzących zajęcia kliniczne i te na uczelni do studenta, które powinno ulec zmianie na rzecz bardziej „ludzkiego” i większego zrozumienia ich potrzeb,
- naprawa organów organizacyjnych,
- zajęcie się kwestią przedmiotu fizykoterapia, uregulowanie przymusu pisania podania o poprawę kolokwium, oraz zaliczenia przedmiotu celem uniknięcia niepotrzebnych emocji i niejasności,
- położenia większego nacisku na przedmioty kierunkowe, niż na mniej przydatne przedmioty ogólnoakademickie

Sugestie studentów pielęgniarstwa:

- założenie na wydziale sieci Wi-Fi dostępnej dla studentów,
- poprawę infrastruktury uczelni (chodniki, oświetlenie chodników),
- poszerzenia działalności kursów specjalistycznych dla pielęgniarstwa,
- lepszej organizacji praktyk studenckich (nie odpowiada to, że są realizowane poza Warszawą),
- włączenie do oferty studiów magisterskich,
- odbywanie zajęć klinicznych/ praktyk w szpitalach w obecności nauczycieli akademickich z racji tego, że personel czasami boi się brać odpowiedzialność za studenta.

Na kierunkach prowadzonych przez Wydział studiuja: Fizjoterapia 3 osoby niepełnosprawne, mające umiarkowany i lekki stopień niepełnosprawności, symbole 03-L i 11-I. Na kierunku Pielęgniarstwo jest 1 osoba niepełnosprawna w stopniu lekkim, 11-I. Na kierunku Terapia Zajęciowa nie studiuja osoby niepełnosprawne. Zgodnie z Regulaminem studiów, par. 9, ust. 13, pkt 6 - Dziekan Wydziału może przyznać Indywidualny Plan Studiów - IPS studentom, którzy posiadają orzeczenie o niepełnosprawności w tym zakresie nie ma oddzielnych przepisów.

Studenci odbywali praktyki zawodowe w zatwierdzonych przez Dziekana Wydziału Rehabilitacji placówkach i instytucjach, o charakterze zgodnym z kierunkiem studiów. Opiekę dydaktyczną nad studentami sprawowali nauczyciele akademicy WR oraz pracownicy podmiotów leczniczych współpracujący z WR. Podział na grupy dziekańskie i na grupy kliniczne, jak również do lektoratów został dokonany przez Dział Organizacji i Planowania Studiów.

Podział na grupy z podaną wyżej licznością grup, w przypadkach zajęć niektórych grup utrudniało indywidualizację procesu dydaktycznego. Grupy największe – szczególnie dotyczyło to pielęgniarstwa, ale pozostałych również – wydają się zbyt liczne przy prowadzeniu ćwiczeń z niektórych przedmiotów w laboratoriach i pracowniach specjalistycznych (Fizjologia, Fizykoterapia, Sport Niepełnosprawnych).

W roku sprawozdawczym Opiekun Praktyk dla kierunku fizjoterapia nie zgłosił zastrzeżeń dotyczących raportowanego okresu. Nie odniósł się do spostrzeżeń i realizacji postulatów z okresu działalności w roku akademickim 2015/16.

Problemem organizacyjnym w niektórych oddziałach związanym z kształceniem praktycznym pielęgniarzek jest liczebność grup (8-10 osób), jest to jednak zgodne z zarządzenia Rektora AWF Warszawa.

W ocenianym okresie studenci odbywali praktyki zawodowe w zatwierdzonych przez Dziekana Wydziału Rehabilitacji placówkach i instytucjach, o charakterze zgodnym z kierunkiem studiów.

b) Zaleca się dalsze prowadzenie ankietyzacji. Ważne jest także zwiększenie komfortu pracy studentów poprzez zmniejszenie grup laboratoryjnych. Niezbędne jest dalsze ulepszanie planowania praktyk, m.in. usprawnienie przekazywania informacji z Działu Praktyk dla WKdsJK.

c) W trosce o poprawę warunków kształcenia związanych z praktykami zostały udoskonalone trzy dokumenty regulujące te kwestie: Regulamin praktyk, Arkusz wyboru i oceny placówki oraz Dzienniki praktyk dla I i II stopnia studiów (dostępne na stronie www.awf.edu.pl). Dokumenty te znacznie ułatwiły studentom zrozumienie zasad rządzących praktykami i pozwoliły nadzorować praktyki ponad 600 studentów fizjoterapii. Dodatkowo dzięki tym dokumentom, a w szczególności arkuszowi wyboru i oceny placówki Ośrodki, które nie spełniały naszych wymogów - czy to lokalowych czy merytorycznych - automatycznie nie były dopuszczane do współpracy.

Podczas praktyki zawodowej studenci mieli pełną możliwość realizacji zadań wynikających z programu nauczania. Praktyki śródroczne realizowane były w czasie trwania roku akademickiego; wakacyjne studenci odbywali w jednostkach służby zdrowia wyznaczonych przez uczelnię lub w przedsiębiorstwach podmiotu leczniczego w miejscu zamieszkania. Zaliczenia praktyki wakacyjnej dokonywał kierownik praktyk.

Studenci odbywali praktyki zawodowe zgodnie z zatwierdzonym przez Radę Wydziału Rehabilitacji regulaminem zajęć praktycznych i praktyk zawodowych realizowanych na kierunku pielęgniarstwo WR AWF Warszawa.

Organizacja zajęć praktycznych i praktyk na kierunku pielęgniarstwo realizowana była na podstawie umów z podmiotami leczniczymi/przedsiębiorstwami podmiotów leczniczych, placówkami nauczania i wychowania. Opiekunem studentów w czasie zajęć praktycznych był zawsze nauczyciel akademicki lub osoba dedykowana na podstawie oddzielnej umowy. Praktyki śródroczne realizowane są pod nadzorem opiekunów praktyk - pielęgniarzek pracujące na oddziale; wakacyjne studenci organizowali we własnym zakresie – Zakład wystawiał skierowanie na bezpłatne praktyki zawodowe do danego podmiotu leczniczego. Zaliczenia praktyk dokonuje kierownik praktyk w obowiązującym dzienniczku praktyk. Studenci mają możliwość korzystania z pomieszczeń socjalnych w czasie przerwy, oraz szatni z szafkami zamykanymi na klucz lub innych pomieszczeń dostępnych tylko dla nich.

8.2. Plany studiów

a) Zajęcia dydaktyczne (seminaryjne, praktyczne i kliniczne) realizowane były zgodnie z prezentowanym na stronie Wirtualnej Uczelni planem zajęć przygotowanym przez Dział Organizacji i Planowania Studiów. Plan zajęć widoczny jest w indywidualnym koncie studenta, jak również na koncie nauczyciela akademickiego. Do WU dostęp mają poszczególne sekretariaty Zakładów i Dziekanat, co pozwala na podgląd obciążenia sal dydaktycznych, jak również sprawdzenie planów zajęć dla poszczególnych grup studenckich.

b) W dalszym ciągu należy dbać o taką organizację roku akademickiego, która da możliwość po zakończeniu zajęć w semestrze, przygotowania się studentów do egzaminów (przerwy pomiędzy zakończeniem semestru, sesją zwykłą i poprawkową). Najwięcej wątpliwości dotyczyło zmian dotyczących ograniczenia liczby zajęć z poszczególnych przedmiotów (przy zwiększeniu czasu trwania pojedynczych zajęć), organizowanych w różne dni tygodnia i o różnych godzinach. Powodowało to np. kolizje z ustalonymi stałymi terminami dyżurów oraz utrudniało realizację wszystkich wcześniej zaplanowanych ćwiczeń praktycznych (doświadczenia) – ograniczenie liczby z 15 do 10. W planie nowego cyklu studiów nie będzie tego typu problemów.

Dział Organizacji i Planowania Studiów w roku akademickim 2016/2017, nie przedstawił zastrzeżeń dotyczących współpracy z Wydziałem Rehabilitacji

Ze względu na niedostosowanie pracowni do zajęć seminaryjnych (zbyt mała powierzchnia wolna pomieszczenia – uwzględniając ubytek powierzchni zajmowanej przez cykloergometry, bieżnię, stopnie do step testów i in. - w stosunku do liczebności grup i ilości stolików) sugerowane jest przeniesienie zajęć praktycznych z fizjologii do Laboratorium Centralnego.

c) W ramach działań korygujących sugeruje się zmiany w organizacji roku akademickiego, pozwalające przygotowania się studentów do egzaminów po zakończeniu zajęć w semestrze (przerwy pomiędzy zakończeniem semestru, sesją zwykłą i poprawkową).

W odpowiedzi na sugestie z lat poprzednich, Dział Organizacji i Planowania Studiów wprowadził wcześniejsze przygotowanie planów zajęć. Plany są dostępne na indywidualnych kontach pracowników od lipca, możliwe jest wówczas zgłaszanie uwag do planu.

8.3. Wyposażenie

a) Od roku 2014/2015 WR funkcjonuje w zakresie większości zajęć dydaktycznych (poza klinicznymi) w oparciu o bazę lokalową budynku Wydziału. Sale zostały wyposażone w dużym stopniu w rzutniki multimedialne i łącza internetowe. Funkcjonują pracownie: fizykoterapii, kinezyterapii, fizjoterapii, fizjologii, biomechaniki, informatyki, anatomii.

Wykłady oraz seminaria zrealizowane były w salach wykładowych i seminaryjnych w budynku głównym Wydziału oraz budynkach na terenie uczelni. Duże sale wyposażone są w rzutniki multimedialne, rzutniki pisma, tablice. Sale seminaryjne (ćwiczeniowe) wyposażone są w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia zajęć. Pracownia umiejętności pielęgniarskich, przeniesiona z ul. Cybernetyki do Centrum Dydaktycznego WR, wyposażona jest wg standardu. Wyposażenie obejmuje sprzęt potrzebny do realizacji procesu dydaktycznego z zakresu podstaw pielęgniarstwa, oraz sprzęt do ćwiczeń z zakresu badania fizykalnego. Sale gimnastyczne, pływalnia, sala fitness, boisko lekkoatletyczne – obiekty otwarte i zamknięte wyposażone są odpowiednio do realizacji procesu dydaktycznego w pomoce dydaktyczne.

Wielokrotnie (sygnalizowany przez wielu prowadzących zajęcia) pojawiał się postulat uruchomienia sieci WiFi na terenie całej uczelni (budynki).

b) W Pracowni Fizykoterapii, pomimo stałego doposażenia, sygnalizowana jest ciągle niewystarczająca liczba aparatów i stanowisk zabiegowych w stosunku do liczby studentów uczestniczących w zajęciach.

c) W odpowiedzi na pojawiające się potrzeby w zakresie wyposażenia sal, Dziekan informował kierowników Katedr o możliwościach uzupełnienia braków w ramach dostępnych środków finansowych. Wydział Rehabilitacji w roku sprawozdawczym przejął budynek znajdujący się na terenie Uczelni po dawnej przychodni rehabilitacyjnej. Liczne pomieszczenia i część wyposażenia umożliwiły stworzenie w tym miejscu Centrum Dydaktycznego. Dzięki tej inicjatywie znacznej poprawie uległy warunki kształcenia na wszystkich kierunkach. Rozpoczęto działania zmierzające do stworzenia i wyposażenia sal do fizykoterapii, pracowni terapii zajęciowej.

8.4. Księgozbiór biblioteczny dla studentów Wydziału Rehabilitacji (specjalistyczny)

a) Współpraca pomiędzy Wydziałem Rehabilitacji a Biblioteką układa się dobrze. Wydział Rehabilitacji jest najaktywniejszy, jeżeli chodzi o kontakty z Oddziałem Gromadzenia i Opracowania Zbiorów. Osobą odpowiedzialną za kontakty z Biblioteką od grudnia 2016 r jest doc. dr Krzysztof Dudziński. Dobrą praktyką sprawdzającą się w realiach akademickich jest przysyłanie wykazów lektur na prośbę pracownika odpowiedzialnego za gromadzenie. W roku akademickim 2016/2017 spisy zostały przesłane bezpośrednio drogą mailową na adres pracownika gromadzenia ze wszystkich Katedr, z wyjątkiem Zakładu Podstaw Pielęgniarstwa i Zakładu Pielęgniarstwa Klinicznego. Zamówione pozycje zostały zakupione zgodnie z możliwościami Biblioteki i nadal będą kontynuowane w zależności od budżetu jakim dysponuje jednostka w danym okresie rozliczeniowym.

Wydział Rehabilitacji jest wyjątkowo aktywny jeżeli chodzi o uczestniczenie studentów w szkoleniach bibliotecznych. Jest to najliczniejsza i najczęstsza grupa. Jedynym utrudnieniem przy współpracy było organizowanie szkoleń po godzinie 15.00. Wpływa to niekorzystnie na obsadę dyżurów popołudniowych w Bibliotece. Rozwiązaniem problemu byłoby prowadzenie zajęć do godz. 15.00, co nie kolidowałoby z dyżurami popołudniowymi w Bibliotece.

Warto zwrócić uwagę na zbyt rzadkie wykorzystanie pomocy bibliotekarzy przy zbieraniu lub poszukiwaniu informacji w bazach danych (tworzenie kwerend). Korzyści płynące ze współpracy z Biblioteką dałyby się zauważyć na pewno w skróconym czasie przygotowywania prac naukowych. Decyzją Rektora środki na zakup baz naukowych, czasopism i książek są stopniowo zmniejszane. W związku z tym kontynuacja zakupu atlasu anatomicznego Primal Pictures formacie 3D, służącego do nauki jako narzędzie elektroniczne została wstrzymana ze względu na zbyt wysoką ofertę cenową. Proces uzupełniania zasobów do nauki musi uwzględniać wytyczne przyjęte w kolejnym cyklu kształcenia. Związane to jest z terminami planowania szczegółów cyklu na kolejny rok akademicki. Rola biblioteki rozpoczyna się od momentu zatwierdzenia przez Senat cyklu kształcenia, co odbywa się w II kwartale roku kalendarzowego.

Corocznie przed końcem II kwartału roku kalendarzowego, po decyzji Senatu zatwierdzającej zakres kolejnego cyklu kształcenia spotykają się przedstawiciele Wydziału i Biblioteki. Przedstawiciele wydziału przekazują Bibliotece zapotrzebowanie na konkretne zasoby, które należy uzupełnić w bibliotece. Sposób przygotowania i przekazania listy potrzebnych zasobów jak również zabezpieczenia środków finansowych reguluje wewnętrzna procedura wydziału. Pracownicy Biblioteki przekazują uwagi i informacje o ewentualnych możliwościach. Do zakupu wydawnictw zwartych biblioteka przystępuje natychmiast, jeśli są dostępne środki.

Czasopisma do prenumeraty dopisywane są do listy przetargowej, która realizowana będzie przy kolejnym przetargu. Dopisanie nowych tytułów czasopism do listy uwarunkowane jest wnioskiem dziekana. Zakup książek i czasopism przez Bibliotekę regulowany jest przez wewnętrzne procedury.

Biblioteka zobowiązana jest do przeprowadzenia co 2 lata ankietyzacji zawierającej pytania dotyczące wyżej wymienionych punktów krytycznych. Adresatami ankiety są potencjalni użytkownicy Biblioteki. Wyniki ankiety analizowane są przez wewnętrzny Zespół ds. Jakości w BG, który na jej podstawie ocenia jakość funkcjonowania poszczególnych procesów. Zespół wypracowuje standardy w zakresie jakości kształcenia oraz przekazuje Dyrekcji Biblioteki rekomendacje. Poza ogólną, całościową ankietą interaktywną, biblioteka prowadzi również ankietyzacje ograniczające się do pojedynczych procesów – np. szkoleń. Na przestrzeni roku pracownicy biblioteki podejmują szereg działań nie objętych procedurami, mających na celu podniesienie jakości procesów wspomagających kształcenie. Należą tu między innymi: organizowane w bibliotece prezentacje baz danych z prelekcjami dystrybutorów, uczestnictwo w prezentacjach na zewnątrz, dotyczących baz danych i nowoczesnych narzędzi informacyjno-wyszukiwawczych oraz samokształcenie i śledzenie nowych trendów poprzez literaturę branżową i udział w konferencjach.

b) Biblioteka zgłasza wiele problemów i nieprawidłowości, związanych z niedoborami ilościowymi i jakościowymi oraz przestrzenią i komunikacją. Są to jednak trudności wykraczające poza aspekty współpracy z Wydziałem Rehabilitacji i zajęcie się nimi leży w gestii Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia.

c) Proces gromadzenia i ubytowania zbiorów bibliotecznych raportowany jest w bibliotece na bieżąco wg obowiązujących norm dotyczących ewidencji. Użytkowanie baz danych i szkolenia raportowane są w rocznych sprawozdaniach oddziałów. Wszelkie dane dotyczące powyższych wskaźników przesyłane są do Głównego Urzędu Statystycznego w rocznych sprawozdaniach.

Biblioteka również posiada procedurę zapewnienia odpowiednich zasobów bibliotecznych do nauki dla prowadzonych kierunków studiów według której odbywają się spotkania w pierwszym kwartale roku kalendarzowego z przedstawicielami Wydziałów w celu przedyskutowania dostosowania zbiorów Biblioteki do potrzeb studentów. Wypełniane są wnioski na zakup książek oraz wysyłane są komunikaty z Biblioteki Głównej dla pracowników dydaktycznych z prośbą o podanie wykazu lektur dla nowego cyklu kształcenia (do dnia 30 czerwca br.). Na tej podstawie Biblioteka opracowuje wykaz lektur, porównuje cen książek na rynku księgarskim oraz dokonuje zakup książek.

8.5. Kadra dydaktyczna

a) Komisja w omawianym roku akademickim działała w pięcioosobowym składzie: przewodniczący – dr hab. prof. nzw. AWF Zbigniew Trzaskoma, członkowie - dr hab. prof. nzw. AWF Natalia Morgulec-Adamowicz, dr Grażyna Brzuszkiewicz-Kuźmicka, dr Ewa Kądalska, dr Agnieszka Niemierzycka. Komisja prowadziła działalność w oparciu o Statut AWF Warszawa, Uchwałę Nr 37/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie: kierunków i zasad polityki zatrudniania w grupie nauczycieli akademickich w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wraz z Załącznikiem nr 1 (*Uwaga! W konkursach omawianych w niniejszym*

Sprawozdaniu nie obowiązywała jeszcze Uchwała Nr 33/2016/2017 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 21 marca 2017 roku w sprawie: kierunków i zasad polityki zatrudniania w grupie nauczycieli akademickich w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie) oraz kryteriów kwalifikacyjnych, zamieszczonych w konkursach ogłaszanych przez Dziekana Wydziału Rehabilitacji AWF Warszawa.

Konkursy w roku akademickim 2016/2017

Komisja przeprowadziła postępowanie w 11 konkursach (okres od 9 września 2016 r. do 27 lutego 2017 r.). 9 konkursów - ogłoszono w czerwcu i lipcu a rozstrzygnięte 9 września 2016 roku na stanowisko: profesora zwyczajnego w Katedrze Psychospołecznych Podstaw Rehabilitacji i Bioetyki, Pracowni Psychologii Rehabilitacji i Pedagogiki Specjalnej – prof. dr hab. Monika Guskowska; profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Rehabilitacji w Ortopedii, Traumatologii i Reumatologii – nie zgłosił się żaden kandydat; asystenta w Zakładzie Fizjologii – mgr Sławomir Gąsior; asystenta w Zakładzie Patofizjologii – mgr Edyta Łukasik; asystenta w Zakładzie Patofizjologii - nie zgłosił się żaden kandydat; asystent w Zakładzie Anatomii i Kinezyjologii – mgr Katarzyna Bienias; asystent w Zakładzie Biomechaniki – mgr inż. Barbara Łyson; wykładowcy w Zakładzie Kinezyterapii – mgr Jan Sznajder; lektor języka angielskiego w Pracowni Języków Obcych – mgr Anna Dorota Lis. Jeden konkurs - ogłoszony 10 listopada a rozstrzygnięty 12 grudnia 2016 roku na stanowisko: wykładowcy w Zakładzie Podstaw Pielęgniarstwa – mgr Kamila Kaczyńska. Jeden konkurs - ogłoszony 24 stycznia a rozstrzygnięty 27 lutego 2017 roku na stanowisko: profesora nadzwyczajnego w Wydziale Rehabilitacji – dr hab. n. med. Łukasz Małek. Terminy ogłaszania konkursów w roku 2016/2017 były zgodne z Uchwałą Nr 37/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie: kierunków i zasad polityki zatrudniania w grupie nauczycieli akademickich w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

b) Komisja stwierdza, że kryteria kwalifikacyjne, obowiązujące w części ogłoszonych konkursów w roku akademickim 2016/2017, nie zawsze były zgodne z Uchwałą Nr 37/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie: kierunków i zasad polityki zatrudniania w grupie nauczycieli akademickich w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie i Załącznikiem nr 1. Ponadto występowały istotne różnice w kryteriach kwalifikacyjnych na te same stanowiska w różnych katedrach i zakładach, a także niekiedy brak spójności w danym konkursie między kryteriami kwalifikacyjnymi a wykazem dokumentów, jakie powinni złożyć kandydaci. Tę ocenę sformułowano na podstawie porównania kryteriów kwalifikacyjnych, zawartych w poszczególnych konkursach z kryteriami kwalifikacyjnymi na poszczególne stanowiska naukowo-dydaktyczne i dydaktyczne, określone w wyżej wymienionych aktach normatywnych.

Sygnalizowane trudności wskazują na duże zróżnicowanie kryteriów kwalifikacyjnych na te same stanowiska w różnych katedrach. Analiza tego zjawiska wskazuje na mocno zróżnicowaną specyfikę pracy w poszczególnych zakładach, dotyczy to szczególnie zajęć klinicznych. Pożądane kompetencje przyszłych pracowników są zróżnicowane, z jednej strony stanowi to dużą trudność w ujednoliceniu wymogów kwalifikacyjnych na potrzeby Uchwał i innych regulacji formalnych, z drugiej jednak strony może korzystnie wpływać na proces dydaktyczny i poziom naukowy Wydziału. Komisja uznała że w ramach działań korygujących należy uporządkować zarówno zasady zatrudniania nauczycieli akademickich w AWF Warszawa, jak i standaryzację kryteriów

oraz wymaganych dokumentów, jakie powinny obowiązywać w konkursach ogłaszanych przez dziekana w takim zakresie, który będzie sprzyjał dalszemu rozwojowi Wydziału Rehabilitacji.

c) W ubiegłorocznych zaleceniach nie zgłaszano rekomendacji dotyczących Kadry Dydaktycznej.

9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny

9.1. Dokumentacja związana z procesem kształcenia, w tym weryfikacją efektów kształcenia

a) Obszar ten jest regulowany na podstawie pisma Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia prof. Jolanty Mogiły-Lisowskiej PS-4310-1-25/2014 z dnia 23 stycznia 2013 roku. Zobowiązuje ono pracowników Wydziału Rehabilitacji do przechowywania dokumentacji dydaktycznej w tym tej dotyczącej zaliczenia przedmiotu. Zgodnie z tym rozporządzeniem osobami odpowiedzialnymi za gromadzenie i przechowywanie dokumentacji są osoby prowadzące dany przedmiot a nadzór nad jej właściwym przechowywaniem m.in. miejscem składowania pełni Kierownik Zakładu. Dokumentacja zgodnie z wytycznymi zawartymi w karcie przedmiotu musi być przechowywana minimum cykl od daty egzaminu, zaliczenia. Egzaminy ustne zgodnie z dokumentem WKds.JK 2014/2015 są również dokumentowane. W tym obszarze mieści się również dokumentacja analizująca postęp i wyniki osiągane przez studentów. W ostatnich latach zauważa się wzrost ilości dokumentacji wymagającej odpowiedniego zabezpieczenia i przechowywania.

Na potrzeby raportu WKds.JK w roku akademickim 2016/2017 dokonano weryfikacji dokumentacji Zakładu Podstaw Pielęgniarstwa oraz Zakładu Pielęgniarstwa Klinicznego w celu oceny realizacji wytycznych w tym obszarze. Zwrócono się do kierowników w/w zakładów w celu udostępnienia informacji na temat prowadzenia i przechowywania dokumentacji. Celem tego było zweryfikowanie, założonych w Karcie Przedmiotu poszczególnych dla przedmiotu metod i kryteriów oceniania z tym ze stanem faktycznym. Zatem weryfikacja dotyczyła stanu rzeczywistego zabezpieczenia oraz przechowywania dokumentacji. Stwierdzono, że dokumentacja jest dostosowana do potrzeb poszczególnych przedmiotów. Sprawdzono, że dokumentację w zależności od form, czyli w wersji papierowej lub elektronicznej przechowują poszczególni wykładowcy przez okres od 1 roku do 3 lat (pełnego cyklu studiów). W Zakładzie Podstaw Pielęgniarstwa oraz w Zakładzie Pielęgniarstwa Klinicznego zaliczenia początkowo przechowywane są indywidualnie przez prowadzącego, a następnie gromadzone w pokoju prowadzącego. Dokumentacja z egzaminów jest przechowywana w sekretariacie zakładów.

Wśród dokumentacji znajdują się m.in.:

- plan opieki pacjenta w środowisku zamieszkania
- praca samokształceniowa.
- zaliczenia pisemne z małej części materiału.
- zaliczenie pisemne w sesji zimowej (test oraz pytanie opisowe)
- opracowywane własne programy zdrowotne
- karta oceny jakości dla przykładowych usług zdrowotnych
- zadanie do przygotowania w formie eseju, broszurki czy scenariusza.
- broszura w formie złożonej karty (typu książeczka) na jeden z wybranych tematów.
- proces pielęgnacji wybranego pacjenta z oddziału.

b) Czas przechowywania dokumentacji w poszczególnych zakładach nie jest mniejszy od zalecanego. W roku akademickim 2016/2017 stwierdzono w Katedrze Rehabilitacji niedostateczną dbałość o archiwizację dokumentacji procesu ewaluacji prowadzonej przez osoby zatrudniane na umowy zlecenia – przechowywanie dokumentacji poza terenem uczelni. W większości katedr

skontrolowanych w ubiegłym roku akademickim stwierdza się stopniową poprawę, jednak nadal zauważa się brak zmian w kwestii powiększenia miejsca na dokumentację w tym brak dodatkowych szafek do składowania dokumentacji. Rozwiązaniem tego problemu powinno być stała weryfikacja archiwizowanej dokumentacji w celu utylizacji dokumentów, których przechowywanie nie jest już konieczne.

Przechowywanie dokumentacji prac studenckich w postaci prezentacji multimedialnych nadal wymaga doprecyzowania i stworzenia odpowiednich zaleceń.

c) Dzięki umieszczeniu w roku akademickim 2015/2016 na stronie wydziału Kart Przedmiotu na Kierunku Fizjoterapia dla studiów I i II stopnia z pod częścią, Metody i Kryteria Oceniania, monitorowanie osiągania założonych efektów kształcenia stało się oczywiste zarówno dla studentów jak i wykładowców. Zatem stosowanie w praktyce ocen formatywnych, formujących i podsumowujących tak, aby osiągnąć założone dla przedmiotu efekty kształcenia w większości katedr i zakładów było rzetelne. Zaczęto przywiązywać większą wagę do prawidłowego gromadzenia dokumentacji.

W Katedrze Rehabilitacji w roku akademickim 2016/2017 wprowadzono w życie zalecenia, aby dokumentację osób zatrudnianych na umowy zlecenia gromadził i przechowywał kierownik zakładu.

W roku akademickim 2016/2017 pojawiły się uchwały dotyczące nowych planów kształcenia i efektów kształcenia. Uchwały, zawierają elementy odnoszące się do obszaru weryfikacji efektów kształcenia, w tym prowadzenie dokumentacji w opisywanym obszarze. Wśród nich uchwały dotyczące planu stacjonarnych jednolitych 5-letnich studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia na rok akademicki 2017/2018 oraz efektów kształcenia:

1. Uchwała nr 20 z dn. 13.06.2017 w sprawie zatwierdzenia planu stacjonarnych jednolitych 5-letnich studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia,
2. Uchwała nr 14 z dn. 4.04.2017 w sprawie zatwierdzenia projektu efektów kształcenia stacjonarnych jednolitych 5-letnich studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia,
 - Załącznik nr 1 do Uchwały nr 14 z dn. 4.04.2017 - Wykaz efektów kształcenia po ukończeniu jednolitych studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia,
 - Sprecyzowano efekty kształcenia dla kierunku pielęgniarstwo zarówno dla studiów I stopnia jak i II stopnia, na który ruszy nabór w roku 2018/2019,
 - Uchwała nr 19 z dn. 13.06.2017 w sprawie zatwierdzenia projektu efektów kształcenia i planu stacjonarnych studiów II stopnia na kierunku pielęgniarstwo,
 - Załącznik nr 2 do Uchwały nr 19 z dn. 13.06.2017 - Plan 2-letnich studiów II stopnia (magisterskich) dla cyklu kształcenia 2018/2019 kierunek Pielęgniarstwo,
 - Załącznik nr 1 do Uchwały nr 19 z dn. 13.06.2017 - Efekty kształcenia dla kierunku i ich odniesienie do charakterystyk I i II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji - Pielęgniarstwo - studia drugiego stopnia.

Ukazały się uchwały dotyczące planów oraz efektów kształcenia na kierunku terapia zajęciowa:

1. Uchwała nr 18 z dn. 9.05.2017 w sprawie zatwierdzenia planu 3-letnich studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku terapia zajęciowa,
2. Załącznik nr 1 do Uchwały nr 18 z dn. 9.05.2017 - Plan 3-letnich studiów stacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku terapia zajęciowa.

Sprecyzowano plany oraz efekty kształcenia dla stopnia III studiów na kierunku fizjoterapia WR-studia doktoranckie:

1. Uchwała nr 15 z dn. 4.04.2017 w sprawie zatwierdzenia projektu efektów kształcenia i planu studiów stacjonarnych III^o,
 - Załącznik nr 2 do Uchwały nr 15 z dn. 4.04.2017 - Plan studiów doktoranckich (III^o) Wydział Rehabilitacji AWF Warszawa (cykl studiów 2017-2021),
 - Załącznik nr 1 do Uchwały nr 15 z dn. 4.04.2017 - Efekty kształcenia dla studiów III^o na kierunku fizjoterapia Wydział Rehabilitacji AWF Warszawa.

W związku z wydaniem nowych uchwał oraz załączników nastąpią również zmiany w prowadzonej dokumentacji procesu kształcenia studentów (efektów kształcenia). Zakłada się zmiany w dokumentacji na poszczególnych kierunkach oraz wzrost ilości dokumentacji na kierunku Pielęgniarstwo w związku z planowaniem nowego etapu kształcenia II stopnia. Dodatkowo pojawi się zgodnie z zatwierdzonymi efektami kształcenia dla III^o studiów (studia doktoranckie).

9.2. Dokumentacja związana z monitorowaniem i oceną jakości kształcenia

a) W związku z realizacją wytycznych zapewnienia jakości przeprowadzono kontrolę dokumentacji z odbytych posiedzeń Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia zespół d.s. Programów Pielęgniarstwo. Kontrola dotyczyła dokumentacji prowadzonej na potrzeby tego zespołu, zawiera sprawozdania ze spotkań - protokoły wraz listami obecnych członków komisji, dokumenty ze spotkań zewnętrznych, załączone pisma z uchwałami do Rady Wydziału w postaci załączników oraz korespondencję mailową. Dokumentację, zgodnie z zaleceniem przechowuje przewodniczący komisji. Prowadzi również ewidencję dokumentacji, a także odpowiada za jej właściwe zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą. Sprawozdania z posiedzeń Zespołu d.s. Programów Pielęgniarstwo Wydziałowej Komisji Jakości kształcenia WR odpowiednio zaprotokołowane oraz przechowywane w oddzielnym segregatorze wraz z wydrukowaną liczną korespondencją mailową oraz dokumentami w zakresie prac komisji. Archiwizowana dokumentacja zawierała:

1. Sprawozdanie ze spotkania w Medicover z grupą roboczą w dniu 21.10.2016. w celu przedyskutowania zmian programowych w związku ze zmianą rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia dla studentów pielęgniarstwa oraz ustalenie ram programowych dla program studiów magisterskich na kierunku pielęgniarstwo.
2. Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu d.s. Programów Pielęgniarstwo Wydziałowej Komisji Jakości kształcenia WR w dniu 03.11.2016 w celu :
 - przedyskutowania zmian programowych w związku ze zmianą rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia dla studentów pielęgniarstwa,
 - ustalenia ram programowych dla programu studiów magisterskich na kierunku pielęgniarstwo.
3. Sprawozdanie z posiedzenia Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia zespół d.s. Programów Pielęgniarstwo w dniu 07.12.2016 w celu:
 - wypełnienia bloku programowego w części efektów kształcenia i przedmiotów wskazanych przez uczelnię,
 - wyznaczenia osób odpowiedzialnych za opracowanie sylabusów w zakresie poszczególnych przedmiotów kształcenia,
 - doprecyzowania nazw przedmiotów, sposobów realizacji efektów kształcenia, rodzajów i form zajęć oraz godzin realizacji w tym praktyk.
4. Sprawozdanie ze spotkania w Medicover z grupą roboczą w dniu 26.01.2017. w celu omówienia koncepcji dla programów studiów magisterskich na kierunku pielęgniarstwo.

5. Sprawozdanie zbiorcze za okres styczeń-maj 2017 z prac Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia zespół d.s. Programów Pielęgniarstwo
6. Sprawozdanie zbiorcze za rok akademicki 2016/2017 z prac Wydziałowej Komisji Jakości Programów Kształcenia (zespół d.s. Programów Pielęgniarstwo) przygotowane przez dr n. med. Ewę Kądalską przewodniczącą Zespołu.

Zespół ds. Jakości Programów Kształcenia od początku roku akademickiego 2016/17 intensywnie pracował w następujących obszarach działań:

- W sprawie przygotowania zmian programowych na kierunku pielęgniarstwo (studia I stopnia) w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia 11 sierpnia 2016r. (Dz. U z 2016r. poz.1332) zmieniającego rozporządzenie z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunku: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (DZ.U z 2012r. poz.631) w zakresie uzupełnienia programu studiów o nowe efekty kształcenia (przedmioty: farmakologia, dietetyka, przedmioty kliniczne) oraz sposobu realizacji przedmiotu farmakologia.
- W sprawie opracowania efektów kształcenia, planu studiów (projektu siatki godzin) oraz kart przedmiotów (sylabusów dla studiów II stopnia na kierunku pielęgniarstwo na podstawie regulacji zawartych w rozporządzeniu z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunku: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (DZ.U z 2012r. poz.631) oraz rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia 11 sierpnia 2016r. (Dz. U z 2016r. poz.1332) zmieniającym powyższe rozporządzenie.

Odbyły się w tym celu 4 spotkania oraz liczne konsultacje drogą elektroniczną i telefoniczną, podczas których omawiano i ustalano zakres prac koniecznych do wykonania, uszczegółowiano dokumenty nad którymi pracowano: efekty kształcenia, plan studiów (projekt siatki godzin) oraz karty przedmiotów (sylabusów) a także podsumowywano i oceniano już wykonane działania. Efektem tych prac są zatwierdzone przez Radę Wydziału zmiany programowe na studiach I stopnia (posiedzenie w dniu 13 grudnia 2016r.) a także przyjęte przez Radę Wydziału (posiedzenie w dniu 13 czerwca 2017r.) i pozytywnie zaopiniowane przez uczelnianą senacką komisję dydaktyki efekty kształcenia na studiach II stopnia oraz Uchwała nr 71/2016.2017 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 11 lipca 2017r. w sprawie utworzenia II stopnia studiów (w formie studiów stacjonarnych) na kierunku pielęgniarstwo prowadzonym na Wydziale Rehabilitacji, przyjęcia efektów kształcenia dla wyżej wymienionego stopnia kierunku studiów a także wystąpienia do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wydanie decyzji zezwalającej na prowadzeni studiów na II stopniu wymienionego wyżej kierunku studiów. Aby uzyskać powyższą decyzję niezbędne jest złożenie wniosku do Ministerstwa Zdrowia w celu przeprowadzenia akredytacji i wydania certyfikatu Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych na prowadzenie studiów II stopnia na kierunku Pielęgniarstwo. W związku z tym przygotowano wniosek wraz załącznikami o przeprowadzenie akredytacji i wydanie certyfikatu.

Podczas prowadzonych prac nie występowały szczególne trudności wymagające działań naprawczych a drobne niedopatrzenia i niedociągnięcia były na bieżąco korygowane. Prace przebiegały płynnie, chociaż były mocno rozciągnięte w czasie. Przyjęto formułę preferencji prowadzenia bezpośrednich kontaktów członków zespołu nad organizacją częstych spotkań, z uwagi na obciążenie poszczególnych członków zespołu pracą dydaktyczną i organizacyjną w bardzo różnych godzinach w ciągu dnia, co mogłoby utrudniać udział w posiedzeniach.

b) Na podstawie sprawdzonej dokumentacji nie stwierdzono znaczących nieprawidłowości w zakresie gromadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z monitorowaniem i oceną jakości kształcenia. Całość dokumentacji jest archiwizowana przez przewodniczącego komisji. Stwierdzono brak sprawozdań z okresu stycznia do lipca 2017, jest to związane z różnym natężeniem i charakterem prac Komisji. We wspomnianym okresie prace opierają się głównie o indywidualne analizy osób odpowiedzialnych za poszczególne obszary, natomiast w drugiej połowie roku dominują działania zespołowe dokumentowane przez sekretarzy zespołów. Dokumentowanie prac Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia dla kierunku Pielęgniarstwo oraz sprawozdawczości jednostek, umożliwia monitorowanie mocnych i słabych stron funkcjonowania jednostki i w konsekwencji pozwala na skuteczniejsze zarządzanie kształceniem.

c) W ostatnim roku sprawozdawczym odbyło się wiele zebrań dotyczących efektów kształcenia studiów m.in. w zakresie I stopnia studiów na kierunku Pielęgniarstwo oraz tworzenie planów, programów, efektów kształcenia studiów II stopnia na kierunku Pielęgniarstwo jak również na kierunku terapia zajęciowa. Zaowocowało to wprowadzeniem nowych wytycznych w postaci uchwał, które są umieszczone na stronie internetowej Wydziału.

W odniesieniu do minionego roku sprawozdawczego nie było potrzeby wprowadzania zmian naprawczych Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia zespołu d.s. Programów Fizjoterapia, ponieważ w prowadzeniu dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gromadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z monitorowaniem i oceną jakości kształcenia.

10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia

a) W roku akademickim 2016/2017 ankietyzacją objęto 324 kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia na Wydziale Rehabilitacji. Wśród nich znaleźli się kandydaci na studia pierwszego stopnia w tym 131 na Kierunek Fizjoterapia i 73 na Kierunek Pielęgniarstwo, oraz 121 kandydatów na Kierunek Fizjoterapia drugiego stopnia. Większość kandydatów – ok 80 % pochodziła z województwa Mazowieckiego.

Ponad 40 % kandydatów na studia pierwszego stopnia (40,5 % z kierunku Fizjoterapia oraz 43,5 % z Kierunku Pielęgniarstwo) zgodnie z pytaniami zawartymi w ankiecie odpowiedziało, że informacje na temat studiów pozyskało ze strony internetowej AWF Warszawa. Wynik ten jest nieznacznie niższy od tego uzyskanego w roku akademickim 2015/2016. Jest to drugi największy procentowo wynik uzyskany w ankiecie (tabela 14).

Tabela 14 . Źródło informacji dotyczącej rekrutacji oraz studiów na AWF

Zmienna	Studia pierwszego stopnia		Studia drugiego stopnia
	Fizjoterapia (n = 131)	Pielęgniarstwo (n = 73)	Fizjoterapia (n = 120)
Skąd uzyskał Pan/Pani informacje o AWF?			
strona internetowa awf.edu.pl	40,5%	43,8%	47,3%

z biura rekrutacji AWF Warszawa	1,5%	1,4%	1,5%
z folderów promocyjnych	5,3%	4,1%	3,8%
z Dnia Otwartych Drzwi	7,6%	4,1%	0,0%
z innych stron internetowych	5,3%	12,3%	8,4%
z targów edukacyjnych	6,1%	5,5%	1,5%
z informatorów wydawnictw edukacyjnych	6,1%	6,8%	0,8%
od rodziny	26,0%	19,2%	10,7%
od znajomych	47,3%	56,2%	52,7%
od trenera/nauczyciela	31,3%	12,3%	6,1%
Inne źródła, jakie?	1,5% (szkoła, trenuję w AWF)	0,0%	0,0%
brak odpowiedzi	2,3%	4,1%	37,4%

Przejrzystość strony internetowej www.awf.edu.pl oraz przydatność zdobytych informacji na Dniach Otwartych kandydaci na studia w AWF ocenili średnio na 4,2 natomiast dostępność informacji na temat oferty kształcenia średnio na 4,3. Prezentowana ocena nie różniła się od tej z ubiegłego roku.

Zauważa się utrzymanie tendencji zwykłej liczby objętych ankietyzacją kandydatów na studia. Wyniki dotyczące dostępności do informacji i przejrzystości strony są dobre i porównywalne z dwoma poprzednimi latami.

W roku akademickim 2016/2017 została dokonana dalsza modernizacja strony internetowej, pojawiły się dalsze zmiany dotyczące m.in. szaty graficznej strony. Dzięki temu strona internetowa jest jeszcze bardziej czytelna i dostępna. Dokonano gruntownej rozbudowy strony w języku angielskim. Rozszerzono informacje na temat Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w tym umieszczono m.in. regulamin prac podkomisji i komisji. Nastąpiło również:

1. systematyczne rozszerzenie oferty szkoleń i warsztatów komercyjnych w WR,
2. systematyczne rozszerzenie ofert konferencji naukowych oraz Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy Młodych Fizjoterapeutów (wydzielenie oddzielnej zakładki),
3. wydzielenie zakładki dla doktoratów w związku z możliwością nadawania stopnia doktora przez WR (<http://www.awf.edu.pl/wr/doktoranci>)

W roku akademickim 2016/2017 w zakładce Wydział podzakładce Akty Normatywne Wydziału oraz Rada Wydziału systematycznie umieszczono pisma okólne Dziekana WR (20) oraz uchwały Rady Wydziału (38).

W zakładce Wydział, podzakładce Wydziałowy system Zapewniania Jakości i Kształcenia umieszczono pismo Okólne z dnia 11.10.2016 dotyczące zatwierdzenia składu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WR.

Medium społecznościowe w postaci Facebooka funkcjonujące od roku akademickiego 2015/2016 jest bardzo popularne szczególnie wśród studentów. Na Facebooku pojawiły się:

- informacje o kursach organizowanych przez Wydział ,
- informacje o konferencjach, gdzie WR jest organizatorem/współorganizatorem i relacje z nim,
- oferty pracy/wolontariatu dla studentów,
- wydarzenia typu spotkania/warsztaty,
- informacje o wyróżnieniach dla pracowników WR,
- informacje związane z szeroko pojętą rehabilitacją, fizjoterapią czy sportem ON.

b) Karty Przedmiotów dla jednolitych studiów magisterskich obowiązujące od roku akademickiego 2017/2018, nie zostały jeszcze umieszczone w zakładce Studia, w podzakładce „Oferta Edukacyjna”, na stronie www Wydziału. Przyczyną tego jest dalsza ich weryfikacja.

Na umieszczonych na stronie WR Kartach Przedmiotów obowiązujących dla stopnia I i II kierunku Fizjoterapia widnieli nadal wykładowcy, którzy już nie pracują na Wydziale.

Liczba ankietyzowanych studentów oceniających stronę internetową jak również kandydatów na studia, oceniających ofertę edukacyjną na WR w ostatnich latach wzrosła. W roku akademickim 2016/2017 liczba osób objętych taką ankietyzacją jest podobnie liczna do tej z poprzedniego roku sprawozdawczego. Dalszy wzrost liczby osób objętych ankietyzacją w tym obszarze byłby korzystny.

c) W roku akademickim 2016/2017 dokonano rozbudowy strony internetowej Wydziału w języku angielskim oraz dalszej poprawy dostępności i przejrzystości polskiej strony Wydziału. Nastąpił bardzo duży rozwój profilu Facebooka. Na stronie internetowej rozszerzono informacje na temat WSZJK m.in. zamieszczono regulamin oraz cele i zadania pracy WKdsJK.

11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym /interesariuszami wewnętrznymi

a) Wydział Rehabilitacji, podobnie jak w latach ubiegłych, również w roku akademickim 2016-2017 podejmował szeroką współpracę zarówno z zewnętrznym otoczeniem społeczno-gospodarczym, jak również zacieśniał stosunki pomiędzy poszczególnymi jednostkami macierzystej uczelni. Dane dotyczące szczegółowych obszarów współpracy poszczególnych jednostek znajdują się w zestawieniu dołączonym do sprawozdania (załącznik 9). Ze względu na ich poufny charakter udostępniane są na prośbę przedstawiciela komisji.

Realizacja zadań dydaktycznych odbywała się w szeregu wiodących palcówek Warszawy i okolic. Zarówno sam Wydział, jak również kooperujące z nim placówki bardzo cenią sobie wzajemne relacje, co przekłada się na długą tradycję współpracy z poszczególnymi jednostkami. Umożliwia to właściwe i długofalowe zaplanowanie procesu praktycznego kształcenia studentów. Wydział otwarty jest również na nowe propozycje, rezultatem czego jest włączanie do bazy dydaktycznej ośrodków, które wyrażają chęć współpracy i dysponują odpowiednim poziomem merytorycznym oraz zapleczem technicznym. Reha-medica i Ortopedika to przykłady nowych ośrodków, w których studenci fizjoterapii mogą odbywać zajęcia praktyczne.

W roku sprawozdawczym bazę dydaktyczną poszerzono również o Stowarzyszenie Otwarte Drzwi, które prowadzi intensywną działalność na rzecz społeczności Warszawy, inicjuje nowatorskie programy socjalno-edukacyjno-pomocowe. Nawiązano współpracę z MediSystem, firmą zarządzającą największą siecią placówek opiekuńczo-rehabilitacyjno-leczniczych w Polsce, Warszawskim Szpitalem Dla Dzieci SPZOZ w Warszawie, Przychodnią Lekarską „ADER” w Warszawie, Fundacją Pomocy Ludziom Niepełnosprawnym w Warszawie, Centrum Pomocy Społecznej Dzielnicy Śródmieście oraz wieloma innymi.

Kształcenie na 3 kierunkach studiów (fizjoterapia, pielęgniarstwo oraz terapia zajęciowa), które odbywa się na Wydziale Rehabilitacji stanowi duże wyzwanie logistyczne a zarazem niesie za sobą potencjał nowych możliwości współpracy na szerokim polu zarówno z jednostkami zewnętrznymi, jak i specjalistami z innych obszarów opieki medycznej. Szpitale i przychodnie, w

których odbywają się zajęcia dydaktyczne, to nie tylko miejsce w którym studenci trenują praktyczne umiejętności, ale również pole do badań naukowych. W ramach zacieśniania stosunków z kooperującymi z Wydziałem placówkami medycznymi w roku sprawozdawczym rozpoczęto szereg projektów naukowych. Pracownicy naukowo-dydaktyczni prowadzili projekty DS. a studenci zbierali materiał badawczy do prac magisterskich (np. CMKP w Otwocku, Instytut Kardiologii).

Na uwagę zasługuje również fakt, iż poszczególne Katedry prowadziły wspólne projekty razem z zagranicznymi partnerami (uczelniami, klinikami) oraz współdziałały na szerokim polu z przedstawicielami konsorcjów, co świadczy o tym, iż Wydział staje się cenionym partnerem tego typu przedsięwzięć.

Dobrze rozwija się również kooperacja z firmami zajmującymi się zaopatrzeniem ortopedycznym. Dzięki szerokiej współpracy Wydziału z branżą protetyczną studenci mieli możliwość zapoznania się z nowościami na rynku medycznym, co w przyszłości daje im możliwość pracy również w przemyśle ortotycznym.

Dzięki kontaktom nawiązywanym przez praktyków w roku sprawozdawczym miały szansę odbyć się ćwiczenia z udziałem pacjentów oraz wykłady otwarte z przedstawicielami różnych stowarzyszeń. Promowano je również na zewnątrz, tak aby osoby zainteresowane z innych kierunków także mogły wziąć w nich udział. Tak bliski rodzaj współpracy, pozwala studentom w przystępny sposób oswoić się z tematyką zawodową.

Poza kooperacją z interesariuszami zewnętrznymi szeroko rozwijana była również współpraca pomiędzy pracownikami poszczególnych katedr, niekiedy także wydziałów. Powstały liczne interdyscyplinarne zespoły badawcze bazujące na potencjale i różnorodności kompetencji pracowników różnych specjalności.

b) Ze względu na zmianę cyklu kształcenia ze studiów dwustopniowych na 5-letnie jednolite magisterskie na kierunku fizjoterapia pojawiła się potrzeba wspólnego wprowadzenia zmian w siatkach programowych. W związku z czym rok akademicki 2016-2017 odznaczał się niezwykle intensywnymi działaniami w obszarach treści programowych w zakresie poszczególnych przedmiotów, ich miejsca w toku kształcenia oraz liczby przydzielonych na nie godzin. Koordynacja zajęć na placówkach i w formie stacjonarnej na Wydziale oraz zmiana sylabusów stanowiła poważne wyzwanie i wymagała ścisłej współpracy wielu osób. Podjęto liczne inicjatywy międzykatedralne służące ujednoliceniu treści realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów teoretycznych i praktycznych, tak aby w pełni usystematyzować proces kształcenia i zapewnić harmonijny rozwój sylwetki absolwenta Wydziału.

Złożony system kształcenia na kierunkach medycznych stanowi duże wyzwanie dla osób zajmujących się koordynacją działań, dlatego też bardzo istotny jest swobodny przepływ informacji zarówno ze strony dydaktyków, jak również studentów biorących udział w zajęciach. Zarówno pracownicy, jak również studenci mieli możliwość zgłaszania uwag dotyczących funkcjonowania placówek, z którymi współpracuje Wydział. Dzięki temu wiele drobnych problemów organizacyjnych rozwiązano na bieżąco, jak na przykład remont oddziałów w Szpitalu Bielańskim i przeniesienie szatni w inne miejsce. Jednakże pewne sprawy wymagają systemowych rozwiązań. Studenci zgłaszali problemy ze zbyt małą i niewłaściwie zabezpieczoną szatnią w Szpitalu Klinicznym WUM.

c) Problem szatni dla studentów i dydaktyków w Szpitalu WUM od kilku lat pozostaje nadal nie rozwiązany. Wskazywano na niego również w poprzednim sprawozdaniu. Inwestycje

realizowane przez szpital nie obejmują na obecnym etapie remontu tego typu pomieszczeń. Być może wskazane byłoby podjęcie kolejnych rozmów z władzami szpitala w tej sprawie, tak aby problem ten wspólnymi siłami został definitywnie rozwiązany.

Wydział Rehabilitacji stoi obecnie przed dużym wyzwaniem, jakim jest przeprowadzenie cyklu jednolitych 5-letnich studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia. W tej perspektywie priorytetem obecnych działań w zakresie współpracy jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jak również interesariuszami wewnętrznymi jest utrzymanie wysokiego i satysfakcjonującego poziomu dotychczasowej współpracy, bieżąca wymiana informacji zwrotnych oraz wzajemne pogłębianie relacji pomiędzy wszystkimi podmiotami.

Podsumowanie

Rok akademicki 2016/2017 w społeczności akademickiej Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie był czasem wyťažonej pracy naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej, a pod pewnymi względami był również rokiem przełomowym. Świadoma troska o poziom jakości procesu dydaktycznego towarzyszyła zarówno codziennej pracy środowiska jak i licznym okolicznościowym oraz celowym przedsięwzięciom pracowników i studentów Wydziału. W wielu obszarach odnotowano poprawę wskaźników efektywności funkcjonowania, w części z nich zaobserwowano nawet stałą tendencję pozytywnych zmian. Nie brakowało także refleksji nad słabymi stronami wydziałowej działalności. Analiza zidentyfikowanych deficytów była pomocna w określaniu wyzwań oraz wyznaczaniu kierunków działań korygujących i stymulujących.

Komisja ds. Jakości Kształcenia w roku sprawozdawczym podejmowała działania zapewniające ustawiczny rozwój Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Rehabilitacji. Rosnąca świadomość wydziałowej społeczności w zakresie roli okresowej i bieżącej oceny poszczególnych obszarów funkcjonowania jednostki owocowała usprawnieniem prac Komisji i większą rzetelnością raportów. W skład Komisji wchodzi reprezentanci wszystkich katedr i zakładów Wydziału, a studenci są przedstawicielami poszczególnych kierunków i stopni studiów. Takie rozwiązania sprzyjają tworzeniu uniwersalnych i obiektywnych opracowań i analiz. Podział zadań i skład osobowy całego Systemu jest na bieżąco aktualizowany.

Warto podkreślić stale rosnące wskaźniki efektywności naukowej pracowników Wydziału ($IF > 40$), uzyskanie uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej oraz nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za całokształt dorobku dla jednego z pracowników Wydziału. Oceniany rok był wyjątkowo pracowity dla członków Komisji Programowej. Zespół ds. Kierunku Fizjoterapia pracował nad stworzeniem siatki godzin i kart przedmiotów pięcioletnich, jednolitych studiów magisterskich. Zespół ds. Kierunku Pielęgniarstwo przygotował zmiany programowe na studiach I° zgonie z wytycznymi Ministerstwa oraz opracował efekty kształcenia, plan studiów i karty przedmiotów dla studiów II°. Zespół ds. Kierunku Terapia Zajęciowa zmodyfikował plan zajęć w nowym cyklu studiów przypadającym na lata 2017-2020. Nowo powołany Zespół ds. Studiów III° stworzył program studiów doktoranckich oraz opracował efekty kształcenia.

W roku sprawozdawczym poszerzono współpracę z nowymi ośrodkami, w których studenci odbywają praktyki i zajęcia kliniczne. Do szeregu wiodących klinik, szpitali i przychodni warszawskich współpracujących z Wydziałem dołączono w minionym roku między innymi

instytucje działające w sferze pomocy społecznej, ośrodki opiekuńczo-rehabilitacyjne, fundacje i kolejne placówki medyczne. Ważnym wydarzeniem końca roku sprawozdawczego było przejęcie budynku po dawnej przychodni rehabilitacyjnej umiejscowionego na terenie AWF. Znaczna powierzchnia obiektu oraz mnogość i układ pomieszczeń pozwoliły na stworzenie Centrum Dydaktycznego Wydziału z perspektywą prowadzenia zajęć praktycznych z fizykoterapii, terapii zajęciowej i pielęgniarstwa.

Stopniowy rozwój można zaobserwować także w sferze internacjonalizacji kształcenia. Beneficjentów programu Erasmus+ stale przybywa, zarówno w kategorii studentów jak i dydaktyków. Pojawiają się nowe inicjatywy stymulujące mobilność takie jak „1st Erasmus+ International Staff Week” po raz pierwszy zorganizowany w naszej Uczelni z dużym zaangażowaniem pracowników Wydziału Rehabilitacji. Sytuacja fizjoterapii w Polsce w minionym roku akademickim to kolejne zmiany będące następstwem wprowadzenia ustawy o Zawodzie Fizjoterapeuty. Władze i część pracowników Wydziału angażowało się bezpośrednio w I Krajowy Zjazd Fizjoterapeutów, podczas którego wybrano pierwszego w historii prezesa Krajowej Izby Fizjoterapeutów – wieloletniego pracownika naszego Wydziału. Dziekani pracowali, nie rzadko też wyznaczali kierunki prac, nad kształtem nowych jednolitych studiów fizjoterapii w skali całego kraju na szczeblu ministerialnym.

Wydział kontynuował działalność szkoleniową i naukową w postaci szeregu konferencji, kursów i szkoleń oraz studiów podyplomowych. Jesteśmy jedną z uczelni warszawskich tak dobrze promującą badania naukowe na szeroką skalę. Nasze konferencje szkoleniowe cieszą się dużą popularnością, a dzięki nim poszerzamy naszą współpracę z wieloma jednostkami medycznymi i szkoleniowymi pozyskując nowych interesariuszy zewnętrznych.

Wyzwania stojące przed Wydziałem to m.in. wprowadzenie sprawiedliwych zasad przyznawania stypendiów rektora dla najlepszych studentów na pierwszym roku studiów magisterskich na kierunku fizjoterapia. Poszukiwania sposobów stymulowania studentów do udziału w ankietyzacji dotyczącej oceny kadry i procesu dydaktycznego. Stała optymalizacja warunków kształcenia, głównie w zakresie właściwego wykorzystywania sal laboratoryjnych, stworzenia sieci Wi-Fi, usprawnienia współpracy z Działem Organizacji i Planowania Studiów. Troska o jakość programów kształcenia, skuteczność w osiągnięciu i rzetelność w ewaluacji efektów kształcenia przy zachowaniu profesjonalizmu nauczycieli oraz wzajemnego poszanowania.

Zaprezentowane sprawozdanie z oceny jakości kształcenia jest próbą obiektywnego spojrzenia na funkcjonowanie Wydziału Rehabilitacji w minionym roku akademickim. Analiza sytuacji w poszczególnych jednostkach organizacyjnych i obszarach działalności akademickiej jest niezbędna do zidentyfikowania mocnych i słabych stron całego Wydziału. Taka analiza w poznaniu umożliwi syntetyczne podejście we wprowadzaniu działań korygujących i doskonalących. Warunkiem koniecznym jest jednak zaangażowanie wszystkich członków Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia oraz ścisła współpraca z jednostkami ogólnouczelnianymi.

Przewodniczący Zespołu
ds. Oceny Jakości Kształcenia
dr Piotr Czyżewski

Rekomendacje na rok akademicki 2017/2018 na podstawie sprawozdania WKdsJK za 2016/2017

Skład zespołu opracowującego rekomendacje

Mgr Michał Kozdroń
Studentka Natalia Gryz
Mgr Jan Sznajder
Mgr inż. Barbara Łysoń
Dr Waldemar Skowroński
Dr Łukasz Henszel
Dr Anna Cabak
Studentka Gabriela Nużyńska
Dr Jolanta Marszałek
Doc. Dr Andrzej Gryglewicz
Student Szymon Ziółkowski
Student Rafał Żbik
Studentka Joanna Stobnicka

Na podstawie sporządzonego przez Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia przy współpracy odpowiednich członków Zespołu ds. Jakości Kształcenia sprawozdania, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na posiedzeniu dnia 04.11.2016 r., wypracowała poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2016/2017.

1. Procedury zapewniania jakości w jednostce.
 - 1.1. Zwiększenie kompetencji studentów w działaniach dotyczących zapewniania jakości kształcenia
2. Programy kształcenia, efekty kształcenia, ocenianie studentów.
 - 2.1. Popularyzacja poprzez wskazywanie celów ankietyzacji wśród studentów.
 - 2.2. Wypracowanie minimalnego progu procentowego zaliczającego przedmiot na ocenę dostateczną
3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna.
 - 3.1. Przeprowadzenie hospitacji wszystkich zajęć dydaktycznych.
4. Badania naukowe.
 - 4.1. Utworzenie jednostki centralnej, np. Centrum Badań i Rozwoju AWF Warszawa wspierającej od strony administracyjnej wnioski finansowania zewnętrznego.
 - 4.1.1. Uaktualnienie zakładki internetowej na temat studenckich kół naukowych.
5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów/doktorantów/słuchaczy studiów podyplomowych.
 - 5.1. Postulowanie zmiany zasad przyznawania stypendiów Rektora dla najlepszych studentów na pierwszym roku studiów magisterskich.
6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka.

- 6.1. Rozszerzanie zainteresowania praktykami w ramach programu Erasmus +
7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej.
- 7.1. Stworzenie procedury przekazywania drogą elektroniczną pracy dyplomowej do antyplagiatu.
8. Warunki kształcenia.
- 8.1. Działania prowadzące do zwiększenia komfortu pracy studenta poprzez zmniejszenie grup laboratoryjnych (zwłaszcza dla kierunku pielęgniarstwo)
- 8.2. Kontrola przydzielania sal grupom studenckim na potrzeby zajęć.
- 8.3. Poprawa przepływu informacji między Działem Praktyk a Komisją ds. Jakości Kształcenia dotyczącej raportowanego okresu.
- 8.4. Poprawa wyposażenia Pracowni Fizykoterapii
- 8.5. Ulepszanie współpracy z biblioteką
- 8.6. Dalsze usprawnianie procesu planowania zajęć
9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny.
- 9.1. Zapewnienie miejsca na przechowywanie dokumentacji dydaktycznej w Zakładach na kierunku pielęgniarstwa
10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia.
- 10.1. Weryfikacja treści kart przedmiotów. oraz umieszczenie w zakładce Studia, w podzakładce „Oferta Edukacyjna” kart przedmiotów dla jednolitych studiów magisterskich z fizjoterapii.
11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym/interesariuszami zewnętrznymi.
- 11.1. Dawanie studentom ankiet na koniec zajęć w placówkach, aby ocenili jakość kształcenia

Tabela. Harmonogram wdrożenia rekomendacji.

L.p.	Cel rekomendacji	Rekomendacja - proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.1.	Poprawa kompetencji studentów w działaniach dotyczących zapewniania jakości kształcenia	Stworzenie procedur wdrażania studentów do prac WR oraz określenia zadań i kompetencji studentów w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni	Rok akademicki 2017/2018	WKdsJK/Prodziekan ds. Rozwoju/Dziekan
2.1.	Zwiększenie liczby studentów wypełniających ankiety	Popularyzacja poprzez wskazywanie celów ankietyzacji wśród studentów	Rok akademicki 2017/2018	Władze Wydziału/Kierownicy katedr, zakładów/ prowadzący zajęcia
2.2.	Ujednolicenie minimalnego progu procentowego zaliczającego przedmiot na ocenę dostateczną	Ustalenie progu procentowego jednolitego dla całego Wydziału	Rok akademicki 2017/2018	WKdsJK/Rada Wydziału

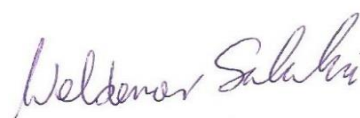
3.1.	Realizacja nadzoru nad zajęciami dydaktycznymi	Przeprowadzenie hospitacji zajęć prowadzonych przez wszystkich pracowników przynajmniej 1 raz w semestrze	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Katedr i Zakładów
4.1.	Zwiększenie skuteczności przygotowywania wniosków finansowania zewnętrznego	Utworzenie jednostki centralnej, np. Centrum Badań i Rozwoju AWF Warszawa, która poszukiwałaby projektów finansowania zewnętrznego oraz sprawnie wspierałaby i opracowywałaby od strony administracyjnej wnioski finansowania zewnętrznego (zarówno naukowe jak i dydaktyczne)	Rok akademicki 2017/2018	Prorektor ds. Badań Naukowych i Wdrożeń
4.1.1	Zapewnienie aktualnej informacji o studenckich kołach naukowych	Zebranie aktualnych danych o studenckich kołach naukowych i wprowadzenie ich do odpowiedniej zakładki na stronie internetowej	Luty 2018	Prodziekan ds. Naukowych/Opiekunowie studenckich koł naukowych
5.1.	Poprawa rozdziału środków wsparcia dla studentów	Postulowanie zmiany kryteriów przyznawania Stypendium Rektora za najlepsze wyniki w nauce dla kandydatów na studia magisterskie na kierunku Fizjoterapia na poziomie legislacyjnym	Rok akademicki 2017/2018	Dziekan/Rektor
6.1.	Zwiększenie zainteresowania studentów udziałem w praktykach Erasmus +	Przeprowadzenie akcji informacyjno-promocyjnej	Rok akademicki 2017/18	Dziekan/Kordynator Erasmus +
7.1.	Ułatwienie procedury antyplagiatowej	Umożliwienie przesyłania pracy dyplomowej drogą elektroniczną	Rok akademicki 2017/2018	Centrum informatyczne
8.1.	Zwiększenie komfortu pracy studenta poprzez zmniejszenie grup laboratoryjnych	Zgłoszenie zaistniałych problemów związanych z liczebnością grup do Rektora AWF	Rok akademicki 2017/2018	WKdsJK/Władze Wydziału/Dziekan ds. Dydaktycznych
8.2.	Zwiększenie dbałości o wyposażenie w salach laboratoryjnych oraz lepsze dostosowanie sali do liczby uczestników	Zweryfikowanie spisu sal dostępnych na Wydziale oraz ich pojemności. Dodanie adnotacji, które z sal mogą być wykorzystywane na potrzeby tylko jednego przedmiotu laboratoryjnego.	Rok akademicki 2017/2018	Władze Wydziału, prowadzący przedmioty

8.3.	Ulepszenie pozyskiwania informacji o praktykach	Usprawnienie przekazywania informacji z Działu Praktyk dla WKdsJK	Rok akademicki 2017/2018	Dział Praktyk
8.4.	Poprawa komfortu zajęć z fizykoterapii	Zgłoszenie zakupu nowego sprzętu do Rektora i Kanclerza, ew. modyfikacja wielkości grup zajęciowych umożliwiającą lepsze skorzystanie z przedmiotu.	Rok akademicki 2017/2018	WKdsJK/Władze Wydziału
8.5.	Zwiększenie liczby uczestników biorących udział w szkoleniach bibliotecznych (w tym pracowników), zwiększenie poziomu wiedzy studentów i pracowników dotyczących bibliometrii, wartości OpenAccess itp.	Promocja szkoleń naukowych wśród pracowników i studentów	Rok akademicki 2017/2018	Biblioteka
8.6.	Udział studentów w planowaniu zajęć	Wcześniejsze udostępnienie planu zajęć studentom, bardziej korzystne ułożenie zajęć	Rok akademicki 2017/2018	DOPS
9.1	Właściwe zabezpieczenie dokumentacji dydaktycznej	Wygospodarowanie miejsca na składowanie dokumentacji na kierunku Pielęgniarstwo	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy zakładów, prowadzący przedmioty
10.1.	Doskonalenie jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej	Bieżąca korekta treści w tym nieaktualnych nazwisk wykładowców w Kartach Przedmiotów obowiązujących dla stopnia I i II kierunku Fizjoterapia	Rok akademicki 2017/2018	Pracownicy odpowiedzialni za przedmioty. Kierownicy zakładów.
11.1.	Kontrola jakości kształcenia w placówkach przez studentów	Dawanie studentom ankiet na koniec zajęć w placówkach, aby ocenili jakość kształcenia oraz warunki nauczania	Rok akademicki 2017/2018	WKdsJK/Władze Wydziału

Przewodniczący

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Dr Waldemar Skowroński



Uchwałą nr 36 Rady Wydziału Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego z dnia 12.12.2017 sprawozdanie WKds.JK zostało przyjęte.