

Warszawa, 09.11.2018 r.

**SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ WYDZIAŁU WYCHOWANIA
FIZYCZNEGO AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO JÓZEFA
PIŁSUDSKIEGO W WARSZAWIE W ODNIESIENIU DO REALIZACJI
WYTYCZNYCH I DOSKONALENIA JAKOŚCI W OBSZARACH
ZA ROK AKADEMICKI 2017/2018**

INFORMACJE WSTĘPNE

Komisja monitoruje jakość kształcenia w jednostce, w zakresie wskazanych obszarów. System jakości jest na WWF regulowany m.in. zarządzeniem Rektora nr 50, Uchwałą 71 Senatu, Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym oraz innymi właściwymi dla obszaru zarządzeniami Rektora oraz Dziekana, Zarządzenie Rektora nr 14/2014/2015.

Sprawozdanie zatwierdzono w dniu 09.11.2018 r., w składzie zespołu opracowującego sprawozdanie znaleźli się:

- Dr hab. prof. AWF Jakub Adamczyk,
- Dr Anna Kęska,
- Dr Michał Staniszewski,
- Dr Piotr Tabor,
- Dr Marcin Czechowski,
- Mgr Marcin Mielniczuk,
- Mgr Marzena Krzywnicka,
- Mgr Anna Wypych – Doktorantka,
- Dominika Trojanek – Studentka.

Sprawozdanie sporządzono na podstawie następujących dokumentów i materiałów:

1. Sprawozdania Wydziałowych Komisji, w zakresie informacji niezbędnych do przygotowania opracowania.
2. Dokumenty przekazane przez Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego.
3. Raport o umiędzynarodowieniu Uczelni pełnomocnika Rektora ds. kontaktów międzynarodowych.
4. Informacje zebrane przez członków Komisji.
5. Materiały informacyjne zamieszczone na stronie AWF.

1. PROCEDURY ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W JEDNOSTCE

- System ankietyzacji,
- System antyplagiatowy,
- Zasady przechowywania dokumentacji przedmiotu,
- Hospitacje zajęć,
- Działalność komisji wydziałowych.

2. PROGRAMY KSZTAŁCENIA, EFEKTY KSZTAŁCENIA, OCENIANIE STUDENTÓW

Na poziomie Wydziału kontrolę nad opracowywaniem i zatwierdzaniem programów kształcenia sprawuje Wydziałowa Komisja ds. Planów i Programów Kształcenia. Monitorowane i oceniane są realizacja przyjętych procedur oraz kompletność dokumentacji programów kształcenia.

Monitorowanie polega na analizie i ocenie programów kształcenia poprzez przeprowadzanie okresowych przeglądów programów kształcenia oraz na analizie i ocenie programów studiów oraz ich realizacji.

Na podstawie raportu Komisji stwierdzono, że w roku akademickim 2017/2018 dokonano następujących działań:

- podjęto prace nad modyfikacją planu i programu studiów dla kierunku Sport I stopnia dla edycji od roku akademickiego 2017-2018 w związku z koniecznością wprowadzenia praktyk zawodowych w wymiarze 360 godzin;
- opracowano nowe siatki godzin dla I stopnia kierunku Sport (edycja 2017-2018) z uwzględnieniem rozp. MNiSW z dnia 30 września 2016 w sprawie warunków prowadzenia studiów (par. 4 pkt. 1,7, par 4 pkt. 2; rozdz. 3, par. 7.1, pkt. 2c) i wysłano do konsultacji Dziekana Wydziału;
- opracowano propozycję zmiany w planach studiów na kierunkach Wychowanie Fizyczne i Sport I i II stopnia dla seminariów dyplomowych i magisterskich (w celu możliwości łączenia wyżej wymienionych zajęć dla studentów obu kierunków i poziomów studiów);

- przygotowano ofertę przedmiotów do wyboru i specjalizacji na rok akademicki 2017/2018;
- kontynuowano prace nad opracowaniem programu dla I stopnia kierunku Sport i opracowano nową formułę kart przedmiotu;
- dokonano weryfikacji kart przedmiotów dla w/w kierunku i uporządkowano je;
- dokonano weryfikacji siatek godzin na wszystkich kierunkach i poziomach studiów prowadzonych na wydziale WF w kontekście Uchwały nr 70/2016/2017 Senatu AWF z dnia 11.07.2017 r. w sprawie dodatkowych wytycznych dla Rad Wydziałów w zakresie tworzenia programów kształcenia, w tym programów studiów;
- przygotowano siatki godzin w myśl zapisów w/w uchwały do zatwierdzenia przez Radę Wydziału (październik 2017);
- ujednolicono seminaria dyplomowe i magisterskie w układzie semestralnym i punktacji ECTS dla obydwu poziomów i kierunków studiów;
- wystąpiono do Senackiej Komisji Dydaktyki o opinię na temat zgodności programu i planu studiów I stopnia kierunku Sport z zatwierdzonymi efektami kształcenia;
- przygotowano skróty kart przedmiotów (PDF) do publikacji na stronie internetowej Wydziału WF z uwzględnieniem zmian po Radzie Wydziału 10.10.2017 r.;
- opracowano efekty kształcenia dla kierunku WF i Sport I i II stopnia w odniesieniu do charakterystyk I i II stopnia PRK;
- przygotowano raporty samooceny dla PAKA dla kierunku WF i Sport studiów I i II stopnia (w zakresie prac komisji);
- wprowadzono język obcy do siatki godzin na studiach II stopnia Wychowanie Fizyczne zgodnie z zaleceniem PAKA (na rok akademicki 2018/2019);

2.2. Monitorowanie programów kształcenia

Komisja ds. Planów i Programów Kształcenia przeprowadziła coroczną ewaluację kart przedmiotów realizowanych na kierunkach WF i Sport I^o oraz II^o za rok 2016/17. Autorzy dokonali analizy kart przedmiotów i wprowadzili ewentualne modyfikacje uwzględniając poniższe obszary:

- spójność efektów kształcenia dla przedmiotu z efektami dla kierunku i obszaru;
- treści programowe realizowane w formie wykładów i ćwiczeń;
- poprawność doboru metod dydaktycznych i ich przydatność w realizacji celów;

- poprawność doboru metod oceniania i ich przydatność w weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta;
- poprawność doboru form aktywności studenta i weryfikacja liczby godzin przypisanych poszczególnym formom aktywności wynikających ze specyfiki przedmiotu;
- aktualizację zalecanej w kartach przedmiotów literatury obowiązkowej i uzupełniającej
- poprawność stosowanego systemu punktów ECTS.
- wystąpiono do Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego z prośbą o:
 - zwiększenie wymiaru do 60 godzin z przygotowania psychologiczno-pedagogicznego dla studiów niestacjonarnych WF II stopień;
 - akceptacje efektów kształcenia dla kierunku wychowanie fizyczne (profil ogólnoakademicki) po dodaniu standardów nauczycielskich;
 - wystąpiono do Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego o uzupełnienie składu komisji w związku z odejściem z pracy przewodniczącej i jej zastępcy

3. EFEKTY KSZTAŁCENIA

3.1. Osiągnięcie i okresowy przegląd efektów kształcenia

Osiągnięcie efektów kształcenia oraz ocena nauczycieli akademickich jest przedmiotem ciągłego monitorowania (w układzie semestralnym). Wyniki te powinny być wykorzystywane na bieżąco do korekt w programach nauczania. Wzrost liczby warunków (szczególnie na I stopniu studiów stacjonarnych) powinien być przyczynkiem do rozważań nad ewentualną koniecznością modyfikacji programów nauczania lub egzaminów/zaliczeń.

Tab. 1. Liczba przyznanych wpisów warunkowych w r.ak. 2016/2017 i 2017/2018

Rok studiów	Kierunek	Semestr	Liczba przyznanych warunków 2016/2017	Liczba przyznanych warunków 2017/2018	Zmiana
I stopień studia stacjonarne					
I	wychowanie fizyczne	s.1	58	70	↑
		s.2	60	72	↑
II	wychowanie fizyczne	s.3	106	139	↑
		s.4	9	27	↑
III	wychowanie fizyczne	s.5	4	38	↑

		s.6	-	-	↔
II stopień studia stacjonarne					
I	wychowanie fizyczne	s.1	16	25	↑
		s.2	12	18	↑
II	wychowanie fizyczne	s.3	4	10	↑
		s.4	4	-	↓
I stopień studia stacjonarne					
I	sport	s.1	29	17	↓
		s.2	25	24	↓
II	sport	s.3	19	20	↑
		s.4	11	1	↓
III	sport	s.5	-	-	↔
		s.6	-	-	↔
II stopień studia stacjonarne					
I	sport	s.1	-	-	↔
		s.2	-	-	↔
II	sport	s.3	1	-	↓
		s.4	-	-	↔
I stopień studia niestacjonarne					
I	wychowanie fizyczne	s.1	38	24	↓
		s.2	11	36	↑
II	wychowanie fizyczne	s.3	23	26	↑
		s.4	38	3	↓
III	wychowanie fizyczne	s.5	11	2	↓
		s.6	25	29	↑
II stopień studia niestacjonarne					
I	wychowanie fizyczne	s.1	8	-	↓
		s.2	8	-	↓
II	wychowanie fizyczne	s.3	4	-	↓
		s.4	4	-	↓

3.2. Weryfikacja efektów kształcenia

Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się na poziomie przedmiotu/modułu oraz na poziomie nadawania kwalifikacji absolwentowi kierunku, poziom i profilu studiów lub formy kształcenia – poziom egzaminu dyplomowego.

Przyjmując za punkt odniesienia pozytywną ocenę PKA, której poddany był Wydział w analizowanym roku akademickim, należy przyjąć, że spełniono ten warunek.

4. OCENIANIE STUDENTÓW, DOKTORANTÓW, SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

4.1. Ocenianie studentów, doktorantów, słuchaczy studiów podyplomowych

W roku akademickim 2017/18 w obu semestrach została przeprowadzona ankietyzacja studentów dotycząca poziomu prowadzonych zajęć. Jej wyniki przedstawiono w załączniku 1. Na podstawie przeprowadzonej ewaluacji zajęć można stwierdzić, że o ile ich ocena przez studentów jest zadowalająca, to wciąż niepokojący jest wyraźny spadek liczby ankietowanych osób. Świadczy to o potrzebie wprowadzenia zmian w systemie (zasadach) ankietyzacji bowiem nie ma możliwości wyciągnięcia racjonalnych wniosków z ankiet, które wypełniło np. kilka osób z kilkuset studentów na kierunku/roczniku.

4.2. Informacja na temat strategii oceniania

Brak informacji na temat tego, czy w roku akademickim 2017/2018 została przeprowadzona ocena dostępności informacji na temat zasad i strategii oceniania.

Rekomendowane przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału WF działania na kolejny rok akademicki:

- Zmiana systemu ankietyzacji studentów odnośnie poziomu prowadzonych zajęć.
- Usprawnienie przepływu informacji między WKJK a poszczególnymi komisjami działającymi na wydziale.

5. KADRA NAUKOWO-DYDAKTYCZNA I DYDAKTYCZNA

Kadra naukowo-dydaktyczna AWF Warszawa w analizowanym okresie (r.ak. 2017/2018) obejmowała pracowników zatrudnionych na stanowiskach: profesor zwyczajny, profesor nadzwyczajny, adiunkt, asystent.

Kadra dydaktyczna AWF Warszawa w analizowanym okresie (r.a. 2017/2018) obejmowała pracowników zatrudnionych na stanowiskach: docent, starszy wykładowca, wykładowca, instruktor, lektor.

5.1. Okresowa ocena nauczycieli akademickich

Okresowa ocena nauczycieli akademickich jest przeprowadzana w wydziale przez Wydziałową Komisję ds. Oceny Pracowników. Okresowa ocena przeprowadzana jest, co 4 lata w odniesieniu do wszystkich nauczycieli akademickich. Okresowa ocena nauczyciela akademickiego przeprowadzana jest w trzech obszarach: naukowym, dydaktycznym i

organizacyjnym, zgodnie z wzorem karty oceny nauczyciela akademickiego przyjętym przez Senat AWF Warszawa uchwałą Nr 29/2011/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 roku. W roku akademickim 2015/16 specjalnie powołana komisja senacka po kilku miesiącach pracy i konsultacji stworzyła nowe narzędzie, w którym zbierane są informacje dotyczące aktywności nauczyciela akademickiego w obszarach działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej. W nowej karcie oceny pojawiła się punktacja uwzględniająca zajmowane stanowiska służbowe oraz odpowiednie zakresy punktów pozwalające na wystawienie ocen pozytywnych lub negatywnych za poszczególne zagadnienia. Karta została wzbogacona o 97 przypisów i komentarzy wyjaśniających sposób wypełniania kolejnych punktów.

Zgodnie z Uchwałą Senatu nr 33/2016/2017 pracownicy podlegają okresowej ocenie zgodnie z przyjętym harmonogramem:

- Asystenci co 2 lata,
- Pozostałe stanowiska naukowo-dydaktyczne co 4 lata.

UWAGI:

Najbliższa okresowa ocena nauczycieli akademickich planowana jest na wiosnę 2019 roku.

5.2. Bieżąca ocena nauczycieli akademickich

Bieżąca ocena nauczyciela akademickiego jest obowiązkiem (bezpośredniego) przełożonego nauczyciela akademickiego i odbywa się na podstawie m. in. wyników oceny zajęć dydaktycznych oraz wyników hospitacji realizowanych w wydziale. Zajęcia dydaktyczne są oceniane przez studentów według zasad przyjętych w uczelni uchwałą Senatu Nr 66/2012/2013 z dnia 19 marca 2013 z późniejszymi zmianami (Uchwała Nr 8/2015/2016 z dnia 17 listopada 2015 roku). Zasady bieżącej oceny nauczycieli akademickich (hospitacji zajęć dydaktycznych) określa pismo okólna nr 13 Dziekana Wydziału WF z dnia 09.01.2017 r. Ocena zajęć dydaktycznych oraz hospitacje zajęć stanowią również element oceny okresowej nauczycieli akademickich.

Ocena zajęć dydaktycznych

Po zakończeniu każdego semestru zajęć studenci dokonują oceny wybranych nauczycieli akademickich, z którymi mieli zajęcia. Ankieta wypełniana jest dobrowolnie przez studentów na platformie internetowej systemu Wirtualna Uczelnia. Zespół ds. analiz dokonuje podsumowania ankiet, a wyniki dostarczane są poprzez kierowników katedr i zakładów do ankietowanych nauczycieli akademickich. W wielu przypadkach zanotowano znikomą

aktywność studentów w ocenie prowadzonych zajęć, a zwrotność ankiet wahała się na poziomie do kilku egzemplarzy, z których trudno jest wyciągać wnioski. Np. w semestrze zimowym wpłynęło 1269 ankiet, ale blisko 60% spośród nich stanowią oceny formułowane przez 1-3 osób w odniesieniu do poszczególnych nauczycieli. Generalnie ankiety przedstawiają pozytywny obraz nauczycieli akademickich i prowadzonych zajęć. Średnie oceny nauczycieli są wysokie: sposób przekazywania wiedzy od 4,26 (w przypadku ćwiczeń) do 4,49 (wykłady), relacje studentów z prowadzącymi mieszczą się w zależności od typu zajęć w przedziale od 4,34 do 4,61, a możliwości konsultacji z prowadzącymi oscylują w granicach 4,5 (w 5-punktowej skali ocen).

Hospitacje

Zgodnie z pismem okólnym Dziekana, hospitowanie zajęć jest obowiązkiem bezpośredniego przełożonego, a każdy nauczyciel akademicki lub doktorant podlega co najmniej jednej hospitacji planowej w ciągu roku akademickiego. W roku akademickim 2016/17 w wydziale Wychowania Fizycznego przeprowadzono łącznie 82 planowe hospitacje nauczycieli akademickich, co w katedrach wyglądało następująco:

- Katedra Sportu – 39 hospitacji na 45 pracowników
- Katedra Nauk Biomedycznych – 16 hospitacji na 24 pracowników
- Katedra Nauk Humanistycznych i Społecznych – 27 hospitacji na 31 pracowników

Średnia ocen z hospitacji we wszystkich katedrach wyniosła 5.

W omawianym okresie, na wniosek Dziekana Wydziału WF, przeprowadzona została jedna hospitacja interwencyjna.

UWAGI:

- Dobrowolność wypełniania przez studentów ankiet oceniających nauczycieli sprawiła bardzo małą liczbę zwrotności ankiet. W wielu przypadkach ocena nauczyciela wystawiana była na podstawie opinii jednego lub kilku studentów, co prowadzi może do wyciągania fałszywych wniosków. Komisja sugeruje opracowanie procedur, które umożliwią zwiększenie zwrotności ankiet, przy zachowaniu dobrowolności ich wypełniania przez studentów. Do rozważenia może być także ustalenie minimalnej liczby osób oceniających, by wyniki były brane pod uwagę.
- W katedrach nie zrealizowano w pełni zarządzenia Dziekana Wydziału WF (pismo okólnie nr 13 Dziekana Wydziału WF z dnia 09.01.2017 r.) dotyczącego obowiązkowej hospitacji nauczyciela akademickiego co najmniej raz w roku akademickim. Ogólnie, nie przeprowadzono hospitacji 18 nauczycieli akademickim zatrudnionym w wydziale WF, co argumentowane jest przez kierowników katedr długotrwałymi urloпами zdrowotnymi

pracowników, a w jednym przypadku zmianami na stanowisku kierownika zakładu. Dokumentacja z hospitacji jest do wglądu w podstawowych jednostkach organizacyjnych (oryginał) i w katedrach (kopie). Komisja zwraca uwagę, że za przeprowadzanie hospitacji w zakładzie odpowiedzialny jest bezpośredni przełożony, a za plan i podsumowanie hospitacji kierownik katedry.

5.3. Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej

Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej odbywa się na bieżąco w wydziale. Za politykę kadrową wydziału odpowiada Dziekan przy współpracy z Prodziekanem ds. Organizacji i Kadr. Władze wydziału na bieżąco kontrolują spełnianie wymagań w zakresie: minimum kadrowego dla prowadzonych kierunków studiów oraz odpowiedniego stosunku liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów, zgodnie z przepisami prawa oraz kwalifikacje pracowników do prowadzenia zajęć dydaktycznych; odpowiednich kwalifikacji promotorów do prowadzenia prac dyplomowych, zgodnie z uregulowaniami przyjętymi na wydziale; wyników przeprowadzonych ocen okresowych, planowych i dodatkowych nauczycieli akademickich.

Minimum kadrowe

W r.ak. 2017/2018 do minimum kadrowego na poszczególnych kierunkach wliczonych zostało odpowiednio:

- Kierunek Sport I stopień (profil praktyczny) - 14 pracowników
- Kierunek Sport II stopień (profil ogólnoakademicki) – 14 pracowników
- Kierunek WF I stopień (profil praktyczny) - 34 pracowników
- Kierunek WF II stopień (profil ogólnoakademicki) – 19 pracowników

Uprawnienia do prowadzenia prac dyplomowych

Prace dyplomowe na Wydziale WF prowadzą pracownicy z tytułem profesora lub doktora habilitowanego. Ponadto, prace dyplomowe mogą prowadzić i recenzować nauczyciele akademicy ze stopniem doktora, którzy spełniają określone wymagania i uzyskały zgodę dziekana. W r.ak. 2017/2018 zgodę taką otrzymało 43 pracowników w tym 3 osoby zgodę tylko na promowanie prac licencjackich.

5.4. Polityka kadrowa

Poziom i jakość zatrudniania nauczycieli akademickich regulują przyjęte przez Senat „Kierunki i zasady polityki zatrudniania w grupie nauczycieli akademickich w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie” (Uchwała Nr 33/2016/2017 z dnia 21 marca 2017 roku wraz z późniejszymi zmianami: Uchwała Nr 54/2016/2017 z dnia 16 maja 2017 r. i Uchwała Nr 64/2016/2017 z dnia 27 czerwca 2017 r.) oraz „Zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaju zajęć dydaktycznych objętych zakresem obowiązków, wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018” (Uchwała Nr 65/2016/2017 z dnia 27 czerwca 2017 roku). Wyniki z oceny okresowej i bieżącej powinny być brane pod uwagę przy decyzji o przedłużaniu zatrudnienia dla nauczycieli akademickich. Polityka kadrowa oparta jest głównie na przepisach dotyczących czasu pracy na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych oraz limitem godzin dydaktycznych w zakładzie. Ogółem w roku akademickim 2017/2018 w WWF zatrudnionych było 99 nauczycieli akademickich w tym odpowiednio na stanowiskach:

- Profesor zwyczajny: 7
- Profesor nadzwyczajny z tytułem: -
- Profesor nadzwyczajny: 6
- Adiunkt dr hab.: 1
- Adiunkt dr: 15
- Asystent dr: 8
- Asystent mgr: 14
- Docent: 1
- Starszy wykładowca dr: 29
- Starszy wykładowca mgr: 5
- Wykładowca dr: -
- Wykładowca mgr: 9
- Instruktor: 1
- Lektor: 3

Zajęcia prowadziło również 4 doktorantów.

UWAGI:

- W stosunku do poprzedniego roku akademickiego zatrudnienie na wydziale zmniejszyło się o 10 nauczycieli akademickich. Niepokojące jest to, że grupa samodzielnych

pracowników nauki (prof. i dr hab.) zmniejszyła się o 5 osób z 19 w r.ak. 2016/17 do 14 w b.r.ak.. Poza tym największa rotacja zatrudnienia nastąpiła na stanowisku asystenta (przybyło 5 osób ze stopniem dr) i starszego wykładowcy (ubyło 5 osób).

- W r.ak. 2017/2018 kończyły się umowy o pracę 50% nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale WF. Zgodnie z przyjętymi przez Rektora zasadami dalsze zatrudnienie odbywało się wyłącznie na zasadach otwartych konkursów o pracę. Mimo, że wyniki z oceny okresowej i bieżącej powinny być brane pod uwagę przy decyzji o przedłużaniu zatrudnienia dla nauczycieli akademickich, to o dalszym zatrudnieniu na odpowiednich stanowiskach decydowało przede wszystkim spełnienie warunków Uchwały Senatu AWF Nr 33/2016/2017 z dnia 21 marca 2017 roku o „Kierunkach i zasadach polityki zatrudniania w grupie nauczycieli akademickich AWF Warszawa”.
- Istotną kwestią w aktywności pracowników powinna być praca organizacyjna na rzecz Wydziału i Uczelni – jest to jeden z obowiązków nauczyciela akademickiego wynikający z Ustawy o Szkolnictwie Wyższym. Jak wskazywano w poprzednim sprawozdaniu, wciąż utrzymuje się sytuacja znikomego bądź żadnego zaangażowania niektórych pracowników. Komisja jednak zauważa działania zmierzające do poprawy tej sytuacji podjęte przez obecne Władze Wydziału.

Rekomendowane przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału WF działania na kolejny rok akademicki:

- Podjąć działania w celu zwiększenia ściągalności ankiet oceniających poszczególnych nauczycieli akademickich.
- Kontynuować przeprowadzanie przynajmniej jednej planowej hospitacji zajęć każdego nauczyciela akademickiego zatrudnionego w wydziale.
- Kontynuować działania w celu wyrównania obciążeń zadaniami organizacyjnymi na rzecz wydziału i uczelni pomiędzy nauczycielami akademickimi zatrudnionymi na wydziale.
- Wprowadzić system motywujący (np. nagrody finansowe, podwyższenie wynagrodzenia) dla nauczycieli akademickich wykazujących zaangażowanie w działalność organizacyjną na rzecz Wydziału i Uczelni.

6. BADANIA NAUKOWE

Zapewnianie poziomu naukowego Wydziału odbywa się na trzech obszarach. Od ubiegłego roku akademickiego weszła w życie Uchwała nr 33/2016/2017 dotycząca zasad ponownego zatrudniania na stanowiskach naukowo-dydaktycznych, która znacznie zaostrzyła kryteria. W poprzedniej ocenie Komisja wskazywała, że pobieżna analiza dorobku pracowników z ostatnich 4 lat wskazuje, że zdecydowana większość pracowników WWF może mieć problem ze spełnieniem stawianych wymogów. W świetle, faktu że w kolejnym roku kończy się zatrudnienie około 40 pracowników Wydziału, komisja zauważa, że na Wydziale może się pojawić problem kadrowy.

W roku 2018 (na podstawie systemu Expertus ocenia się lata kalendarzowe a nie akademickie) nastąpił spadek ogólnej liczby prac. Odnotowano także wyższy wskaźnik IF niż w 2016 roku (dane do września). Widoczna jest tendencja zwyżkowa liczby prac i ogólnej wartości IF co pozwala mieć nadzieję na prawidłowy i oczekiwany (ogólne zwiększanie wartości punktowej czasopism) kierunek zmian (tab. 2).

Wciąż znacznym problemem jest występowanie tzw. N0, czyli pracowników naukowo-dydaktycznych nie posiadających w danym roku żadnych publikacji. Sytuacja taka niekorzystnie odbija się na parametryzacji Wydziału. W latach 2017 i 2018 dotyczyło to aż 9 spośród 51 osób notowanych jako pracownicy stanowisk naukowo-dydaktycznych w roku sprawozdawczym.

Tab. 2. Dorobek publikacyjny pracowników WWF w latach 2014-2018, w ujęciu ilościowym

	2014	2015	2016	2017	2018 (stan na dzień 30 IX)
Prace ogółem	209	200	169	84	69
Liczba prac z punktacją MNiSzW	142	140	132	67	37
Liczba prac z punktacją IF	12	20	9	21	17
Punkty MNiSzW	923	1220	1108	889	489
Punkty IF	12.133	26.588	15.634	31.416	26.142
Wartość punktacji MNiSzW w stosunku	652.699	691.553	778.518	615.718	353.046

do liczby autorów					
Wartość punktacji IF w stosunku do liczby autorów	5.815	11.745	7.118	7.578	8.787

W ramach drugiego obszaru wszyscy pracownicy naukowo-dydaktyczni zatrudniani byli na umowach czasowych, mających na celu okresową weryfikację ich działań. Określony Ustawą Prawo o Szkolnictwie Wyższym jest również czas na uzyskanie promocji na wyższy stopień naukowy (zatrudnienie odpowiednio na stanowisku asystenta, adiunkta, profesora nadzwyczajnego). Z uwagi na fakt, że znacznej części pracowników kończyły się umowy o pracę z dniem 30.09.2018 był to czynnik wpływający na ich skuteczność. Brak pewności w zatrudnieniu trudno bowiem uznać za czynnik motywujący. Na mocy wspomnianej chwały 33/2016/2017 pracownicy zatrudniani w konkursach musieli wykazać się odpowiednią skutecznością naukową lub zmienić stanowisko na dydaktyczne. Komisja zauważa, że w większości przypadków odbyło się to właśnie tą – niezbyt korzystną drogą. W efekcie zwiększyła się liczba pracowników dydaktycznych (brak konieczności publikowania, ale i większe obciążenie dydaktyczne co nie sprzyja prowadzeniu badań i działalności publikacyjnej) i trudno spodziewać się wzrostu efektywności naukowej WWF w długofalowej perspektywie.

Pracownicy dydaktyczni (których liczba znacząco wzrosła) z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu naukowego (i dydaktycznego) Wydziału oraz zapewniania dostępu do zasobów wspomagających uczenie powinni być aktywni na polu przygotowywania np. materiałów dydaktycznych (książki, skrypty, zeszyty ćwiczeń itd.). W roku sprawozdawczym wydano zaledwie jedną taką pozycję, nie będącą w dodatku dziełem pracowników dydaktycznych. Jest to o tyle uzasadnione, że każdy pracownik składa oświadczenie o przysługującym prawie do ulgi podatkowej związanej z prawami autorskimi. Pomimo wskazań w poprzednich sprawozdaniach Komisji - brak jest regulacji w tym zakresie na poziomie Wydziału.

W ramach trzeciego obszaru zapewnianie odpowiedniego poziomu naukowego Wydziału odbywa się poprzez prowadzenie badań naukowych. Ich realizacja opiera się głównie na finansowaniu zewnętrznym (dotacja statutowa, granty). W chwili obecnej na Wydziale WF realizowany był jedynie 1 grant zewnętrzny (kolejny spadek w stosunku do lat ubiegłych) z łącznej liczby 4 takich projektów w AWF (również spadek).

Dotacja statutowa przeznaczana jest na projekty w ramach tzw. DS-ów i DM-ów. W chwili obecnej na Wydziale WF realizowanych jest 20 projekty DS (spadek w stosunku do r.a. 2016/2017). Oddzielna pula pieniędzy jest skierowana do młodych naukowców (poniżej 35 roku życia w momencie rozpoczęcia projektu) na projekty DM. Ma ona być skierowana przede wszystkim do młodych pracowników nauki oraz doktorantów. Obecnie na WWF realizuje się 8 projektów DM.

W ubiegłych sprawozdaniach Komisja sygnalizowała widoczny brak multidyscyplinarnej konferencji o tematyce sportowej. Na WWF w r.a. 2017/2018 wciąż takiej nie odnotowano.

Wyniki badań prowadzonych przez pracowników są wprowadzane do treści kształcenia obecnych przedmiotów lub ewentualnie stanowią podstawę dla uruchamiania nowych przedmiotów (przykładem mogą tu być nowo realizowane przedmioty w ramach II stopnia studiów na kierunku SPORT np. Aplikacje naukowe i metodyczne w sporcie, Training for Masters Athlets - Erasmus).

Studenci mają możliwość włączania się do projektów badawczych poprzez prace w Studenckich Kołach Naukowych (SKN), które funkcjonują przy zakładach. W r.a. 2017/2018 działało 7 SKN-ów przy 8 w poprzednim roku akademickim. Rokrocznie organizowana przez Uczelnię jest również ogólnopolska konferencja SKN. Wciąż (Komisja odnotowała to już uprzednio) brakuje informacji nt. przełożenia tych działań na publikacje, jak również syntetycznej informacji nt. aktywności SKN-ów (wystąpienia, wyróżnienia, publikacje, pikniki naukowe).

W ramach pracy Wydziału, w katedrach organizowane są zebrania naukowe, na które wstęp mają pracownicy, doktoranci i studenci. W większości przypadków spotkania są organizowane przed wszczęciem przewodów doktorskich. Zgodnie z cytowaną już wcześniej uchwałą Rady Wydziału WF pracownicy są zobowiązani do uczestnictwa w comiesięcznych posiedzeniach naukowych WWF, jednak takowe nie są w sposób regularny organizowane. Podobnie z koniecznością comiesięcznego organizowania zebrań naukowych katedry, który to obowiązek w niektórych z nich nie jest realizowany. Innym problemem jest bardzo nieliczny udział pracowników i doktorantów w obronach prac doktorskich.

W dniu 1.11.2017 został powołany Pełnomocnik Dziekana ds. Nauki. Warszawa, 1.10.2018 r. Działania Pełnomocnika ds. Nauki WWF (kadencja: **1.11.2017-30.09.2018**) zmierzające do podniesienia poziomu naukowego Wydziału:

I. INFORMOWANIE

- Szczegółowe **informowanie** członków Rady Wydziału WF (12.12.2017 r.) o zasadach i kryteriach oceny parametrycznej jednostek w latach 2013-2016, w celu edukacji pracowników WWF w zakresie wyboru przez nich działań naukowo-organizacyjnych najbardziej pożądanych z punktu widzenia oceny parametrycznej jednostki; informowanie o konieczności wprowadzenia systemu motywacyjnego oraz okresowej (np. rocznej) oceny wszystkich pracowników uczelni, głównie w aspekcie ich wkładu w ocenę parametryczną; informowanie o konieczności systematycznej diagnozy potrzeb pracowników WWF.
- Działania mające na celu konieczność precyzyjnego **określenia wymogów** w stosunku do pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych.
- Zwracanie uwagi na konieczność **poprawy współpracy** pracowników uczelni (pracownicy naukowo-dydaktyczni, dydaktyczni a administracja) oraz współpracy z jednostkami zewnętrznymi.
- Pośrednictwo w nawiązaniu międzynarodowej współpracy naukowej z innymi uczelniami np. z Iranu (wizyta w WWF: 4-8.02.2018, Uniwersytet w Teheranie, Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu), Japonii, RPA, krajów bałtyckich (Grant wyszehradzki: Sport governance systems and the incentive effect of the society participation in sports), i in.

II. MOTYWACJA

- Próby wprowadzenia **systemu motywacyjnego** pracowników WWF do działań: 1. podnoszących poziom naukowy WWF, np. publikowania prac z IF, zdobywania zewnętrznych źródeł finansowania badań (comiesięczne dodatki motywacyjne, obniżanie pensum, in.); 2. do działań promujących AWF (pikniki, przedszkoliady, imprezy masowe, i in.).
- Wprowadzenie **działań o charakterze motywującym** i określonym na cel – konieczność pisemnego określenia szczegółowych planów naukowych poszczególnych pracowników WWF w obrębie poszczególnych zakładów z deklaracją czasu ich osiągnięcia i monitorowanie postępów.
- Próby wypracowania **systemu pomocy naukowej** dla pracowników, np. wsparcia finansowego procesu publikacyjnego (tłumaczenia, obliczenia, korekty).

- Konsultowanie dokumentów prawnych Uczelni w celu osiągnięcia zapisów ułatwiających zdobywanie zewnętrznych funduszy na badania naukowe i podniesienie poziomu naukowego pracowników (np. konsultowanie uchwał Senatu dotyczących zasad wydatkowania środków przyznanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego podstawowym jednostkom organizacyjnym AWF Warszawa na finansowanie działalności statutowej).

III. OCENA

- Próby opracowania i wprowadzania nowego **systemu systematycznej oceny pracownika** naukowo-dydaktycznego i dydaktycznego (międzywydziałowe dyskusje nad projektem kart oceny).

Poprzednie i obecne rekomendacje Komisji ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału WF dotyczące działań na kolejny rok akademicki:

- stworzenie jasnych kryteriów oceny dorobku naukowego pracowników wraz z systemem motywacyjnym; NA WYDZIALE WCIAŻ NIE FUNCJONUJE SYSTEM MOTYWACJI (nagrody finansowe, wyróżnienia, dodatki do pensji, obniżenie pensum) PRACOWNIKÓW O NAJWYŻSZEJ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ, CO WIĘCEJ PRACOWNICY NAJAKTYWNIJSI NAUKOWO SĄ RÓWNIEŻ NAJBARDZIEJ OBCIĄŻANI PRACĄ ORGANIZACYJNĄ;
- wyeliminowanie przypadków tzw. N0, gdy pracownik naukowo-dydaktyczny nie publikuje – nie spełniając w ten sposób uchwały Rady Wydziału; W POPRZEDNIM ROKU AKADEMICKIM WCIAŻ ODNOTOWANO PRZYPADKI N0 NA WYDZIALE;
- stworzyć system wsparcia przy aplikowaniu o granty NCN i NCBiR; BRAK SYSTEMU WSPARCIA, AUTORZY MOGĄ KORZYSTAĆ JEDYNNIE Z KONSULTACJI W DZIALE NAUKI DOTYCZĄCYCH SPRAW ORGANIZACYJNO-FINANSOWYCH;
- stworzyć ścieżkę stażu / asystentury i zatrudniania dla najzdolniejszych słuchaczy studiów doktoranckich; BRAK SPÓJNEJ POLITYKI KADROWEJ, CO RZUTUJE TAKŻE NA ZATRUDNIANIE NAJZDOLNIEJSZYCH DOKTORANTÓW;
- wprowadzić system sprawozdań z działalności SKN-ów, które w syntetyczny sposób byłyby opracowywane do wiadomości Dziekana przez odpowiedniego Prodziekana;

zasadne jest także wsparcie finansowe działania najaktywniejszych SKN-ów oraz odpowiednie wyróżnienie ich opiekunów; BRAK REALIZACJI POSTULATU;

7. ZASOBY DO NAUKI I ŚRODKI WSPARCIE DLA STUDENTÓW / DOKTORANTÓW

7.1. Zasoby biblioteczne

Pracownicy biblioteki zwracają się z prośbą do wykładowców i pracowników naukowych o rekomendację wytypowanych do zakupu zasobów do nauki, zarówno tych tradycyjnych, jak i w formie cyfrowej (on-line).

Ze strony biblioteki wytypowano osobę odpowiedzialną za przepływ informacji pomiędzy Wydziałem a Biblioteką odnośnie pozycji piśmiennictwa wymaganych wobec studentów. Ze strony Wydziału takiej osoby brak. Wielu wykładowców kontaktuje się z biblioteką w momencie, gdy potrzebne są książki. Pracownicy biblioteki kontaktują się także telefonicznie i bezpośrednio z Dziekanem Wydziału oraz Prodziekanami.

Dostępne zasoby (książki, czasopisma, bazy danych) w przekonaniu pracowników biblioteki nie są wystarczające aby sprostać oczekiwaniom studentów. Środki na zakup są ograniczone. Opierając się o raporty ankietyzacji z 2017 roku, można wywnioskować, że studenci na ogół dobrze oceniają dostępność zasobów.

Pracownicy biblioteki podejmują działania dodatkowe. Głównie są to „szkolenia dedykowane”, mające na celu zwiększenie kompetencji informacyjnych pracowników oraz studentów / doktorantów. W związku z tym opracowywane są konspekty szkoleń oraz ewaluacja szkoleń w formie ankiet.

- rozważyć zwiększenie środków na zakup czasopism zagranicznych i naukowych;
- rozważyć zwiększenie środków na zakup dostępu do baz danych;
- zaplanować wykonanie ułatwień dostosowanych do standardów osób niepełnosprawnych w zakresie dostępu do zasobów nauki (podjazdy, windy, toalety, modernizacja drzwi wejściowych oraz okien);
- wytypować osobę odpowiedzialną za przepływ informacji pomiędzy Wydziałem a Biblioteką odnośnie pozycji piśmiennictwa wymaganych wobec studentów po stronie Wydziału.

7.2. Wsparcie dla osób niepełnosprawnych

Studenci Wydziału Wychowania Fizycznego ze statusem osoby niepełnosprawnej mogą liczyć na pomoc i wsparcie Pełnomocnika Rektora AWF ds. Osób Niepełnosprawnych. Wszystkie informacje kontaktowe, a także opis zadań Pełnomocnika jest dostępny poprzez stronę internetową Uczelni.

Kandydaci na studia w AWF Warszawa ze statusem osoby niepełnosprawnej mają umożliwiony dostęp do pełnej oferty dydaktycznej oraz studiów za pośrednictwem strony internetowej Uczelni.

W roku akademickim 2017/2018 studia na Wydziale Wychowania Fizycznego odbywało 10 osób ze statusem osoby niepełnosprawnej (były to głównie osoby z niedosłuchem lub niedowidzeniem).

We wrześniu 2015 roku złożono wniosek na modernizację biblioteki pod kątem dostosowania jej do potrzeb osób niepełnosprawnych. W sierpniu 2016 roku złożono wniosek do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na modernizację pomieszczenia bibliotecznego dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Wciąż jednak miejsce to jest w zasadzie niedostępne dla osób niepełnosprawnych, szczególnie poruszających się na wózku. Bariery architektoniczne stanowią identyczny problem w przypadku całego Gmachu Głównego.

W ubiegłym roku akademickim podjęto działania na rzecz przestrzegania praw osób niepełnosprawnych. Działania te obejmowały sformułowanie indywidualnych programów nauczania oraz przeformułowanie planów studiów. Działania te miały na celu maksymalne ograniczenie wpływu barier architektonicznych na proces kształcenia studentów z niepełnosprawnością. Na Wydziale Wychowania Fizycznego nie zanotowano sytuacji wymagających reprezentowania osób niepełnosprawnych przed kadrami AWF.

Wsparcie dla studentów opierało się w roku sprawozdawczym również o system stypendialny i zapomogowy.

Rekomendowane przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału WF działania na kolejny rok akademicki:

- rozważyć zwiększenie środków na zakup czasopism zagranicznych i naukowych;
- rozważyć zwiększenie środków na zakup dostępu do baz danych;

- zaplanować wykonanie ułatwień dostosowanych do standardów osób niepełnosprawnych w zakresie dostępu do zasobów nauki (podjazdy, windy, toalety, modernizacja drzwi wejściowych oraz okien);
- wytypować osobę odpowiedzialną za przepływ informacji pomiędzy Wydziałem a Biblioteką odnośnie pozycji piśmiennictwa wymaganych wobec studentów po stronie Wydziału.

7. INTERNACJONALIZACJA KSZTAŁCENIA I MOBILNOŚĆ AKADEMICKA W JEDNOSTCE

Współpracę z zagranicą w roku sprawozdawczym realizowano, podobnie jak w latach poprzednich, w kilku podstawowych obszarach. Biorąc pod uwagę kryteria formalne, a także źródła finansowania, wydzielić można następujące kategorie:

- współpraca w ramach programów międzynarodowych, przede wszystkim edukacyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem Programu ERASMUS+, wdrażana w oparciu o umowy międzyuczelniane; głównie wymiana studentów i pracowników;
- współpraca w ramach tradycyjnych umów bilateralnych (międzyuczelnianych);
- indywidualna mobilność nauczycieli akademickich, związana z udziałem w konferencjach, kongresach, seminariach, szkoleniach i badaniach;
- współpraca w ramach międzynarodowych (europejskich) programów projektów badawczych i innych;
- współpraca z organizacjami międzynarodowymi (instytucjonalna i indywidualna).

W zakresie programu Erasmus+ wykorzystane zostały wszystkie miejsca przysługujące Wydziałowi – zarówno dla studentów, jak i pracowników. Zwraca uwagę fakt, że część osób dostało zgodę na wyjazd w „trybie alarmowym” będąc dokooptowanym z listy rezerwowej. Wiązało się to z krótkim czasem organizacji wyjazdu.

Wciąż stosunkowo niewielka liczba pracowników aplikuje o wyjazdy, a wydaje się to być istotnym elementem doskonalenia kompetencji. Problem ten Komisja podniosła już w poprzednich sprawozdaniach. Niewystarczające kompetencje językowe wydają się być jedną z głównych przyczyn. Osoby wcześniej nie wyjeżdżające, prowadzące zajęcia dla przyjeżdżających studentów i prowadzące aktywną współpracę naukową (zakończoną

wspólnymi między ośrodkowymi badaniami, publikacjami) powinny mieć pierwszeństwo w wyjazdach.

W zakresie mobilności studenckiej na podkreślenie zasługuje fakt, że z AWF Warszawa spośród uczelni tego typu od lat jest zdecydowanym liderem w zakresie wysyłanych i przyjmowanych studentów. W odniesieniu do wyjazdów studenckich Uczelnia utrzymała wysoki poziom z roku poprzedzającego; w roku sprawozdawczym wyjechało na studia i praktyki 130 studentów (w tym 35 na praktyki). Utrzymano dużą liczbę w obszarze przyjazdów, bowiem przyjęto 118 (120 w ubiegłym roku sprawozdawczym) studentów-obcokrajowców;

Poza Programem ERASMUS w AWF uczyło się 118 studentów-cudzoziemców, zatem w sumie Uczelnia w roku 2017/2018 kształciła 236 studentów z zagranicy (najwięcej spośród krajowych akademii wychowania fizycznego). W roku ubiegłym ta liczba wyniosła 238.

Komisja ponownie zwraca uwagę, że WWF ponosi także znaczne koszty związane z kształceniem studentów przyjeżdżających na wymianę do pozostałych wydziałów Uczelni. Przy wyborze przedmiotów bardzo często korzystają oni z oferty Wydziału (w niektórych przypadkach jest to nawet $\approx 25\%$ grupy). Analogiczne działania ze strony studiujących na Wydziale WF, są zdecydowanie rzadsze. W kontekście faktu, że Wydział Wychowania Fizycznego przyjmuje zdecydowanie największą liczbę studentów, wydaje się, że udział Jednostki w podziale miejsc „wyjazdowych” przypadających na poszczególne jednostki powinien być w kolejnych latach korzystny dla WWF.

Umowy w Programie Erasmus z wyższymi szkołami w Europie umożliwiają również wspomnianą już wymianę dydaktyków; w okresie sprawozdawczym zrealizowano 39 wyjazdów nauczycieli akademickich (w roku poprzedzającym 30; wzrost jest wyraźny). Na wyjazdy nauczycieli akademickich na wykłady względnie szkolenia w roku sprawozdawczym złożyło się: **9 wyjazdów z Wydziału WF (tyle samo co rok wcześniej)**, 5 wyjazdów z Wydziału TiR (poprzednio 4), 6 wyjazdów z Wydziału Rehabilitacji (poprzednio 7) oraz 16 z Filii w Białej Podlaskiej (10). Najbardziej popularnymi kierunkami były: Hiszpania, Portugalia oraz Litwa i Łotwa. Liczba przyjazdów indywidualnych – poza Programem Erasmus – była w roku 2017/18 zbliżona do liczby w roku poprzednim. Wyjazdy nauczycieli akademickich oraz przyjazdy z zagranicy są wynikiem zarówno działań Uczelni, jak i indywidualnych kontaktów zainteresowanych wykładowców.

Indywidualne kontakty zagraniczne (wyjazdowe), związane głównie z udziałem nauczycieli akademickich w konferencjach, kongresach, seminariach, a także z odbywaniem staży, szkoleń

(poza Programem ERASMUS) oraz realizacją zadań badawczych (staże) za granicą zamknęły się liczbą 29 (w roku ubiegłym – 34). Kontakty te były finansowane głównie z funduszy przyznawanych na badania naukowe.

Wyjazdy dydaktyków w ramach Programu ERASMUS stanowią również okazję do inicjowania lub rozwijania projektów badawczych. Sprawozdawczość z mobilności nauczycielskich (także spoza Programu) dostępna jest w uczelnianym intranecie. Brak jest jednak narzędzia weryfikującego wpływ tych wyjazdów na warsztat nauczycieli. Mogłoby to odbywać się poprzez wprowadzanie nowych treści do programów nauczania, zapraszanie wykładowców jako visiting profesor i przede wszystkim powinno służyć wspólnym badaniom i publikacjom. Jednocześnie Komisja zauważa, że część z nawiązywanych kontaktów (indywidualnych lub poprzez współpracę uczelnianą) przynosi efekty, czego wyrazem może być np. przyjęcie w tym roku na studia III stopnia kolejnego doktoranta – absolwenta partnerskiej uczelni. Ponownie jak w przypadku studentów, należy dążyć do zmiany niekorzystnego dla WWF algorytmu. Wydział przyjmuje zdecydowanie największą liczbę studentów i posiada największą ofertę edukacyjną, co nie przekłada się bezpośrednio na liczbę miejsc przyznawanych nauczycielom akademickim i studentom reprezentującym WWF.

W roku poprzedzającym rok sprawozdawczy, Uczelnia, z inicjatywy Zespołu ds. Współpracy z Zagranicą, podjęła starania o poszerzenie aktywności w Programie o akcję KA 107, umożliwiającą wymianę o analogicznym charakterze jak realizowana od lat w ramach KA 103 (przedstawiono wcześniej), ale z partnerami spoza Europy. W roku sprawozdawczym podpisano umowy międzyuczelniane (zarówno w standardzie Erasmus+, jak i tradycyjnym – ze względu na uwarunkowania u partnerów) i złożono wnioski o dotację, który uzyskał aprobatę. Mobilności realizowane z uczelniami wyższymi w Iranie i Chinach, jak również na Ukrainie i Białorusi rozpoczną się w roku 2018/19. Koordynatorem całości przedsięwzięcia jest AWF Warszawa ze względu na mniejsze środki finansowe, poza-europejska wymiana w KA 107 będzie mieć siłą rzeczy węższy zakres niż europejska, w KA 103.

Generalnie, na działania w Programie Erasmus, na obu omawianych polach (akcje KA 103 i KA 107), Akademia pozyskała w roku sprawozdawczym blisko 2 mln zł. Kontakty międzyuczelniane – nie tylko sformalizowane porozumieniami i umowami zawiązywanych między szkołami wyższymi – stwarzają dogodne warunki do podejmowania wspólnych, w tym wielostronnych projektów dotyczących nauki i dydaktyki. Projekty takie wdrażane są również w ramach programów międzynarodowych (w przeważającej mierze finansowanych ze źródeł unijnych). Przedsięwzięcia realizowane są przez wyznaczone jednostki organizacyjne Uczelni lub specjalnie powoływane do tego celu zespoły.

W ofercie Wydziału Wychowania Fizycznego znajduje się: **37** przedmiotów teoretycznych (18 w semestrze zimowym i 19 w letnim – **wzrost** w stosunku do roku ubiegłego) prowadzonych w języku angielskim.

O tym, które przedmioty zostaną uruchomione decyduje liczba studentów, którzy wybrali przedmiot tworząc learning agreement. Spośród dziewiętnastu przedmiotów o charakterze praktycznym, większość realizowana jest z tzw. English support, na ogół oznacza on jednak wsparcie przez innego studenta. W przypadku dużego zainteresowania przedmiotem praktycznym, gdy zbierze się odpowiednia grupa studentów, przedmiot prowadzony jest w j. angielskim.

Rekomendowane w poprzednim sprawozdaniu przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału WF działania na kolejny rok akademicki:

- Należy prowadzić działania do zwiększenia liczby miejsc przysługujących WWF na wyjazdy (pracowników i studentów), z uwagi na największą liczbę przyjmowanych studentów przyjeżdżających, jak i znaczne koszty ponoszone przy kształceniu studentów z innych wydziałów;
- Zasadne staje się rozważenie przywrócenia bodźców finansowych dla dydaktyków oferujących zajęcia w języku obcym (obecnie przelicznik 1.5; poprzedni 3).
- Rozważenie wprowadzenia wybranych zajęć (wykłady) w języku obcym także dla studentów polskich (tworzenie grup mieszanych z udziałem cudzoziemców).
- Należy rozważyć zapraszanie dydaktyków-obcokrajowców na dłuższe pobyty (wykorzystując np. program POWER), angażując do prowadzenia zajęć ze studentami zagranicznymi i polskimi (*internationalisation at home*).

8. ZAPOBIEGANIE ZJAWISKOM PATOLOGICZNYM

Na podstawie informacji przygotowanej przez specjalistę do obsługi systemu antyplagiatowego stwierdzono, że w r. ak. 2017/2018 na Wydziale WF sprawdzono 469 prac na kierunku WF i 71 na kierunku Sport. Prace analizowano pod kątem spełniania kryteriów opisanych w §4 ust. 3 zarządzenia nr 62/2012/2013. Odsetek prac o podwyższonym stopniu zapożyczeń wyniósł około 4% całości prac (~5% w ubiegłym okresie sprawozdawczym). Należy to uznać, za korzystne zmiany wynikające z prowadzonych na WWF działań zapobiegających plagiatowaniu. Szczegółowe dane dla obu prowadzonych na Wydziale kierunków przedstawiono w tabelach 5-6.

Tab. 5. Ogólne zestawienie dla kierunku wychowanie fizyczne

Lp.	Zakres procentowy współczynnika podobieństwa 2	Liczba prac *				Prace skierowane przez promotora do ponownego sprawdzenia	
		2016/2017		2017/2018		Ilość	%
		Ilość	%	Ilość	%	2017/2018	
1	0% - 5%	333	81,4%	314	79,4%	-	-
2	5% - 10%	56	13,7%	53	13,4%	-	-
3	10% - 15%	11	2,7%	11	2,7%	-	-
4	15% - 20%	3	0,7%	5	1,2%	3	0,7%
5	20% - 25%	3	0,7%	7	1,7%	6	1,5%
6	25% - 30%	1	0,2%	2	0,5%	2	0,5%
7	30% - 35%	1	0,2%	1	0,2%	1	0,2%
8	35%-40%	0	0,0%	2	0,5%	2	0,5%
9	45% - 50%	1	0,2%	0	0,0%	-	-
	Razem	409	100%	395	100%	14	3,5%

*Wskaźnik procentowy 2 osiągający wartość powyżej 5% nie musi oznaczać, że w pracy są nieuprawnione zapożyczenia

Tab. 6. Ogólne zestawienie dla kierunku sport

Lp.	Zakres procentowy współczynnika podobieństwa 2	Liczba prac *				Prace skierowane przez promotora do ponownego sprawdzenia	
		2016/2017		2017/2018		Ilość	%
		Ilość	%	Ilość	%	2017/2018	
1	0% - 5%	63	88,7%	59	79,7%	-	-
2	5% - 10%	4	5,6%	6	8,1%	1	1,3%

3	10% - 15%	2	2.8%	4	5,4%	-	-
4	15% - 20%	-	-	2	2.7%	-	-
5	20% - 25%	2	2.8%	2	2.7%	2	2,7%
6	45% - 50%	-	-	1	1,3%	1	1,3%
	Razem	71	100.0%	74	100.0%	4	5,4%

*Wskaźnik procentowy 2 osiągający wartość powyżej 5% nie musi oznaczać, że w pracy są nieuprawnione zapożyczenia

Sprawozdanie z działalności komisji antyplagiatowej

W zgodzie z zasadą dobrych obyczajów oraz licznymi przypadkami wynikającymi z naruszenia zapisów zawartych w zarządzeniu Nr 62/2012/2014 Rektora AWF w sprawie procedury antyplagiatowej obowiązującej w uczelni, w dniu 4 lipca 2018 r. dziekan wydziału powołał komisję, której zadaniem była ocena prac zakwestionowanych przez elektroniczny system antyplagiatowy, a zwłaszcza zapisów § 4 ust.5 wspomnianego zarządzenia.

Komisja zwróciła uwagę, że spośród prac jakie poddane zostały procedurze sprawdzania przez elektroniczny system antyplagiatowy obok wspomnianych 8 w kolejnych 11 zostały przekroczone dopuszczalne wartości wskaźników. Jak się wydaje wszystkie przypadki należy postrzegać nie tylko jako złamanie obowiązujących przepisów lecz także jako zjawisko naganne etycznie. Dlatego też wydaje się zasadne, aby podjąć stosowne działania ograniczające do minimum wspomniane praktyki. Z jednej strony widzimy potrzebę działań uświadamiających, przede wszystkim moralne aspekty tego typu działań, z drugiej chcąc uniknąć sytuacji, w których „poprawione” wersje prac zgłaszane są do ponownej oceny w ciągu kilku kolejnych dni – może warto zastanowić się nad ogólnym rozwiązaniem, które pozwalałoby powtórnie przedłożyć pracę do oceny przez system po okresie minimum 3 miesięcy.

Na Wydziale funkcjonują Komisje dyscyplinarne ds. studentów, doktorantów i pracowników, wraz z komisjami odwoławczymi. Ponadto powołani są rzecznicy dyscyplinarni do wspomnianych grup. Działania wychowawcze pozostają w gestii Prodziekana ds. studenckich i sportu akademickiego.

Działania Prodziekana ds. studenckich i sportu akademickiego w roku akademickim 2017-2018

W ramach przywitania i omówienia zasad zamieszkania w domu studenckim studentów z programu Erasmus+ zorganizowano spotkanie 12.10.2017r. Pomimo tego w

semestrze zimowym roku akademickiego 2017-2018 najwięcej interwencji spowodowanych było niewłaściwym zachowaniem i łamaniem regulaminu domów studenckich przez studentów z zagranicy studiujących w AWF w ramach programu Erasmus+. W tej sprawie na wniosek prodziekanów z Wydziału WF i TiR zostało zorganizowane w dniu 28.11 2017 r. spotkanie w domu studenckim z mieszkańcami na którym omówiono bieżące problemy mieszkańców.

Pomimo podjętych działań cofnięto decyzje o przyznaniu miejsca w domu studenckim 4 studentom z zagranicy studiującym w ramach programu Erasmus+.

W dniu 31.01.2018r. została przeprowadzona rozmowa wychowawcza z dwoma studentami zamieszkującymi dom studencki rotacyjny

Pomimo wcześniej podjętych interwencji w domu studenckim „Męskim” w miesiącu styczniu grupa studentów z zagranicy ponownie złamała Regulamin domów studenckich. 11.01.2018 roku została przeprowadzona kolejna rozmowa wychowawczo-porządkująca ze studentami, a dwóm studentom cofnięto decyzję o przyznaniu miejsca w domu studenckim.

W semestrze letnim po zmianie studentów z zagranicy nie było interwencji w domu studenckim męskim.

W dniu 24.04.2018 roku jednemu studentowi zamieszkującemu DS. Rotacyjny została wydana decyzja o cofnięciu decyzji o przyznaniu miejsca w domu studenckim za przekroczenie Regulaminu domów studenckich AWF Warszawa w § 5 ust. 1, pkt. 5 oraz § 5 ust. 2, pkt. 1 i 6 (podstawa prawna: Regulaminu domów studenckich AWF Warszawa § 2 ust. 4, pkt. 1).

Nie toczy się żadna sprawa studenta z Wydziału WF przed komisją dyscyplinarną.

9. WARUNKI KSZTAŁCENIA W JEDNOSTCE

Obszar: warunki kształcenia

Zapewnianie jakości warunków kształcenia odbywa się ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów kluczowych:

- 1) Infrastruktura (sale seminaryjne, laboratoria, obiekty sportowo-dydaktyczne; zasoby biblioteczne);
- 2) Organizacja procesu dydaktycznego (obsada zajęć dydaktycznych; opieka naukowa; prowadzenie seminariów dyplomowych i magisterskich; prowadzenie zajęć na studiach doktoranckich; organizacja roku akademickiego oraz plany zajęć);

- 3) Obsługa procesu dydaktycznego (załatwianie indywidualnych spraw studenckich; dokumentacja przebiegu studiów)

Ad. 1. Infrastruktura

1.1. Sale seminaryjne, laboratoria, obiekty sportowo-dydaktyczne

Liczebność grup studenckich na zajęciach jest zgodna z wytycznymi dziekana i wielkością sal – rezerwacja sal odbywa się w oparciu o instrukcję uwzględniającą dostosowanie do charakteru zajęć i liczebności studentów. Liczba mebli odpowiada liczbie studentów, natomiast są w użyciu uszkodzone/zużyte meble i sprzęt sportowy.

W celu dostosowaniu czasu trwania przerw między zajęciami, tak aby student miał możliwość należycie zadbać o utrzymanie własnej higieny osobistej i mógł punktualnie rozpocząć kolejne zajęcia, przeprowadzono rozmowy z osobami odpowiedzialnymi za planowanie zajęć (Dział organizacji i planowania studiów). Efektem tych rozmów jest od roku akademickiego 2018/2019 dostosowywanie przerw między zajęciami tak, aby student miał możliwość zadbania o higienę osobistą i zdążył na kolejne zajęcia.

Wszystkie pomieszczenia dydaktyczne wykorzystywane do realizacji programu studiów spełniają wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy. W uczelni jest zatrudniony specjalista ds. bhp, ppoż. i oc. W ramach swoich obowiązków min. przeprowadza audyt pomieszczeń dydaktycznych i stanowisk pracy. Usuwanie usterek i remonty pomieszczeń realizowane są przez Dział Administrowania Nieruchomościami i Dział Inwestycji i Remontów w pionie Kanclerza AWF. Zgłoszenia przyjmowane są bezpośrednio od pracowników i drogą służbową. Stan niektórych pomieszczeń wskazuje na zużycie eksploatacyjne i wymaga remontu. Taka sytuacja występuje min. w sali wykładowej nr 1.

Studenci i absolwenci w anonimowym sondażu internetowym wskazali na:

- konieczność poprawy stanu (estetycznego, higienicznego i wyposażenia) obiektów sportowych, sal seminaryjnych pomieszczeń sanitarnych (głównie szatnie na pływalni), korytarzy – jest to najczęściej wyrażana uwaga/postulat przez ankietowanych i najniżej oceniana kategoria!
- brak WiFi
- słabe dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
- niewystarczające oznakowanie sal seminaryjnych i obiektów sportowych

- niską dostępność obiektów sportowych poza zajęciami programowymi

Wydziałowa Komisja ds. Jakości wnioskuje:

- przegląd (w oparciu o specjalnie opracowany kwestionariusz) warunków pracy, w tym pomieszczeń dydaktycznych i obiektów sportowych pod kątem ich stanu i wyposażenia, także z uwagi na ich dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych – raport 14 dni przed rozpoczęciem roku akademickiego;
- zebranie informacji od pracowników na temat stanu pomieszczeń dydaktycznych i ich wyposażenia w środki dydaktyczne, przygotowanie zbiorczego zestawienia w katedrach i przekazanie do Dziekana Wydziału na koniec trzeciego tygodnia od rozpoczęcia zajęć w danym roku akademickim;
- co roku w czerwcu przeprowadzenie audytu BHP pomieszczeń dydaktycznych i stanowisk pracy w wydziale – raport;

1.2. Zasoby biblioteczne

Za zapewnienie źródeł pisanych/publikacji i dostępność baz danych odpowiedzialny jest Prodziekan ds. studiów, Kierownik Oddziału Gromadzenia i Opracowania Zbiorów oraz Dyrektor Biblioteki Głównej AWF. Pozycje piśmiennictwa są kupowane na wnioski składane przez pracowników naukowo-dydaktycznych.

Dostępność sal bibliotecznych, liczba miejsc w czytelni, organizacja pracy czytelni i biblioteki są adekwatne do potrzeb studentów i pracowników brak jednak aktualnego raportu z audytu warunków i organizacji pracy biblioteki.

Opinie studentów i absolwentów wskazują, że wyposażenie biblioteki pozostawia wiele do życzenia. Natomiast obsługa jest realizowana merytorycznie i przychylnie wobec interesantów.

Ad 2. Organizacja procesu dydaktycznego

2.1. Obsada zajęć dydaktycznych: przygotowanie merytoryczne, przygotowanie językowe, kwalifikacje formalne zgodne z wymogami MNiSzW

Zapewnienie obsady zajęć dydaktycznych w Wydziale WF wykwalifikowanymi pracownikami stanowi obowiązek kierowników zakładów, kierowników katedr oraz

Prodziekana ds. Organizacji i Kadr. Zajęcia na Wydziale WF prowadzone są przez nauczycieli akademickich posiadających kwalifikacje naukowe i zawodowe zgodne z tematyką poszczególnych modułów. Przedmioty praktyczne przygotowujące studentów do pracy w kulturze fizycznej realizują nauczyciele; instruktorzy i trenerzy, w tym trenerzy z klasą mistrzowską. Stosunek liczby studentów do liczby nauczycieli akademickich, minimum kadrowe na wydziale WF, zgodny jest z wytycznymi zawartymi w 26 Rozporządzeniu MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Aktualną liczebność grup na poszczególnych rodzajach zajęć reguluje zarządzenie Rektora Nr 86 2012/2013 z dnia 2 września 2015r. Na zajęciach teoretycznych w odniesieniu do sal dydaktycznych jest ona odpowiednia i zapewnia komfort kształcenia. Nie ma sali wykładowej mogącej pomieścić cały rocznik studentów na kierunku wychowanie fizyczne – do celów dydaktycznych wykorzystywane jest pomieszczenie nieczynnej stołówki.

Występują negatywne i niekiedy bardzo negatywne opinie studentów i absolwentów:

- niski poziom merytoryczny i metodyczny kształcenia – nieaktualne treści;
- słabe/niekonsekwentne egzekwowanie wymagań wobec studentów – pobłażliwość;
- niewłaściwe/pozbawione szacunku traktowanie studentów;
- niska ocena organizacji praktyk zawodowych w porównaniu do pozostałych aspektów: kontakt z kierownikiem, przepływ informacji, przydatność uzyskanych informacji

Zaobserwowano, że studenci i absolwenci wskazują na przykłady bardzo dobrego prowadzenie zajęć i wyrażają postulat działań na rzecz upowszechnienia takich wzorów.

2.2. Opieka naukowa: prace licencjackie, prace magisterskie, prace doktorskie, prowadzenie seminariów lic. i mgr

Prace dyplomowe przygotowywane są pod kierunkiem nauczycieli akademickich z tytułem profesora, ze stopniem naukowym dr hab. lub dr (warunkiem jest zgoda Dziekana Wydziału WF) a ich tematy zgodne były z kwalifikacjami i zainteresowaniami poszczególnych promotorów – podczas Rad Wydziału nie wnoszono zastrzeżeń w tej kwestii. Liczba zatrudnionych w WWF osób posiadających uprawnienia do prowadzenia prac dyplomowych (lic. i mgr) wynosi 57 osób; liczba dyplomantów w WWF wynosiła 496 osób. **Na jednego samodzielnego pracownika nauki przypada 35,43 studentów** kończących studia (licencjatów i magistrantów). **Na jednego pracownika w WWF posiadającego uprawnienia do prowadzenia prac dyplomowych (lic. i mgr) przypada 8,71 studenta** kończącego studia.

W roku akademickim 2017/2018 zaobserwowano istotny wzrost odsetka studentów, którzy złożyli egzamin dyplomowy w terminie określonym organizacją roku akademickiego w porównaniu do roku akademickiego 2016/2017. Wskaźnik ten wyniósł 88,51%. Prawdopodobnie jest to efekt wprowadzenia do programu studiów przedmiotu *praca dyplomowa* oraz doprecyzowania zasad i terminów egzaminów dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku WF i kierunku Sport, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2017/2018 Pismem Okólnym nr 8 Dziekana Wydziału WF z dnia 31.10.2017 r., co przełożyło się na zwiększenie zaangażowania i mobilizację samych studentów, ale także promotorów.

Komisja jakości stwierdza, że opieka naukowa i dydaktyczna studentów przy przygotowywaniu prac licencjackich i magisterskich oraz prowadzeniu egzaminów jest odpowiednia.

Wykaz obronionych prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) na Wydziale Wychowania Fizycznego 2017/2018.

3 rok kierunek WF I-go stopnia, stacjonarne

Stan rocznika	182
Liczba obronionych	173 (95,05%)
Liczba nie obronionych	6 (+3 powtarzanie semestru)

3 rok kierunek Sport I-go stopnia, stacjonarne

Stan rocznika	56
Liczba obronionych	46 (82,14%)
Liczba nie obronionych	10

3 rok kierunek WF I-go stopnia, niestacjonarne

Stan rocznika	60
Liczba obronionych	49 (81,67%)
Liczba nie obronionych	11

2 rok kierunek WF II-go stopnia, stacjonarne

Stan rocznika	136
Liczba obronionych	116 (+2 obrony w październiku) (86,76%)
Liczba nie obronionych	12 (+ 6 powtarza semestr, 2 skreślone)

2 rok kierunek Sport II-go stopnia, stacjonarne

Stan rocznika	31
Liczba obronionych	24 (77,42%)

Liczba nie obronionych 7

2 rok kierunku WF II-go stopnia, niestacjonarne

Stan rocznika 31

Liczba obronionych 29 (93,55%)

Liczba nie obronionych 3

2.3. Prowadzenie zajęć na studiach doktoranckich

Liczba zatrudnionych w WWF doktorów habilitowanych i profesorów tytularnych (samodzielnym pracowników nauki) – 14

Liczba doktorantów w WWF stan 2017/18 – 45

Liczba doktorantów na trzecim roku studiów – 9

Liczba doktorantów, którzy otworzyli przewód w postępowaniu o nadanie stopnia doktora – 4

2.4. Organizacja roku akademickiego oraz plany zajęć

Organizację roku akademickiego reguluje Pismo okólne Dziekana Wydziału nr 1 z dnia 15.09.2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji roku akademickiego 2017/2018.

Pracownicy i studenci mają stały dostęp do organizacji roku akademickiego przez stronę www.awf.edu.pl i imienne konta, na których wprowadzane są informacje o planie zajęć, terminach egzaminów i uzyskanych ocenach. Na stronie www.awf.edu.pl publikowane są informacje dotyczące wszelkich przejawów funkcjonowania AWF Warszawa, ze szczególnym uwzględnieniem informacji na temat programu studiów, kart przedmiotów i wymagań.

Studenci i absolwenci – szczególnie studiów niestacjonarnych – zgłaszają uwagi krytyczne w zakresie przepływu informacji między studentem a Działem Organizacji i Planowania Studiów.

Ad. 3. Obsługa procesu dydaktycznego

3.1. Załatwianie indywidualnych spraw studenckich

Sprawy studenckie wpływające do dziekanatu są załatwiane w trybie i formie określonych w zarządzeniach Rektora. Studenci Wydziału WF po zalogowaniu się mogą

korzystać z wzorów pism. Decyzje studenci mogą odbierać w godzinach pracy dziekanatów, są też wysyłane pocztą. Pracownicy dziekanatu są kompetentni i pomocni dla studentów, służą wiedzą, i doświadczeniem, często kontaktują się ze studentami telefonicznie lub poprzez wirtualną uczelnię.

Studenci oceniają przepływ informacji między pracownikami dziekanatu a studentem/doktorantem na poziomie „dostatecznie”. Pozostałe aspekty ocenione zostały na poziomie „dobry”.

W aspekcie organizacyjnym studenci zwrócili uwagę na braki w zakresie dostosowania godzin otwarcia do potrzeb studentów/doktorantów (synchronizacja z planem zajęć).

3.2. Dokumentacja przebiegu studiów

Dokumentacja przebiegu studiów jest prowadzona na Wydziale WF zgodnie z obowiązującymi przepisami zewnętrznymi oraz ustalonymi na poziomie Uczelni.

Ujednolicono kwestie związane z archiwizacją prac etapowych. Pismo Okólne nr 2 Dziekana z 15 września 2018 r. zobowiązuje kierowników podległych jednostek do archiwizacji prac etapowych określając także podstawowe zasady tego procesu.

Komisja ds. jakości rekomenduje o przeprowadzanie, nie rzadziej niż raz na rok przeglądu dokumentacji na zasadach określonych w wydziale – sprawozdanie.

Problemy zgłaszane przez społeczność Studentów (zapis oryginalny)

- brak dostępu do obiektów sportowych (studenci nie mają możliwości korzystania z obiektów sportowych, mimo, iż przy specyfice Naszej Uczelni byłoby to wskazane);
- po remoncie Hali Kusocińskiego brak możliwości zagrania w koszykówkę ze względu na niemożność wstawienia drugiego kosza (nieprzemyślany remont);
- zajęcia z Piłki Siatkowej plażowej odbywają się na Sali w semestrze zimowym zamiast na boisku piaszczystym na zewnątrz podczas semestru letniego (przykład nieprzemyślany planu zajęć);
- niewyremontowana Hala Gier (wybrzuszona podłoga, przeciekający dach, brud);
- ciągle roboty w Sali gimnastycznej nr 5 (mimo, że remont miał być wykonany przez wakacje);
- przeciekające sale, warunki niektórych nieprzystosowane do użytkowania (np. niewygodne siedzenia w Sali wykładowej „E”
- przestarzały sprzęt lub jego brak (np. do specjalizacji fitnessu, gimnastyki, lekkiej atletyki itp.)
- "obowiązkowe" wykłady, mimo, iż nowelizacja ustawy jeszcze nie weszła w życie;
- brak informacji ze strony Prowadzących bądź Dziekanatów o odwołanych zajęciach lub planowanych zastępstwach;
- brak luster, mydła, ręczników papierowych i papieru w łazienkach;
- niewygodne krzesła w salach wykładowych;

- dodatkowa opłata za pranie w Akademikach, skoro co miesiąc uiszczana jest opłata za wynajem (powinna być wliczona w koszty wynajmu)
- zbyt mała liczba stojaków na rowery;
- brak ogrzewania w salach;
- brak odpowiedniej ilości sprzętu w stosunku do ilości studentów na zajęciach (np. niewystarczająca ilość komputerów na przedmiocie „Informatyka”);
- brak rzutników w niektórych salach;
- brak automatów do kawy na wydziale Fizjoterapii;
- zbyt mała ilość kart wjazdowych i zbyt duża opłatę za parking;
- brak ogólnodostępnych szafek studenckich;
- brak wiadomości o działaniach Władz Uczelni - brak przejrzystości i jawności działań, podejmowanych decyzji;
- zbyt wysokie opłaty za wpisy warunkowe;
- brak wyrozumiałości ze strony Prowadzących dla studentów trenujących/pracujących;
- nieadekwatna i nieaktualna wiedza niektórych Prowadzących (zbyt dużo Prowadzących jest w sędziwym wieku – sugestia „odmłodzenia” kadry);
- zbyt mała liczba godzin pracy dziekanatów (prośba o dodatkowy, popołudniowy dyżur);
- prośba o zmianę formy zapisów na obozy sportowe - letnie i zimowe (np. na formularz internetowy);
- złe rozplanowanie zajęć w ciągu dnia (studenci muszą czekać po kilka godzin na kolejne zajęcia, zbyt duże przerwy między zajęciami, ponadto, można by rozplanować zajęcia na 3 lub 4 dni, by np. nie przychodzić na tylko 1 zajęcia w ciągu całego dnia);
- zbyt małe przerwy między zajęciami w ciągu dnia (5-15 min nie wystarcza np. na przejście z Sali gimnastycznej nr 5 na Salę wykładową „F” wraz z przebraniem);
- słaba komunikacja w relacji Uczelnia a student będący na Erasmusie;
- przedmiotowe traktowanie studentów przez niektórych Prowadzących i brak szacunku;
- brak ogólnodostępnych suszarek na Pływalni AWF;
- słaba organizacja przekazywania informacji między Prowadzącym a Studentem, między Dziekanatem a Studentem i między Zakładem Praktyk a Studentem

10. SYSTEM INFORMACYJNY FUNKCJONUJĄCY W JEDNOSTCE, ZWIĄZANY M.IN. Z GROMADZENIEM I WYKORZYSTYWANIEM INFORMACJI ZWIĄZANYCH Z PROWADZONYM KSZTAŁCENIEM ORAZ WYNIKÓW I ANALIZ JEGO MONITOROWANIA I OCENY

Gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z procesem kształcenia odbywa się zgodnie z przepisami państwowymi i ustalonymi na Wydziale i Uczelni. Na dokumentację związaną z procesem kształcenia składają się m.in. prace śródsemestralne, semestralne prace zaliczeniowe, lub egzaminacyjne oraz prace dyplomowe, dokumenty poświadczające egzaminy ustne itp.

Dokumenty poświadczające osiągnięcie efektów kształcenia dla przedmiotów realizowanych w programie studiów powinny być przechowywane przez prowadzących przedmiot przez cały cykl szkolenia z powinny zostać zniszczone w sposób przyjęty na AWF.

W uczelni funkcjonuje zintegrowany system informatyczny Uczelnia XP od września 2019 zmieniona zostanie funkcjonalność systemu i działań będzie pod nazwą **Uczelnia 10**.

Posiada on kilka modułów/aplikacji:

- Rekrutacja XP zamieniony **Rekrutacja 10**. System Elektronicznej Rekrutacji jest elementem całego systemu informatycznego AWF przygotowanego dla naszej uczelni i pierwszym z którym zapoznają się przyszli studenci. Kandydaci logują się w tym systemie wybierając kierunek, poziom i tryb studiów. Poprzez system kandydaci zawiadamiani są o szczegółach egzaminów wstępnych i o wynikach rekrutacji. Dane kandydatów przyjętych na studia przysyłane są do systemu Dziekanat stając się jego elementem.
- Rekrutacja Erasmus-Sokrates. Aplikacja pozwala na gromadzenie danych osobowych studentów przyjeżdżających do AWF w ramach programu Erasmus-Sokrates.
- Dziekanat XP zamieniony na **Dziekanat10**. Aplikacja pozwala na gromadzenie i przerabianie informacji o przebiegu studiów poszczególnych studentów. Program pozwala też na komunikację pomiędzy Dziekanatem a studentami.
- Ankieta XP zamieniony na **Ankieta 10** . Aplikacja służy do przedstawiania ankiet, w których studenci oceniają poszczególne elementy działalności uczelni związane z ich studiowaniem.
- Kasa XP przeniesiona zostanie do aplikacji **Dziekanat 10**. Aplikacja służy do kontrolowania rozliczeń finansowych studentów względem uczelni.
- Akademi XP zmieniona zostanie na **Akademi 10**. Aplikacja służy do gromadzenia informacji o zakwaterowaniu i należnościach finansowych studentów mieszkających w domach studenckich na terenie AWF.
- System Informowania Kierownictwa XP zamieniony zostanie na **Bi 4 Progress**. Aplikacja może być wykorzystywana przez władze Wydziału WF różnych szczebli do kontroli działania podwładnych do rozliczania godzin dydaktycznych.
- Aplikacja Wirtualna Uczelnia XP zmieniona na **Wirtualna Uczelnia 10** zaprogramowana jest do wzajemnej komunikacji pomiędzy nauczycielami akademickimi, studentami i Dziekanatem.
- Powoła się **E-usługi Opteam** do komunikowania się studentów z pracownikami uczelni.

11. PUBLIKOWANIE INFORMACJI I WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM

Informacje publikowane kierowane są przede wszystkim do kandydatów na studia, studentów, doktorantów, pracodawców.

Wydział Wychowania Fizycznego zamieszcza na swojej stronie internetowej: regulaminy studiów, informacje rekrutacyjne, informacje związane z organizacją studiów, działalnością biura karier. W języku angielskim zamieszczone są również wszelkie informacje dla kandydatów i studentów odbywających studia na Wydziale w ramach programu Erasmus +.

12. WSPÓŁPRACA JEDNOSTKI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM / INTERESARIUSZAMI ZEWNĘTRZNYMI

Wyniki ankietyzacji absolwentów 2016/2017:

Przede wszystkim należy zaznaczyć, że zebrane za pośrednictwem ankiet dane nie mogą być w żadnym przypadku utożsamiane z opiniami ogółu absolwentów. Wynika to z faktu, że na pytania ankiety przeprowadzonej w rok po ukończeniu studiów odpowiedziała mniej więcej 20% potencjalnych respondentów (23 absolwentów studiów I° i 61 studiów II° w stosunku do przeciętnej liczby absolwentów na obydwu stopniach i obydwu formach kształcenia wynoszącej odpowiednio ca. 250 i 200 osób). Jeszcze mniejsze zainteresowanie udziałem w badaniu odnotowujemy w grupie absolwentów, którzy ukończyli studia przed 3 laty. Tu liczba zwrotów wyniosła odpowiednio 19 i 4 (sic!), co przy przyjętej wcześniej przeciętnej liczbie absolwentów daje około 5% zwrotów.

Wśród czynników najbardziej pożądanых (i jak można przypuszczać najwyżej cenionych przez absolwentów) związanych z przyszłą pracą najczęściej wymieniane są możliwość rozwoju zawodowego oraz satysfakcjonujące zarobki (w dalszej kolejności: dobra atmosfera w pracy oraz praca zgodna z kierunkiem wykształcenia). Równocześnie mniej więcej 1/3 respondentów deklaruje, że wspomniane czynniki zostały spełnione.

Ocena programu studiów, czy ściślej przydatności treści pozyskanych w trakcie pobytu na uczelni w konfrontacji z rzeczywistością kształtuje się na poziomie przeciętnym średnim (ocena 3-4 w 5 punktowej skali), co mniej więcej w równym stopniu dotyczy wiedzy, umiejętności praktycznych jak i umiejętności społecznych. Bardzo podobnie prezentuje się samoocena umiejętności odwołująca się do kategorii szczegółowych (np. specjalistyczne umiejętności zawodowe, łączenie teorii z praktyką, umiejętność pracy w

zespole, podejmowania decyzji, negocjowania czy asertywności). Warto tu wspomnieć, że ocena oczekiwań ze strony pracodawców w stosunku do potencjalnych pracowników jest – w zaproponowanej skali – przeciętnie wyższa o 1 pkt. W praktyce różnica ta może być jeszcze bardziej znacząca, zważywszy, że ocena własnej osoby (tu: absolwentów) skażona jest zazwyczaj dużą dawką subiektywizmu, a oczekiwania (tu: pracodawców) na dość trudnym rynku pracy rzeczywiście wysokie.

Do ankiet absolwentów dołączone zostały wyniki badań ankietowych zawierające opinie pracodawców (86 osób) w przeważającej mierze związanych z instytucjami działającymi w obszarze szeroko rozumianej kultury fizycznej (szkolnictwo, turystyka, ochrona zdrowia, sport). W opinii pracodawców poziom przygotowania absolwentów naszej uczelni do pracy zawodowej oceniany jest relatywnie wysoko, bo tak należy postrzegać 41% wskazań dobrych i tyle samo bardzo dobrych przy równoczesnym braku ocen negatywnych (1-2 w 5 punktowej skali ocen).

Wśród cech najbardziej pożądanых mających wpływ na decyzje o zatrudnieniu wymieniane są w kolejności:

- umiejętność łączenia teorii z praktyką,
- specjalistyczna wiedza kierunkowa,
- umiejętności zawodowe.

Natomiast podstawowe kryteria mające wpływ na wybór kandydata ma doświadczenie zawodowe, wiedza merytoryczna i ukończony kierunek studiów oraz – co warto podkreślić – odpowiednia prezentacja podczas rozmowy kwalifikacyjnej.

Warto też zaznaczyć, że z punktu widzenia formalnych kwalifikacji najbardziej pożądanym jest absolwent pełnych studiów akademickich (II°).

W ostatnim czasie podjęto działania dotyczące wypracowania systemowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie opracowywania efektów i programu. Pozyskiwanie interesariuszy jest procesem ciągłym. W roku akademickim 2017/2018 odbyło się kilka spotkań z interesariuszami zewnętrznymi. Wydział podpisał porozumienia o współpracy z LXII Liceum Ogólnokształcącym Mistrzostwa Sportowego im. Gen. Broni Władysława Andersa w Warszawie oraz Zespołem Szkół Ogólnokształcących i Sportowych w Pruszkowie. Ponadto finalizowane są rozmowy z Polskim Związkiem Kickboxingu obejmujące m.in. kwestie certyfikacji uczelnianych uprawnień instruktorskich i trenerskich w tej dyscyplinie sportu oraz z klubem Hutnik Warszawa w zakresie między innymi możliwości realizacji praktyk zawodowych przez studentów wydziału.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbywa się w ramach współpracy

Uczelnianej. Wywiązując się z podpisanych umów, pracownicy uczestniczą w organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych. W ramach WWF organizowane są praktyki pedagogiczne we współpracy ze szkołami.

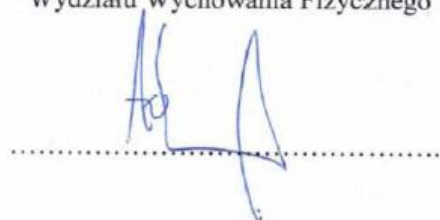
PODSUMOWANIE

Oceniając realizację działań podjętych w ostatnim roku akademickim na podstawie sprawozdania przygotowanego przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału Wychowania Fizycznego stwierdza się, że wiele z problemów wskazanych w dokumencie z 2017 roku nie zostało rozwiązanych. Dotychczas podjęte prace muszą zostać zintensyfikowane, szczególnie w perspektywie wniosków płynących z akredytacji.

Ponadto Komisja zwraca uwagę, że w wielu z monitorowanych obszarów brak jest rozwiązań systemowych. Jako kluczowe dla kadencji 2016-2020, Komisja wskazuje określenie szczegółowych zasad funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia, wraz z odpowiednią dokumentacją i sposobami kontroli.

Za kluczowe kierunki rozwoju i poprawy jakości kształcenia na Wydziale Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie należy uznać poprawę: pozycji naukowej jednostki w celu zachowania uprawnień związanych z nadawaniem stopni naukowych, warunków kształcenia oraz wdrożenie wydziałowego systemu zapewniania jakości.

Dr hab. Jakub Adamczyk prof. AWF
Przewodniczący
Komisji ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju
Wydziału Wychowania Fizycznego



Na podstawie sporządzonego przez Komisję ds. ds. Jakości Kształcenia i Rozwoju Wydziału sprawozdania, Komisja na posiedzeniu dnia 09.11.2017 wypracowała poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2017/2018 wraz z harmonogramem oraz osobami odpowiedzialnymi. Tabelę uzupełniono o ocenę stopnia realizacji postulowanych działań zamieszczonych w zeszłorocznym sprawozdaniu Komisji. Wobec braku realizacji części postulatów Komisja podtrzymuje rekomendacje i wskazuje osoby odpowiedzialne za ich realizację na możliwie najbliższy termin w bieżącym roku akademickim. Ponadto na podstawie sporządzonego przez Komisję ds. Kształcenia i Rozwoju Wydziału sprawozdania, Komisja na posiedzeniu dnia 09.11.2018 wypracowała poniższe rekomendacje dalszych działań na rok akademicki 2018/2019 wraz z harmonogramem oraz osobami odpowiedzialnymi:

L.p.	Cel rekomendacji	Rekomendacja – proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna	OCENA REALIZACJI
1.	Zapewnienie jakości kształcenia na Wydziale, rozwój Wydziału, przygotowanie do akredytacji	Opracowanie i wdrożenie do funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia zgodnie z zarządzeniem Rektora AWF nr 14/2014/2015 i Uchwałą Senatu nr 71/2012/2013	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019	Władze Wydziału, Komisje wydziałowe Pracownicy WWF	CZĘŚCIOWA REALIZACJA POSTULATU
2.	Podniesienie poziomu naukowego WWF	Stworzenie systemu wsparcia dla osób najaktywniejszych naukowo (stypendia, zmniejszenie pensum, staże)	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019	Władze Wydziału Rektor Prorektor ds. Badań Naukowych i Wdrożeń	BRAK REALIZACJI POSTULATU
3.	Wykorzystanie internacjonalizacji jako narzędzia doskonalenia kompetencji zawodowych i podnoszenia jakości kształcenia	Zwiększenie udziału pracowników i studentów AWF w ogólnej puli osób wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019	Władze Wydziału	CZĘŚCIOWA REALIZACJA POSTULATU

4.	Zobiektywizowanie oceny nauczycieli oraz prowadzonych zajęć	Zwiększenie ściągłości ankiet oceniających poszczególnych nauczycieli akademickich.	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019	Władze Wydziału	BRAK REALIZACJI POSTULATU
5.	Realizacja zarządzenia Dziekana dotyczącego hospitacji zajęć	Zmobilizować kierowników katedr i zakładów do przeprowadzenia przynajmniej jednej planowej hospitacji zajęć każdego nauczyciela akademickiego zatrudnionego w wydziale.	Od r.a. 2017/2018	Władze Wydziału	POSTULAT ZREALIZOWANY
6.	Zapewnienie jakości kształcenia na Wydziale oraz usprawnienie funkcjonowania Wydziału	Wprowadzenie obowiązku corocznej sprawozdawczości z działań komisji wydziałowych	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019	Dziekan WWF	CZĘŚCIOWA REALIZACJA POSTULATU
7.	Poprawa pozycji naukowej WWF	Przywrócenie funkcji Prodziekana ds. Nauki	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019	Dziekan WWF	BRAK REALIZACJI POSTULATU
8.	Zwiększenie efektywności działań organizacyjnych prowadzonych w WWF	Aktywizacja pracowników WWF na rzecz prac organizacyjnych wg zajmowanego stanowiska pracy (bardziej równomierne obciążenie pracą / włączanie osób nieaktywnych jako warunku pozytywnej oceny okresowej pracownika)	Kontynuacja działań	Dziekan WWF	CZĘŚCIOWA REALIZACJA POSTULATU
9.	Zwiększenie efektywności wykorzystania systemów informatycznych	Stałe monitorowanie funkcjonalności aplikacji i modułów działających w obrębie systemu Uczelnia XP, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie i	na bieżąco	Rektor Prorektor ds. Nauki i Rozwoju Kierownik CI	BRAK REALIZACJI POSTULATU

		<p>w pełni wykorzystać potencjalne możliwości Systemu.</p> <p>Przeprowadzenie szkoleń dla pracowników WWF z zakresu użytkowania systemu.</p>	na bieżąco		
10.	Ustanowienie koniecznej transparentności działań WWF	<p>Umieścić na stronie internetowej Uczelni, w zakładce dotyczącej Wydziału WF, pełną informację o ofercie edukacyjnej oraz o prowadzonym szkoleniu wraz z programami studiów, efektami kształcenia oraz kartami przedmiotów.</p>	<p>Ustanowione i aktualizowana na bieżąco</p> <p>PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019</p>	Dziekan WWF	CZĘŚCIOWA REALIZACJA POSTULATU
		<p>Wszelkie informacje dotyczące struktury i kształcenia na Wydziale WF zamieszczać również w języku angielskim, uwzględniając potrzeby studentów zagranicznych oraz stypendystów programu Erasmus+.</p>	<p>PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019</p>		BRAK REALIZACJI POSTULATU
		<p>Zamieścić pełną informację dotyczącą systemu monitorowania i oceny jakości kształcenia na Wydziale WF z</p>			CZĘŚCIOWA REALIZACJA POSTULATU

		uwzględnieniem przepisów wewnętrznych regulujących jego funkcjonowanie i organizację, z podsumowaniem wyników badań ankietowych oraz informacją dotyczącą rekomendowanych i podjętych działań doskonalących.			
	Podniesienie jakości kształcenia, aktualizacja oferty edukacyjnej WWF	Intensyfikowanie kontaktów z interesariuszami zewnętrznymi, w celu określenia oczekiwań względem absolwentów Wydziału	na bieżąco	Dziekan WWF	POSTULAT ZREALIZOWANY
		Raz do roku Rada Wydziału powinna mieć charakter pedagogiczny, której przedmiotem będzie analiza programów kształcenia; Rada taka powinna być przygotowana ze zwiększonym udziałem studentów i interesariuszy zewnętrznych.	PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019		BRAK REALIZACJI POSTULATU
	Poprawa warunków kształcenia	Przed każdym r.a. niezbędny jest przegląd wszystkich obiektów dydaktycznych łącznie z szatniami i sanitariatami w celu usunięcia usterek i dokonania niezbędnych remontów.	Przed początkiem każdego roku akademickiego	Rektor Kancierz Dziekan WWF	BRAK WIEDZY NA TEMAT REALIZACJI POSTULATU

		<p>Planowanie zajęć dla osób niepełnosprawnych w miejscach dla nich dostępnych.</p> <p>Dbalność o higienę obiektów dydaktycznych.</p>	<p>od semestru letniego 2016/2017 – podtrzymanie rekomendacji</p> <p>na bieżąco</p> <p>na bieżąco</p>	<p>Rektor Kancelarz</p> <p>Kierownicy Zakładów we współpracy z Biblioteką Dziekan WWF Organizacja studiów</p> <p>Dziekan WWF Administracja</p>	
	Poprawa pozycji naukowej WWF	<p>1. Wyeliminowanie przypadków tzw. N0, gdy pracownik naukowo-dydaktyczny nie publikuje;</p> <p>2. Zapewnienie warunków dla realizacji Uchwały 33/2016/2017 Senatu AWF Warszawa</p>	<p>PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019</p> <p>działanie ciągle</p>	<p>Dziekan WWF Kolegium dziekańskie</p> <p>Dziekan WWF</p>	<p>BRAK REALIZACJI POSTULATU</p>
	Internacjonalizacja WWF	Zapraszanie zagranicznych wykładowców do odbywania staży lub zatrudnianie ich na umowach czasowych.	podtrzymanie rekomendacji	Dziekan WWF Kolegium dziekańskie	

		<p>Finansowanie wysyłania najaktywniejszych nauczycieli akademickich na dłuższe staże dydaktyczno-naukowe zagranicą.</p> <p>Doskonalenie kompetencji językowych nauczycieli.</p>			
	Podniesienie jakości funkcjonowania systemów zapewniania jakości.	Zatrudnienie na Wydziale specjalisty ds. jakości kształcenia, który wspomagałby/kierował pracą Komisji będąc na bieżąco z regulacjami prawnymi w tym zakresie.	<p>PODTRZYMANIE REKOMENDACJI do końca r.a. 2018/2019</p>	Dziekan WWF	<p>BRAK REALIZACJI POSTULATU</p>

**OCENA POZIOMU PROWADZONYCH ZAJĘĆ
NA PODSTAWIE ANKIETYZACJI STUDENTÓW**

Odpowiedź TAK	Ćwiczenia (N=28)	Wykłady (N=38)	Zajęcia sport. (N=45)	Konsultacje (N=7)	Seminarium (N=4)
Czy na pierwszych zajęciach prowadzący przedstawił cel, program przedmiotu, efekty kształcenia oraz kryteria zaliczenia?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Czy kryteria zaliczenia przedmiotu przedstawione na pierwszych zajęciach były przestrzegane?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Lektorat (N=4)	Obóz (N=3)	Specjalizacje (N=2)	Praktyki (N=1)	
Czy na pierwszych zajęciach prowadzący przedstawił cel, program przedmiotu, efekty kształcenia oraz kryteria zaliczenia?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Czy kryteria zaliczenia przedmiotu przedstawione na pierwszych zajęciach były przestrzegane?	75,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Opracował Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia